

**ЭКОНОМИЧЕСКИЙ СУД  
СОДРУЖЕСТВА НЕЗАВИСИМЫХ ГОСУДАРСТВ**

**РЕШЕНИЕ**

**5 апреля 2007 года**

**№ 01–1/4–06**

г.Минск

Экономический Суд Содружества Независимых Государств в составе:  
председательствующего – Председателя Экономического Суда СНГ  
Керимбаевой А.Ш.,

судей Экономического Суда СНГ: Абдуллоева Ф., Жолдыбаева С.Ж.,  
Мирошник В.И., Молчановой Т.Н.,

при секретаре судебного заседания Медведевой Т.Е.,

с участием Генерального советника Экономического Суда СНГ  
Лазаренкова Е.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по запросу Комитета государственного имущества и приватизации Министерства финансов Республики Казахстан, действующего от имени Правительства Республики Казахстан, о толковании нормы части первой статьи 4 Соглашения о взаимном признании прав и регулировании отношений собственности от 9 октября 1992 года,

**УСТАНОВИЛ:**

Основанием для обращения Комитета государственного имущества и приватизации Министерства финансов Республики Казахстан, действующего от имени Правительства Республики Казахстан, о толковании применения нормы части первой статьи 4 Соглашения о взаимном признании прав и регулировании отношений собственности от 9 октября 1992 года (далее – Соглашение от 9 октября 1992 года) послужили разногласия, возникшие между казахстанской и российской сторонами по вопросу о праве собственности на имущественный комплекс санатория «Узень», расположенный по адресу: Российская Федерация, Ставропольский край, г.Железноводск, п.Иноземцево, хутор Р.Люксембург.

В своем запросе от имени Правительства Республики Казахстан о толковании Комитет государственного имущества и приватизации Министерства финансов Республики Казахстан просит разъяснить следующие вопросы: каковы порядок и условия признания права собственности одной из сторон на объекты социальной сферы, расположенные на территории другой стороны, перечисленные в части первой статьи 4 Соглашения от 9 октября 1992 года; вправе ли российская сторона в одностороннем порядке, без согласования с компетентным органом Республики Казахстан, уполномоченным распоряжаться государственным имуществом, устанавливать перечень документов, рассматриваемых при признании права собственности на объекты социальной сферы, в том числе подтверждающих факт финансирования строительства указанных объектов за счет средств республиканского бюджета Казахской ССР.

Заслушав судью-докладчика Абдуллоева Ф., проанализировав заключение Генерального советника Экономического Суда СНГ Лазаренкова Е.В., исследовав и оценив материалы дела, Экономический Суд СНГ пришел к следующим выводам.

Участниками Соглашения от 9 октября 1992 года являются десять государств Содружества: Республика Армения, Республика Беларусь, Грузия, Республика Казахстан, Кыргызская Республика, Республика Молдова, Российская Федерация, Республика Таджикистан, Туркменистан, Республика Узбекистан. Учитывая многосторонний характер указанного Соглашения, Экономический Суд СНГ считает целесообразным дать толкование части первой статьи 4 Соглашения от 9 октября 1992 года с целью возможности его использования любым государством-участником Соглашения, и в частности разъяснить, вправе ли сторона, на территории которой расположен объект, в одностороннем порядке без согласования с компетентным органом другой стороны, уполномоченным распоряжаться государственным имуществом, устанавливать перечень документов, рассматриваемых при признании права собственности на объекты социальной сферы, в том числе подтверждающих факт финансирования строительства указанных объектов за счет средств республиканского бюджета этой другой стороны.

Заключение указанного Соглашения было обусловлено прекращением существования Союза ССР в декабре 1991 года. При этом государства-участники исходили из необходимости установления таких норм, которые бы предотвращали взаимные претензии и гарантировали защиту прав собственности сторон, их граждан и юридических лиц.

Подлежащая толкованию норма части первой статьи 4 Соглашения от 9 октября 1992 года устанавливает следующее «Стороны взаимно признают, что находящиеся на их территории объекты (или соответствующие доли участия) социальной сферы – санатории, санатории-профилактории, дома и базы отдыха, пансионаты, гостиницы и кемпинги, туристические базы, детские оздоровительные учреждения, – строительство которых осуществлялось за счет средств республиканских бюджетов других Сторон, а также средств предприятий и организаций республиканского и бывшего союзного подчинения, расположенных на территории других Сторон, являются собственностью этих Сторон или их юридических и физических лиц».

Из содержания указанной нормы следует, что каждое государство-участник приняло на себя обязательство признать право собственности другого государства-участника, его юридических и физических лиц на объекты социальной сферы, перечисленные в статье 4 Соглашения от 9 октября 1992 года и находящиеся на его (т.е. признающего государства) территории.

Условием признания права собственности другого государства является осуществление строительства объектов социальной сферы за счет средств республиканского бюджета этого другого государства, а также за счет средств предприятий и организаций республиканского и бывшего союзного подчинения, расположенных на территории этого другого государства и перешедших в его собственность на основании национального законодательства (статьи 1 и 2 Соглашения от 9 октября 1992 года).

Экономический Суд СНГ считает, что толкование части первой статьи 4 Соглашения от 9 октября 1992 года предполагает выяснение следующих вопросов:

все ли субъекты, указанные в части первой статьи 4 Соглашения от 9 октября 1992 года, могли обладать правом собственности на объекты социальной сферы согласно законодательству, действовавшему на момент их создания на территории другого государства;

за счет каких источников осуществлялось строительство объектов социальной сферы в соответствии с действовавшим на момент строительства законодательством.

Для ответа на указанные вопросы необходимо обратиться к анализу законодательства бывшего Союза ССР.

Конституции бывшего Союза ССР 1936 года и 1977 года предусматривали различные формы собственности: государственную, колхозно-кооперативную и общественную (собственность профсоюзных и иных общественных

организаций). К государственной собственности относились средства республиканского бюджета. Соответственно, финансирование строительства объектов социальной сферы за счет этих средств служит основанием для признания за государством права собственности на такие объекты, в том числе построенные на территории другого государства.

При решении вопроса о признании права собственности за государственными предприятиями следует иметь в виду, что правовой статус государственного предприятия определялся Положением о социалистическом государственном производственном предприятии, утвержденным Постановлением Совета Министров СССР от 4 октября 1965 года. Государственные предприятия и организации республиканского и бывшего союзного подчинения не являлись носителями права собственности на закрепленное за ними имущество. Данное имущество находилось в их оперативном управлении, а позднее было закреплено за ними на праве полного хозяйственного ведения и оперативного управления (пункт 8 Постановления Совета Министров СССР от 4 октября 1965 года, статья 10 Закона СССР «О предприятиях в СССР» от 4 июня 1990 года, статья 24 Закона «О собственности в СССР» от 6 марта 1990 года). Финансирование строительства объектов социальной сферы за счет средств государственных предприятий и организаций не влечет признания за ними права собственности, поскольку имущество, закрепленное за этими юридическими лицами, являлось государственной собственностью. Такое право должно признаваться за государством-участником Соглашения.

Исключение составляли объекты, приобретенные за счет той части чистой прибыли государственных предприятий, которая согласно статье 21 Закона СССР «О предприятиях в СССР» в случаях, предусмотренных законодательными актами СССР или уставом государственного предприятия, была передана членам трудового коллектива в собственность, а также объекты, приобретенные за счет средств объединений предприятий, созданных в порядке статьи 3 Закона СССР «О предприятиях в СССР», которые обладали имуществом на праве собственности.

В соответствии с законодательством СССР, действовавшим до 90-х годов прошлого столетия, финансирование капитального строительства, в том числе объектов социальной сферы, осуществлялось за счет средств централизованных источников, объем которых определялся в централизованно утверждаемых финансовых планах (средства государственного бюджета, часть амортизационных отчислений, предназначенных на полное восстановление основных фондов, прибыль предприятий и организаций, мобилизация

внутренних ресурсов, долгосрочные кредиты и прочие источники), и нецентрализованных, то есть за счет средств, непосредственно накапливаемых у предприятия-заказчика (фонд развития производства, фонд социально-культурных мероприятий и жилищного строительства, фонд предприятия и другие целевые фонды, образуемые на предприятиях в установленном порядке, а также банковские кредиты).

Документы, связанные с плановыми основаниями капитального строительства, в том числе касающиеся источников финансирования, их оборот, отчетность регламентировались множеством актов – постановлениями советов министров СССР и союзных республик, инструкциями Госбанка, Стройбанка, Госкомстата СССР.

Порядок финансирования капитального строительства был определен, в частности, Постановлением Совета Министров СССР «Об утверждении Правил финансирования строительства» от 8 октября 1965 года № 746, Постановлением Совета Министров СССР «О порядке финансирования капитальных вложений с расчетных, текущих и бюджетных счетов» от 28 апреля 1970 года № 282.

Порядок утверждения титульных списков строек регламентировался Постановлением Совета Министров СССР «О порядке планирования централизованных капитальных вложений и утверждения титульных списков строек» от 10 июля 1967 года № 643 с учетом назначения строительства объектов (производственное, жилищное, культурно-бытовое и т.д.), их сметной стоимости, источников финансирования (ассигнования из бюджета, нецентрализованные капитальные вложения, кредит банка).

Показатели титульного списка стройки конкретизировались и уточнялись во внутривнутрипостроечном титульном списке. Внутривнутрипостроечный титульный список представлял собой документ, утверждаемый заказчиком по согласованию с генеральным подрядчиком, и содержал указания об объеме капитальных вложений по отдельным объектам, подлежащим вводу в действие в текущем году.

Форма и порядок составления внутривнутрипостроечных титульных списков (форма № 1), планов капитального строительства (форма № 7), годовых планов капитальных вложений по стройкам, предприятиям и учреждениям с поквартальной разбивкой (форма № 5) были утверждены Постановлением Совета Министров СССР «Об упорядочении планирования, укрепления хозяйственного расчета, финансовой дисциплины и улучшении сметного дела в строительстве» от 24 августа 1955 года № 1552 (с последующими

изменениями), Постановлением Совета Министров СССР «Об утверждении Правил финансирования строительства» от 8 октября 1965 года № 746.

Форма и порядок составления отчетов по форме № 2-кс и № 3-кс определялись инструкциями о порядке составления статистической отчетности по капитальному строительству, которые утверждались ежегодно Государственным комитетом СССР по статистике.

Форма и порядок составления справок о годовом плане финансирования капитальных вложений за счет нецентрализованных источников с расчетного, текущего, бюджетного счетов были определены Инструкцией Госбанка СССР и Стройбанка СССР от 20 октября 1972 года № 29/25.

Помимо титульного списка стройки к числу документов, являвшихся непосредственными плановыми предпосылками договора подряда на капитальное строительство, также относились: утвержденная проектно-сметная документация, лимит финансирования запланированных работ, включение строящегося объекта в план работ подрядной организации.

Лимит финансирования капитальных вложений утверждался для предприятий-титлодержателей вышестоящими органами с поквартальной разбивкой на год, предусматривал все виды ассигнований на строительство и служил основанием для выдачи Стройбанком СССР средств на строительство. Лимит финансирования доводился до заказчиков в виде лимитных извещений, которые устанавливали административно-правовую обязанность Стройбанка СССР по обеспечению строительства предусмотренными денежными средствами, а также право заказчика на использование выделенных ему ассигнований (полностью или частично).

Анализ законодательства бывшего Союза ССР по вопросам капитального строительства позволил Экономическому Суду СНГ прийти к выводу о том, что источник финансирования объекта социальной сферы может быть определен на основе следующих документов и типовых форм:

планов капитального строительства, утвержденных советами министров Союза ССР и союзных республик;

планов финансирования капитальных вложений по министерствам, ведомствам и управлениям (отделам) исполкомов Советов депутатов трудящихся, утвержденных министерствами финансов Союза ССР и союзных республик, местными финансовыми органами;

документов бухгалтерского учета предприятия, содержащих информацию о фонде капитальных вложений (справка об утверждении проектно-сметной документации (форма № 6);

финансового плана предприятия;

годового плана финансирования капитальных вложений по объекту (форма № 5);

годового плана капитального строительства по объекту (форма № 7);

титального списка стройки;

внутрипостроечного титального списка по объекту (форма № 1);

лимита финансирования запланированных работ в виде лимитных извещений Стройбанка СССР;

годового отчета предприятия о выполнении плана ввода в действие мощностей и использования лимита капитальных вложений по форме № 2-кс и № 3-кс.

В соответствии с Постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР «О совершенствовании планирования и усилении экономического стимулирования промышленного производства» от 4 октября 1965 года № 729 в распоряжении предприятия за счет прибыли и других собственных ресурсов создавались фонды материального поощрения, социально-культурных мероприятий и жилищного строительства, развития производства. Фонд социально-культурных мероприятий и жилищного строительства использовался для строительства и капитального ремонта жилых домов и культурно-бытовых учреждений, а также улучшения культурно-бытового обслуживания рабочих, инженерно-технических работников и служащих предприятий. Предприятия могли использовать средства указанного фонда для долевого участия в совместном строительстве жилых домов и учреждений культурно-бытового назначения.

Условием признания права собственности на объекты социальной сферы за негосударственными юридическими лицами (колхозами, потребительскими кооперативами, профсоюзами и другими общественными организациями) является строительство этими лицами объектов социальной сферы за счет средств, принадлежащих им на праве собственности, а также их приобретение в порядке правопреемства, в результате купли-продажи, приватизации и по другим гражданско-правовым основаниям.

Следовательно, часть первая статьи 4 Соглашения от 9 октября 1992 года под юридическими лицами, за которыми признается право собственности, имеет в виду юридические лица, подюрисдикционные соответствующему государству-участнику Соглашения, строившие или принимавшие участие в строительстве объектов социальной сферы за счет собственных средств.

Из содержания части первой статьи 4 Соглашения от 9 октября 1992 года вытекает, что собственностью государств-участников, их юридических и

физических лиц могут являться как сами объекты социальной сферы, так и соответствующие доли участия в них.

Соглашение от 9 октября 1992 года не устанавливает порядок доказывания факта строительства объектов социальной сферы за счет средств субъектов, указанных в части первой статьи 4, не определяет перечень доказательств и не указывает на то, что государства-участники Соглашения могут самостоятельно их устанавливать в соответствии с нормами национального законодательства.

В связи с этим Экономический Суд СНГ считает, что порядок признания права собственности на конкретный объект социальной сферы устанавливается по взаимной договоренности государств-участников Соглашения. В качестве примера можно назвать Протокол от 1 июля 1997 года о реализации Соглашения о взаимном признании прав и регулировании отношений собственности от 9 октября 1992 года между Российской Федерацией и Республикой Армения. Данным Протоколом утвержден перечень документов, рассматриваемых при признании прав собственности Российской Федерации и Республики Армения на объекты, расположенные на территории обоих государств, а также порядок подготовки, представления и рассмотрения документов по признанию прав собственности на объекты в соответствии со статьями 2 и 4 Соглашения от 9 октября 1992 года.

В случаях, когда государствам-участникам не удается согласовать порядок признания права собственности на объекты социальной сферы, необходимо руководствоваться статьей 17 Соглашения от 9 октября 1992 года, которая предусматривает, что «споры между Сторонами относительно толкования и применения норм настоящего Соглашения будут разрешаться путем взаимных консультаций и переговоров на различных уровнях. Если спор не может быть урегулирован таким путем, то по требованию одной из Сторон он передается на решение Экономического Суда Содружества Независимых Государств».

Поскольку Соглашение от 9 октября 1992 года является основным международно-правовым актом, регулирующим взаимное признание прав собственности государств-участников, и в нем отсутствуют конкретные требования к процедуре проведения взаимных консультаций и переговоров, Экономический Суд СНГ полагает, что к последним следует относить любое предметное обсуждение сторонами спорного вопроса, в том числе и не зафиксированное в каких-либо документах, но в случае необходимости подлежащее доказыванию.

Для соблюдения досудебного порядка разрешения спора, по мнению Экономического Суда СНГ, достаточно, чтобы консультации и переговоры по спорному вопросу проходили как минимум на двух уровнях, так как норма статьи 17 Соглашения от 9 октября 1992 года предусматривает необходимость наличия «различных» уровней, но не содержит требование о проведении переговоров на «всех» уровнях.

Если спор не может быть урегулирован таким образом, то по требованию одной из сторон он передается на рассмотрение Экономического Суда СНГ. Использование формулировки «передается», а не, к примеру, «может быть передан...», «может быть рассмотрен...» свидетельствует, что рассмотрение споров сторон, связанных с признанием прав и регулированием отношений собственности, относится к исключительной компетенции Экономического Суда Содружества Независимых Государств.

На основании изложенного, руководствуясь пунктами 5, 16 Положения об Экономическом Суде СНГ, пунктами 143 и 148 Регламента Экономического Суда СНГ, Экономический Суд Содружества Независимых Государств

#### **РЕШИЛ:**

Дать по запросу Комитета государственного имущества и приватизации Министерства финансов Республики Казахстан, действующего от имени Правительства Республики Казахстан, следующее толкование нормы части первой статьи 4 Соглашения о взаимном признании прав и регулировании отношений собственности от 9 октября 1992 года.

1. Условием признания права собственности государства-участника на указанные в части первой статьи 4 Соглашения от 9 октября 1992 года объекты социальной сферы, находящиеся на территории другого государства-участника, является строительство таких объектов за счет средств республиканского бюджета этого государства, средств предприятий и организаций республиканского и бывшего союзного подчинения.

2. Условием признания права собственности юридических и физических лиц на указанные в части первой статьи 4 Соглашения от 9 октября 1992 года объекты социальной сферы является строительство таких объектов за счет средств этих лиц либо приобретение их в порядке приватизации, купли-продажи и по другим гражданско-правовым основаниям.

3. Порядок признания права собственности на объекты социальной сферы, предусмотренные частью первой статьи 4 Соглашения от 9 октября 1992 года, перечень рассматриваемых при этом документов, в том числе подтверждающих источники финансирования строительства, государства-участники устанавливают в каждом конкретном случае по взаимной договоренности.

4. Решение является окончательным и обжалованию не подлежит.

5. Копию решения направить Комитету государственного имущества и приватизации Министерства финансов Республики Казахстан, действующему от имени Правительства Республики Казахстан, правительствам государств-участников Содружества Независимых Государств, для сведения – Исполнительному комитету Содружества Независимых Государств.

6. Решение подлежит обязательному опубликованию в изданиях Содружества и средствах массовой информации государств-участников Соглашения о статусе Экономического Суда Содружества Независимых Государств от 6 июля 1992 года.

**Председатель**

**А.Ш.Керимбаева**

**В е р н о:**