

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>ВВЕДЕНИЕ .....</b>	<b>5</b>
<b>I. ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ.....</b>	<b>6</b>
<b>II. ОРГАНИЗАЦИЯ И ФУНКЦИОНИРОВАНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОГО СУДА.....</b>	<b>7</b>
А. Состав .....	7
Б. Структура.....	8
В. Привилегии и иммунитеты .....	10
Г. Местопробывание .....	11
<b>III. ЮРИСДИКЦИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОГО СУДА.....</b>	<b>13</b>
А. Юрисдикция по рассмотрению споров .....	13
Б. Юрисдикция по осуществлению толкования .....	13
В. Юрисдикция в рамках Евразийского экономического сообщества .....	14
<b>IV. СУДЕБНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ЭКОНОМИЧЕСКОГО СУДА .....</b>	<b>16</b>
А. Общий обзор .....	16
Б. Дела, находящиеся на рассмотрении .....	16
В. Рассмотренные дела.....	23
<b>V. ОРГАНИЗАЦИОННАЯ И ИНФОРМАЦИОННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ЭКОНОМИЧЕСКОГО СУДА.....</b>	<b>30</b>
А. Организационная деятельность .....	30
Б. Выступления .....	32
В. Интернет-конференция.....	33
Г. Издания и веб-сайт .....	33
<b>VI. ФИНАНСЫ ЭКОНОМИЧЕСКОГО СУДА .....</b>	<b>35</b>
А. Составление бюджета .....	35
Б. Исполнение бюджета по доходам и расходам .....	35
В. Актуальные вопросы финансирования .....	36
<b>VII. СОТРУДНИЧЕСТВО .....</b>	<b>37</b>
А. Сотрудничество с судебными органами государств- участников Содружества Независимых Государств .....	37
Б. Сотрудничество с органами Содружества Независимых Государств .....	38
В. Сотрудничество с органами Евразийского экономического сообщества .....	39
Г. Сотрудничество с международными судебными органами, правительственными и неправительственными организациями .....	41

<b>VIII. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО СУДА.....</b>	<b>43</b>
А. Общий обзор.....	43
Б. Концепция дальнейшего развития Содружества Независимых Государств и План основных мероприятий по реализации Концепции дальнейшего развития Содружества Независимых Государств от 5 октября 2007 года .....	46
В. Реализация основных направлений реформирования Экономического Суда .....	47
 <b>Приложение 1. Перечень документов, содержащих оговорку         о признании юрисдикции Экономического Суда .....</b>	 <b>50</b>
<b>Приложение 2. Перечень документов, содержащих оговорку         о признании юрисдикции Суда Евразийского экономического         сообщества .....</b>	 <b>61</b>

## ВВЕДЕНИЕ

Доклад Экономического Суда Содружества Независимых Государств (далее – Экономический Суд) охватывает период с 1 января 2009 года по 31 декабря 2009 года и в нем отражены основные события, касающиеся функционирования Экономического Суда.

Целью деятельности Экономического Суда является обеспечение единообразного применения соглашений государств-участников Содружества Независимых Государств (далее – Содружество) и основанных на них экономических обязательств и договоров путем разрешения споров и осуществления толкования применения актов Содружества.

Экономический Суд, продолжая выполнять возложенные на него Соглашением о статусе Экономического Суда Содружества Независимых Государств от 6 июля 1992 года функции, поддерживает отношения и развивает контакты с органами законодательной, исполнительной и судебной власти государств-участников Содружества, международными союзами и сообществами юристов и судей, другими международными региональными организациями.

В рамках реализации пункта 5.6 Концепции дальнейшего развития Содружества Независимых Государств, принятой Советом глав государств Содружества 5 октября 2007 года, Экономический Суд в 2009 году активно участвовал в заседаниях экспертных групп по согласованию проекта Соглашения о статусе Экономического Суда Содружества Независимых Государств в новой редакции. На заседании, состоявшемся 16 – 17 сентября 2009 года, эксперты решили согласованный проект внести в установленном порядке на рассмотрение Совета глав государств Содружества.

## **I. ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

1. Экономический Суд учрежден на основании статьи 5 Соглашения о мерах по обеспечению улучшения расчетов между хозяйственными организациями стран-участниц СНГ от 15 мая 1992 года для разрешения межгосударственных экономических споров, которые не могут быть отнесены к компетенции высших хозяйственных (арбитражных) судов государств Содружества.

2. Статус Экономического Суда определен Соглашением о статусе Экономического Суда Содружества Независимых Государств от 6 июля 1992 года и Положением об Экономическом Суде Содружества Независимых Государств, являющимся его неотъемлемой частью.

3. Уставом Содружества Независимых Государств от 22 января 1993 года Экономический Суд отнесен к уставным органам (статья 32) в целях обеспечения выполнения экономических обязательств в рамках Содружества.

4. Государствами-участниками Соглашения о статусе Экономического Суда Содружества Независимых Государств от 6 июля 1992 года являются: Республика Беларусь, Республика Казахстан, Кыргызская Республика, Республика Молдова, Российская Федерация, Республика Таджикистан, Республика Узбекистан.

5. Судопроизводство в Экономическом Суде осуществляется в соответствии с Регламентом Экономического Суда Содружества Независимых Государств (далее – Регламент), утвержденным постановлением Пленума Экономического Суда от 10 июля 1997 года (в редакции от 13 марта 2009 года).

Обращение в Экономический Суд не облагается пошлиной. Судебные издержки, определяемые Экономическим Судом, возлагаются на сторону, признанную допустившей нарушение либо безосновательно возбудившую спор (пункт 12 Положения об Экономическом Суде Содружества Независимых Государств).

## II. ОРГАНИЗАЦИЯ И ФУНКЦИОНИРОВАНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОГО СУДА

### A. Состав

6. В соответствии с пунктом 6 Положения об Экономическом Суде Содружества Независимых Государств Экономический Суд образуется из равного числа судей от каждого государства-участника. Соглашением о статусе Экономического Суда Содружества Независимых Государств от 6 июля 1992 года квота числа судей от государств-участников была установлена в количестве двух человек (статья 2).

Решением Совета глав государств Содружества о мерах по дальнейшему повышению эффективности деятельности органов Содружества Независимых Государств и оптимизации их структуры от 2 октября 2002 года число судей Экономического Суда с 1 января 2003 года доведено до одного от каждого государства-участника.

7. Судьи Экономического Суда избираются (назначаются) в порядке, установленном в государствах-участниках для избрания (назначения) судей высших хозяйственных, арбитражных судов государств-участников Содружества, сроком на 10 лет, на строго профессиональной основе из числа судей хозяйственных, арбитражных судов и иных лиц, являющихся специалистами высокой квалификации в области экономических правоотношений, имеющих высшее юридическое образование.

8. В 2009 году в составе судейского корпуса Экономического Суда изменений не произошло.

Судейский корпус Экономического Суда в отчетном году был представлен:  
от Республики Беларусь – судьей Каменковой Людмилой Эдуардовной (с 2008 года – по настоящее время);

от Республики Казахстан – судьей Жолдыбаевым Сабитом Жексенгалиевичем (с 2003 года – по настоящее время);

от Кыргызской Республики – судьей Керимбаевой Анарой Шаршеновной (с 1994 года – по настоящее время);

от Российской Федерации – судьей Молчановой Татьяной Николаевной (с 2003 года – по настоящее время);

от Республики Таджикистан – судьей Абдуллоевым Файзулло (с 2004 года – по настоящее время).

9. Председатель Экономического Суда и его заместители избираются судьями Экономического Суда большинством голосов и утверждаются Советом глав государств Содружества сроком на 5 лет (пункт 7 Положения об Экономическом Суде Содружества Независимых Государств).

Председателем Экономического Суда является Абдуллоев Файзулло, заместителем Председателя Экономического Суда – Жолдыбаев Сабит Жексенгалиевич.

## **Б. Структура**

10. В 2009 году Экономический Суд в соответствии с пунктом 8 Регламента работал в составе коллегий Экономического Суда, полного состава Экономического Суда и Пленума Экономического Суда.

11. *Коллегии Экономического Суда* создаются полным составом Экономического Суда в количестве трех или пяти человек из числа судей Экономического Суда для рассмотрения споров, отнесенных к компетенции Экономического Суда.

Председательствующий коллегии избирается полным составом Экономического Суда из числа судей Экономического Суда, входящих в состав коллегии.

12. Решение коллегии считается принятым, если за него проголосовало простое большинство судей от числа членов коллегии. При равенстве голосов принятым считается решение, за которое проголосовал председательствующий. Решение коллегии может быть обжаловано в Пленум Экономического Суда сторонами по делу или третьими лицами.

13. В настоящее время в Экономическом Суде продолжают действовать две коллегии, образованные решением организационного заседания Экономического Суда от 21 апреля 2008 года № 7 (с изменением, внесенным решением от 22 января 2009 года №3).

14. *Полный состав Экономического Суда* включает всех судей Экономического Суда для рассмотрения дел по запросам о толковании.

Полный состав Экономического Суда правомочен принимать решение, если на его заседании присутствуют не менее двух третей всех избранных и приступивших к выполнению своих обязанностей судей Экономического Суда.

Судья Экономического Суда имеет один голос и не вправе воздерживаться от голосования при принятии решения по делу. Решения принимаются простым большинством голосов от числа присутствующих на заседании судей. При равенстве голосов принятым считается решение, за которое проголосовал председательствующий полного состава Экономического Суда. Решения, принятые полным составом Экономического Суда, являются окончательными и обжалованию не подлежат.

15. *Пленум Экономического Суда* является высшим коллегиальным органом Экономического Суда. В состав Пленума Экономического Суда входят Председатель, его заместители и судьи Экономического Суда, а также председатели верховных, высших хозяйственных, арбитражных судов и иных высших органов, разрешающих экономические споры в государствах-участниках Соглашения о статусе Экономического Суда Содружества Независимых Государств от 6 июля 1992 года.

16. Пленум Экономического Суда:

рассматривает жалобы на решения коллегий Экономического Суда;

принимает рекомендации по обеспечению единообразной практики применения договоров, а также актов Содружества при разрешении экономических споров;

разрабатывает и вносит на рассмотрение государств-участников Содружества, органов и институтов Содружества предложения по устранению коллизий в законодательстве государств-участников Содружества;

в пределах своей компетенции принимает Регламент и другие акты, регулирующие деятельность Экономического Суда, вносит в них изменения и дополнения;

определяет функции судей Экономического Суда, выполняемые ими в период между сессиями;

определяет основные направления деятельности Экономического Суда, заслушивает информацию о его работе;

рассматривает вопросы, связанные с финансированием Экономического Суда;

выполняет функции, отнесенные к его ведению Советом глав государств Содружества.

17. Работой заседания Пленума Экономического Суда руководит Председатель Экономического Суда. Секретарь Пленума избирается членами Пленума Экономического Суда из его состава большинством голосов открытым голосованием сроком на 5 лет.

В отчетный период Председателем Пленума Экономического Суда являлся Абдуллоев Ф. (с 2008 года – по настоящее время), секретарями Пленума Экономического Суда – Молчанова Т.Н. (с 2004 года – по март 2009 года), Каменкова Л.Э. (с марта 2009 года – по настоящее время).

18. Пленум Экономического Суда считается правомочным при условии участия в заседании не менее двух третей от общего числа его членов. Решения Пленума принимаются простым большинством голосов входящих в состав Пленума Экономического Суда лиц, участвующих в заседании. При равенстве голосов «за» и «против» голосуемое предложение считается отклоненным. Члены Пленума Экономического Суда не вправе воздерживаться от голосования. Решение Пленума Экономического Суда является окончательным, принимается в форме постановления и подписывается Председателем Пленума – Председателем Экономического Суда и Секретарем Пленума Экономического Суда.

19. *Аппарат Экономического Суда* обеспечивает деятельность Экономического Суда под непосредственным руководством Председателя Экономического Суда и его заместителя.

Основные задачи аппарата:

осуществление деятельности, направленной на всестороннюю подготовку материалов для рассмотрения Экономическим Судом судебных дел;

правовое, информационно-справочное и организационное обеспечение деятельности Экономического Суда;

организация сотрудничества Экономического Суда: развитие и поддержание связей с государствами-участниками Содружества, высшими судебными органами, разрешающими в государствах экономические споры; научными центрами государств-участников Содружества, занимающимися правовыми проблемами; уставными и исполнительными органами международных, межгосударственных организаций, созданных в рамках межрегиональных образований; международными судебными учреждениями;

освещение в средствах массовой информации деятельности Экономического Суда;

иные задачи в соответствии с Положением об аппарате Экономического Суда Содружества Независимых Государств.

20. Аппарат Экономического Суда состоит из Секретариата Председателя Экономического Суда, процессуально-правового отдела, финансового отдела, отдела организационной работы и обеспечения. Структурные подразделения Экономического Суда действуют на основании Положения об аппарате Экономического Суда Содружества Независимых Государств и положений об отделах, утвержденных распоряжением Председателя Экономического Суда от 29 декабря 2005 года № 50.

Председатель Экономического Суда утверждает структуру и штаты, определяет условия оплаты труда работников аппарата Экономического Суда, осуществляет другие полномочия в пределах своей компетенции.

Председатель Экономического Суда назначает на должность и освобождает от должности работников аппарата. На должности начальников структурных подразделений Экономического Суда (кроме финансового) назначаются лица, имеющие высшее юридическое образование, опыт работы по специальности не менее 5 лет и прошедшие соответствующую переподготовку в государственных образовательных учреждениях, занимающихся подготовкой, повышением квалификации и переподготовкой государственных служащих.

Штатная численность аппарата Экономического Суда в настоящее время составляет 30 человек, помимо технического и обслуживающего персонала.

## ***В. Привилегии и иммунитеты***

21. Пунктом 8 Положения об Экономическом Суде Содружества Независимых Государств предусматривается, что судьи Экономического Суда независимы и неприкосновенны, не подпадают под юрисдикцию государства пребывания, не могут быть привлечены к уголовной и административной



ответственности в судебном порядке, арестованы, подвергнуты приводу без согласия Экономического Суда.

22. В целях создания надлежащих условий для деятельности Экономического Суда на территории Республики Беларусь и исходя из необходимости предоставления привилегий и иммунитетов судьям Экономического Суда 22 ноября 1996 года подписан Договор между Экономическим Судом Содружества Независимых Государств и Республикой Беларусь об условиях пребывания Экономического Суда Содружества Независимых Государств на территории Республики Беларусь (Закон Республики Беларусь от 2 июня 1997 года № 42 – З).

Экономический Суд по предоставленным привилегиям и иммунитетам приравнен к дипломатическим представительствам иностранных государств, находящимся на территории Республики Беларусь.

Судьи и члены их семей пользуются теми же привилегиями и иммунитетами, которые предоставляются в Республике Беларусь дипломатическим представителям иностранных государств и членам их семей, за исключением судей, являющихся гражданами Республики Беларусь, а также членов их семей.

В случае, если судья является гражданином Республики Беларусь, он пользуется только иммунитетом от судебной ответственности за действия, совершенные им при исполнении служебных обязанностей.

23. Должностным лицам – сотрудникам Экономического Суда предоставлен иммунитет от судебной ответственности за действия, совершенные ими при исполнении служебных обязанностей.

Протоколом к Договору между Экономическим Судом Содружества Независимых Государств и Республикой Беларусь об условиях пребывания Экономического Суда Содружества Независимых Государств на территории Республики Беларусь, подписанным 1 августа 1997 года (Закон Республики Беларусь от 5 декабря 1997 года № 100 – З), на должностных лиц Экономического Суда, являющихся гражданами Республики Беларусь и постоянно проживающих на ее территории, распространяются правовые и социальные гарантии, в том числе в части пенсионного обеспечения, определенные законодательством Республики Беларусь о службе в государственном аппарате. Время работы таких лиц в Экономическом Суде засчитывается в стаж работы в качестве служащего государственного аппарата по приравненной должности с момента наделения их служебными полномочиями. Перечень приравненных должностей установлен Постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 27 марта 1998 года № 484.

### ***Г. Место пребывания***

24. Соглашением о статусе Экономического Суда Содружества Независимых Государств от 6 июля 1992 года местом нахождения Экономического Суда является город Минск (статья 3).

Статьей 38 Договора между Экономическим Судом Содружества Независимых Государств и Республикой Беларусь об условиях пребывания Экономического Суда Содружества Независимых Государств на территории Республики Беларусь от 22 ноября 1996 года определен юридический адрес Экономического Суда – город Минск, улица Кирова, 17. Помещения по указанному адресу Республикой Беларусь переданы Экономическому Суду в безвозмездное пользование.

### **III. ЮРИСДИКЦИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОГО СУДА**

#### ***А. Юрисдикция по рассмотрению споров***

25. Участниками Соглашения о статусе Экономического Суда Содружества Независимых Государств от 6 июля 1992 года в настоящее время являются 7 государств Содружества. Республика Беларусь, Республика Казахстан, Кыргызская Республика, Российская Федерация, Республика Таджикистан и Республика Узбекистан признали обязательную юрисдикцию Экономического Суда. Оговорка Республики Молдова к Соглашению о статусе Экономического Суда Содружества Независимых Государств от 6 июля 1992 года позволяет рассматривать споры с ее участием только по соглашению сторон.

26. Часть первая пункта 3 Положения об Экономическом Суде Содружества Независимых Государств устанавливает юрисдикцию Экономического Суда в отношении разрешения межгосударственных экономических споров:

возникающих при исполнении экономических обязательств, предусмотренных соглашениями, решениями Совета глав государств, Совета глав правительств Содружества и других его институтов;

о соответствии нормативных актов государств-участников Содружества, принятых по экономическим вопросам, соглашениям и актам Содружества.

Часть вторая пункта 3 Положения об Экономическом Суде Содружества Независимых Государств расширила предметную юрисдикцию Экономического Суда посредством включения государствами-участниками Содружества юрисдикционных оговорок о передаче других споров, связанных с исполнением соглашений и принятых на их основе иных актов Содружества.

Споры рассматриваются Экономическим Судом по заявлению заинтересованных государств в лице их полномочных органов, институтов Содружества.

27. В настоящее время действуют 38 многосторонних и двусторонних договоров в рамках Содружества, содержащих оговорки, предусматривающие юрисдикцию Экономического Суда. Перечень таких соглашений и договоров содержится в приложении 1 к настоящему Докладу.

Включение в текст соглашений, договоров юрисдикционных оговорок привело к расширению компетенции Экономического Суда и увеличению числа государств, правомочных обращаться в Экономический Суд.

#### ***Б. Юрисдикция по осуществлению толкования***

28. Юрисдикция Экономического Суда по осуществлению толкования международных договоров, заключенных в рамках Содружества, актов Содружества определена пунктом 5 Положения об Экономическом Суде Содружества Независимых Государств.

Экономический Суд осуществляет толкование:

применения положений соглашений, других актов Содружества и его институтов;

актов законодательства бывшего Союза ССР на период взаимосоглашенного их применения, в том числе о допустимости применения этих актов, как не противоречащих соглашениям государств-участников Содружества и принятым на их основе актам Содружества;

Экономический Суд уполномочен осуществлять толкование по запросам высших органов власти и управления государств, институтов Содружества, высших судов, разрешающих в государствах экономические споры, а также при вынесении решений в рамках рассмотрения конкретного спора.

### ***В. Юрисдикция в рамках Евразийского экономического сообщества***

29. Экономический Суд на основании Соглашения между Содружеством Независимых Государств и Евразийским экономическим сообществом о выполнении Экономическим Судом Содружества Независимых Государств функций Суда Евразийского экономического сообщества от 3 марта 2004 года осуществляет функции Суда Евразийского экономического сообщества. Государства-члены Евразийского экономического сообщества (далее – ЕврАзЭС) приняли решение о временной передаче функций Суда ЕврАзЭС Экономическому Суду. Во внимание было принято и то обстоятельство, что все они одновременно являются участниками Соглашения о статусе Экономического Суда Содружества Независимых Государств от 6 июля 1992 года.

30. Юрисдикция Экономического Суда распространяется на межгосударственные споры экономического характера, возникающие:

при применении Договора об учреждении Евразийского экономического сообщества от 10 октября 2000 года и других действующих международных договоров в рамках ЕврАзЭС и принятых органами ЕврАзЭС решений;

при исполнении обязательств, предусмотренных действующими международными договорами в рамках ЕврАзЭС и решениями органов ЕврАзЭС;

иные споры, предусмотренные действующими международными договорами в рамках ЕврАзЭС.

В настоящее время действуют 14 договоров в рамках ЕврАзЭС, содержащих оговорки, предусматривающие юрисдикцию Суда ЕврАзЭС. Перечень таких соглашений и договоров содержится в приложении 2 к настоящему Докладу.

Споры в Экономическом Суде рассматриваются по заявлению заинтересованных государств-членов ЕврАзЭС в лице их правительств.

31. Экономический Суд осуществляет толкование положений действующих международных договоров в рамках ЕврАзЭС и решений органов ЕврАзЭС, а также при принятии решений по конкретным делам.

Толкование Экономическим Судом осуществляется по запросам государств-членов ЕврАзЭС, Межгосударственного Совета, Межпарламентской Ассамблеи и Интеграционного Комитета ЕврАзЭС.

32. Соглашением между Содружеством Независимых Государств и Евразийским экономическим сообществом о выполнении Экономическим Судом Содружества Независимых Государств функций Суда Евразийского экономического сообщества от 3 марта 2004 года установлены некоторые изъятия по принятию решений по спорам, предусмотренным Регламентом. Решение по спорам считается принятым, если за него проголосовало не менее двух третей от общего числа членов коллегии по рассмотрению споров, возникающих в рамках ЕврАзЭС, формируемой из числа всех судей Экономического Суда. Решения Экономического Суда являются окончательными, а каждое государство-член ЕврАзЭС обязуется выполнять решение Экономического Суда по тому делу, в котором оно является стороной.

## IV. СУДЕБНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ЭКОНОМИЧЕСКОГО СУДА

### А. *Общий обзор*

33. В 2009 году в производстве Экономического Суда находилось 10 дел, по которым приняты 5 судебных актов, в том числе 1 решение, 3 консультативных заключения и 1 определение о прекращении производства по делу. В процессе рассмотрения находится 5 дел.

### Б. *Дела, находящиеся на рассмотрении*

1. *О толковании статьи 5 и части первой статьи 7 Соглашения о гарантиях прав граждан государств-участников Содружества Независимых Государств в области пенсионного обеспечения от 13 марта 1992 года (дело № 01–1/3–09).*

34. Правительство Республики Таджикистан обратилось в Экономический Суд с запросом о толковании статьи 5, части первой статьи 7 Соглашения о гарантиях прав граждан государств-участников Содружества Независимых Государств в области пенсионного обеспечения от 13 марта 1992 года.

Основанием для запроса послужило заявление гражданина Республики Таджикистан Юнусова Б.В., который просит рассмотреть вопрос о продолжении выплаты назначенной ему пенсии за особые заслуги перед Республикой Таджикистан в случае его переезда на постоянное место жительства в Республику Казахстан.

35. Экономический Суд, рассмотрев в открытом судебном заседании запрос Правительства Республики Таджикистан, установил, что ранее по поставленному в запросе вопросу Экономическим Судом решения не принималось, запрос отвечает требованиям, предъявляемым пунктами 116, 117 Регламента, и подсуден Экономическому Суду.

Определением от 14 сентября 2009 года № 01–1/3–09 Экономический Суд принял к рассмотрению запрос Правительства Республики Таджикистан о толковании статьи 5, части первой статьи 7 Соглашения о гарантиях прав граждан государств-участников Содружества Независимых Государств в области пенсионного обеспечения от 13 марта 1992 года и решил дать разъяснение по вопросу:

имеет ли пенсионер право на продолжение выплаты пенсии за особые заслуги перед государством при переезде на постоянное место жительства в другое государство-участник Соглашения о гарантиях прав граждан государств-участников Содружества Независимых Государств в области пенсионного обеспечения от 13 марта 1992 года.

Копии определения направлены Правительству Республики Таджикистан, для сведения – правительствам и министерствам иностранных дел государств-участников Содружества, Исполнительному комитету Содружества.

36. В настоящее время осуществляется предварительная подготовка дела к рассмотрению.

2. *О толковании статьи 16 Соглашения о правовом статусе должностных лиц и сотрудников органов Содружества Независимых Государств от 25 апреля 2003 года (дело № 01–1/4–09).*

37. Исполнительный комитет Содружества обратился в Экономический Суд с запросом о толковании статьи 16 Соглашения о правовом статусе должностных лиц и сотрудников органов Содружества Независимых Государств от 25 апреля 2003 года.

Основанием для запроса послужило то обстоятельство, что отдельными органами Содружества отчисления на пенсионное обеспечение должностных лиц и сотрудников, установленные национальным законодательством государств, для которых Соглашение вступило в силу (Республика Армения, Республика Казахстан, Кыргызская Республика, Российская Федерация, Республика Таджикистан), не производятся, что препятствует реализации их права на пенсионное обеспечение по законодательству государства, гражданами которого они являются, в том числе на пенсию по выслуге лет. Такая ситуация сложилась в связи с возникшей правовой неопределенностью относительно того, на какой конкретно расчетный счет соответствующего фонда в государстве должны производиться отчисления на пенсионное обеспечение, в какой валюте, каков порядок конвертирования отчислений, распределения бремени расходов на их перевод и т. д.

38. Экономический Суд, рассмотрев в открытом судебном заседании запрос Исполнительного комитета Содружества, установил, что ранее по поставленному в запросе вопросу Экономическим Судом решения не принималось, запрос отвечает требованиям, предъявляемым пунктами 116, 117 Регламента, и подсуден Экономическому Суду.

Определением от 1 октября 2009 года № 01–1/4–09 Экономический Суд принял к рассмотрению запрос Исполнительного комитета Содружества о толковании статьи 16 Соглашения о правовом статусе должностных лиц и сотрудников органов Содружества Независимых Государств от 25 апреля 2003 года в части пенсионного обеспечения должностных лиц и сотрудников органов Содружества и решил дать разъяснение по вопросам:

обеспечивается ли положениями статьи 16 Соглашения от 25 апреля 2003 года реализация гарантии пенсионного обеспечения должностных лиц и сотрудников органов Содружества;

предусмотрен ли механизм исполнения органами Содружества обязанности по отчислению средств из единого бюджета органов Содружества на пенсионное обеспечение должностных лиц и сотрудников органов Содружества в соответствующие фонды Сторон;

требуется ли дополнительное правовое регулирование порядка отчислений органами Содружества из единого бюджета органов Содружества средств на пенсионное обеспечение в соответствующие фонды Сторон;

как будут обеспечиваться правовые гарантии пенсионного обеспечения должностных лиц и сотрудников органов Содружества – граждан тех государств, для которых Соглашение от 25 апреля 2003 года не вступило в силу.

Копии определения направлены Исполнительному комитету Содружества, для сведения – правительствам государств-участников Содружества.

39. В настоящее время осуществляется предварительная подготовка дела к рассмотрению.

*3. О толковании части второй статьи 10 Соглашения о сотрудничестве в области инвестиционной деятельности от 24 декабря 1993 года (дело № 01–1/5–09).*

40. Исполнительный комитет Содружества обратился в Экономический Суд с запросом о толковании части второй статьи 10 Соглашения о сотрудничестве в области инвестиционной деятельности от 24 декабря 1993 года.

В запросе отмечается, что Соглашением от 24 декабря 1993 года не определен механизм реализации гарантии от неблагоприятного изменения национального законодательства, а правовые акты ряда государств Содружества не регулируют вопрос предоставления инвесторам гарантий по защите вложенных инвестиций либо ставят их предоставление в зависимость от ряда условий.

41. Экономический Суд, рассмотрев в открытом судебном заседании запрос Исполнительного комитета Содружества, установил, что ранее по поставленному в запросе вопросу Экономическим Судом решения не принималось, запрос отвечает требованиям, предъявляемым пунктами 116, 117 Регламента, подсуден Экономическому Суду.

Определением от 22 октября 2009 года № 01–1/5–09 Экономический Суд принял к рассмотрению запрос Исполнительного комитета Содружества о толковании части второй статьи 10 Соглашения о сотрудничестве в области инвестиционной деятельности от 24 декабря 1993 года и решил дать разъяснение по вопросам:

какие изменения законодательства государства места инвестирования относятся к мерам, ухудшающим условия деятельности предприятий, ранее созданных сторонами на территории данного государства;

к каким предприятиям применяется гарантия от неблагоприятного изменения законодательства государства места инвестирования, касающегося инвестиций, и каков порядок ее реализации.

Копии определения направлены Исполнительному комитету Содружества, для сведения – правительствам государств-участников Содружества, Экономическому совету Содружества.

42. В настоящее время осуществляется предварительная подготовка дела к рассмотрению.



4. *О толковании применения Соглашения о порядке эксплуатации, пономерного учета и расчетов за пользование грузовыми вагонами инвентарного парка, переданными в аренду (временное пользование) и курсирующими в международном сообщении, от 19 мая 2007 года и Правил эксплуатации, пономерного учета и расчетов за пользование грузовыми вагонами собственности других государств от 24 мая 1996 года (дело № 01–1/6–09).*

43. Исполнительный комитет Содружества обратился в Экономический Суд с запросом о толковании применения Соглашения о порядке эксплуатации, пономерного учета и расчетов за пользование грузовыми вагонами инвентарного парка, переданными в аренду (временное пользование) и курсирующими в международном сообщении, от 19 мая 2007 года и Правил эксплуатации, пономерного учета и расчетов за пользование грузовыми вагонами собственности других государств от 24 мая 1996 года.

Обращение Исполнительного комитета Содружества в Экономический Суд обусловлено просьбой Государственного предприятия «Железная дорога Молдовы» дать разъяснения по указанным вопросам в целях урегулирования проблем в практике использования железнодорожного подвижного состава при международных перевозках на пространстве Содружества.

44. Экономический Суд, рассмотрев в открытом судебном заседании запрос Исполнительного комитета Содружества, установил, что ранее по поставленному в запросе вопросу Экономическим Судом решения не принималось, запрос отвечает требованиям, предъявляемым пунктами 116, 117 Регламента, и подсуден Экономическому Суду.

Определением от 9 декабря 2009 года № 01–1/6–09 Экономический Суд принял к рассмотрению запрос Исполнительного комитета Содружества о толковании применения Соглашения о порядке эксплуатации, пономерного учета и расчетов за пользование грузовыми вагонами инвентарного парка, переданными в аренду (временное пользование) и курсирующими в международном сообщении, от 19 мая 2007 года и Правил эксплуатации, пономерного учета и расчетов за пользование грузовыми вагонами собственности других государств от 24 мая 1996 года на предмет того:

являются ли международно-правовыми договорами Соглашение о порядке эксплуатации, пономерного учета и расчетов за пользование грузовыми вагонами инвентарного парка, переданными в аренду (временное пользование) и курсирующими в международном сообщении, от 19 мая 2007 года и Правила эксплуатации, пономерного учета и расчетов за пользование грузовыми вагонами собственности других государств от 24 мая 1996 года;

имеют ли они обязательный характер для государств-участников Соглашения о разделении инвентарных парков грузовых вагонов и контейнеров бывшего МПС СССР между государствами-участниками Содружества, Азербайджанской Республикой, Республикой Грузия, Латвийской Республикой, Литовской Республикой, Эстонской Республикой и их дальнейшем совместном

использовании от 22 января 1993 года и Соглашения о совместном использовании грузовых вагонов и контейнеров собственности государств-участников Содружества, Азербайджанской Республики, Республики Грузия, Латвийской Республики, Литовской Республики, Эстонской Республики от 12 марта 1993 года.

Копии определения направлены Исполнительному комитету Содружества, для сведения – правительствам и министерствам иностранных дел государств-участников Содружества.

45. В настоящее время осуществляется предварительная подготовка дела к рассмотрению.

*5. Жалоба Федерального агентства по управлению федеральным имуществом Российской Федерации на решение коллегии Экономического Суда от 18 апреля 2008 года № 01-1/3-06.*

46. Определением коллегии Экономического Суда от 16 ноября 2006 года № 01-1/3-06 принято к рассмотрению заявление Комитета государственного имущества и приватизации Министерства финансов Республики Казахстан, действующего от имени Правительства Республики Казахстан, к Правительству Российской Федерации с требованием обязать Правительство Российской Федерации признать право собственности Республики Казахстан на имущественный комплекс санатория «Узень» в соответствии со статьей 4 Соглашения о взаимном признании прав и регулировании отношений собственности от 9 октября 1992 года.

Согласно части первой указанной статьи Стороны взаимно признают, что находящиеся на их территории объекты (или соответствующие доли участия) социальной сферы – санатории, санатории-профилактории, дома и базы отдыха, пансионаты, гостиницы и кемпинги, туристические базы, детские оздоровительные учреждения, строительство которых осуществлялось за счет средств республиканских бюджетов других Сторон, а также средств предприятий и организаций республиканского и бывшего союзного подчинения, расположенных на территориях других Сторон, являются собственностью этих Сторон или их юридических и физических лиц.

В обоснование заявленных требований истец сослался на то, что финансирование строительства имущественного комплекса санатория «Узень» осуществлялось за счет средств нефтегазодобывающего управления «Узеннефть» объединения «Казахстаннефть», созданного в соответствии с Постановлением Совета Министров Казахской ССР от 10 октября 1965 года № 769 и преобразованного в производственное объединение «Мангышлакнефть» (приказы Миннефтепрома СССР от 25 марта 1975 года № 143 и от 4 сентября 1987 года № 634). Истцом также представлены нотариально заверенные копии документов, подтверждающих, по его мнению, факт финансирования строительства и реконструкции объекта «Пионерский лагерь – база отдыха» – санаторий «Узень» за счет собственных средств ПО «Мангышлакнефть» с 1967 по 1995 год.

47. Коллегия Экономического Суда, основываясь на факте доказанности формирования нецентрализованных источников за счет собственных средств государственного предприятия ПО «Мангышлакнефть», расположенного на территории Республики Казахстан, и принимая во внимание, что в процессе преобразования ПО «Мангистаумунайгаз» в акционерное общество открытого типа «Мангистаумунайгаз» (постановление коллегии Мангистауского территориального комитета по государственному имуществу от 24 мая 1995 года № 59/01–5) имущественный комплекс санатория «Узень» оставался в распоряжении Мангистауского территориального комитета по управлению госимуществом, решением от 18 апреля 2008 года возложила обязанность на Правительство Российской Федерации признать право собственности (долю участия) Республики Казахстан на имущественный комплекс санатория «Узень» в соответствии со статьей 4 Соглашения от 9 октября 1992 года. Правительству Российской Федерации также рекомендовано урегулировать права на имущественный комплекс санатория «Узень» посредством заключения соглашения с Правительством Республики Казахстан.

48. Федеральным агентством по управлению федеральным имуществом Российской Федерации на решение коллегии подана жалоба, в которой ответчик просит отменить решение, ссылаясь на то, что Правительство Республики Казахстан является ненадлежащим истцом, а также на недоказанность источников финансирования строительства санатория «Узень» и несоблюдение досудебного порядка урегулирования спора, предусмотренного статьей 17 Соглашения от 9 октября 1992 года.

49. Комитет государственного имущества и приватизации Министерства финансов Республики Казахстан в отзыве на жалобу Федерального агентства по управлению федеральным имуществом Российской Федерации просит оставить решение коллегии Экономического Суда без изменения, жалобу без удовлетворения, считая, что доводы ответчика необоснованны, коллегией полно, всесторонне и объективно исследованы материалы дела и им дана надлежащая правовая оценка.

50. Пленум Экономического Суда с участием представителей сторон, рассмотрев 12 марта 2009 года дело по жалобе Федерального агентства по управлению федеральным имуществом Российской Федерации на решение коллегии Экономического Суда от 18 апреля 2008 года № 01–1/3–06 установил, что согласно статье 17 Соглашения от 9 октября 1992 года споры между Сторонами относительно толкования и применения норм настоящего Соглашения будут разрешаться путем взаимных консультаций и переговоров на различных уровнях. Если спор не может быть урегулирован таким образом, то по требованию одной из Сторон он передается на разрешение Экономического Суда.

Экономический Суд предложил сторонам по делу (определения от 16 ноября 2006 года, от 11 декабря 2006 года, от 26 июня 2007 года) представить доказательства принятия мер по досудебному урегулированию спора.

В целях досудебного урегулирования спора Комитетом государственного имущества и приватизации Министерства финансов Республики Казахстан в адрес Федерального агентства по управлению федеральным имуществом Российской Федерации направлено письмо от 6 ноября 2006 года № КГИП–6–2/5916 с просьбой о признании права собственности Республики Казахстан на санаторий «Узень».

Федеральное агентство по управлению федеральным имуществом Российской Федерации, рассмотрев обращение Комитета государственного имущества и приватизации Министерства финансов Республики Казахстан, сообщило, что вопрос о праве собственности Республики Казахстан на санаторий «Узень» будет решен в соответствии с Соглашением от 9 октября 1992 года на основании правоустанавливающих документов согласно Перечню документов, рассматриваемых при признании прав собственности на объекты социальной сферы (письмо от 20 декабря 2006 года № СС–10/29764).

В последующем Премьер-министром Республики Казахстан в адрес Председателя Правительства Российской Федерации направлено письмо от 19 апреля 2007 года № 12–24/18, в котором предлагалось создать рабочую группу в целях совместного рассмотрения вопроса о признании права собственности на имущественный комплекс санатория «Узень». Ответа на данное письмо от Правительства Российской Федерации не последовало.

51. Пленум Экономического Суда, заслушав доклад судьи Каменковой Л.Э., выступления сторон, эксперта Жмайлика В.М., специалиста Костюкевич В.Ф., а также обсудив предложение членов Пленума Экономического Суда об отложении рассмотрения жалобы в связи с возможностью урегулирования прав на спорный объект на уровне Правительства Российской Федерации и Правительства Республики Казахстан, постановил отложить рассмотрение жалобы на три месяца для урегулирования Правительством Республики Казахстан и Правительством Российской Федерации вопроса о праве собственности на имущественный комплекс санатория «Узень».

52. Экономическим Судом в 2009 году велась переписка с Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Казахстан, уполномоченными государственными органами Российской Федерации и Республики Казахстан по урегулированию спора.

Письма, полученные от Комитета государственного имущества и приватизации Министерства финансов Республики Казахстан от 18 июня 2009 года № КГИП–4/2212, от 23 сентября 2009 года № КГИП–4/3355 и Министерства экономического развития Российской Федерации от 1 октября 2009 года № 16398-АА/808, свидетельствовали о принятых сторонами мерах, направленных на урегулирование спора.

В частности, рассмотрение указанного вопроса по инициативе казахстанской стороны было внесено на заседание Межправительственной комиссии по сотрудничеству между Республикой Казахстан и Российской

Федерации. На имя Первого заместителя Председателя Правительства Российской Федерации от имени Первого заместителя Премьер-министра Республики Казахстан направлено письмо об урегулировании спора путем переговоров.

Министерство экономического развития Российской Федерации в свою очередь сообщило, что российской стороной сформирован состав российской части российско-казахстанской рабочей группы для урегулирования спора о праве собственности на имущественный комплекс санатория «Узень» и от казахстанской стороны ожидается подтверждение готовности к проведению переговоров.

Однако Правительство Республики Казахстан письмом от 11 декабря 2009 года № 12–39/6487 уведомило Экономический Суд, что казахстанской стороной были предприняты все возможные меры по урегулированию спора путем переговоров, но от российской стороны не предпринимаются своевременные меры для взаимного урегулирования спора. Более того, в период рассмотрения спора ею были зарегистрированы права собственности на имущественный комплекс санатория «Узень» по месту его нахождения. В связи с этим Правительство Республики Казахстан полагает, что «вопрос о признании права собственности Республики Казахстан на имущественный комплекс санатория «Узень» должен быть решен Экономическим Судом».

В настоящее время с членами Пленума Экономического Суда – председателями верховных, высших хозяйственных, арбитражных судов и иных высших органов, разрешающих экономические споры в государствах-участниках Соглашения о статусе Экономического Суда Содружества Независимых Государств от 6 июля 1992 года, согласуется вопрос о проведении заседания Пленума по рассмотрению жалобы Федерального агентства по управлению федеральным имуществом Российской Федерации.

## **В. Рассмотренные дела**

1. *О толковании применения статьи 7 Соглашения о гарантиях прав граждан государств-участников Содружества Независимых Государств в области пенсионного обеспечения от 13 марта 1992 года и статьи 1 Соглашения о порядке пенсионного обеспечения военнослужащих и их семей и государственного страхования военнослужащих государств-участников Содружества Независимых Государств от 15 мая 1992 года (дело № 01–1/2–08).*

53. Исполнительный комитет Содружества обратился в Экономический Суд с запросом о толковании применения статьи 7 Соглашения о гарантиях прав граждан государств-участников Содружества Независимых Государств в области пенсионного обеспечения от 13 марта 1992 года и статьи 1 Соглашения о порядке пенсионного обеспечения военнослужащих и их семей и государственного страхования военнослужащих государств-участников Содружества Независимых Государств от 15 мая 1992 года.

В запросе Исполнительный комитет Содружества просит разъяснить:

сохраняет ли бывший военнослужащий право на получение пенсии за выслугу лет, назначенной в одном государстве-участнике Соглашения о порядке пенсионного обеспечения военнослужащих и их семей и государственного страхования военнослужащих государств-участников Содружества Независимых Государств от 15 мая 1992 года, при переезде на постоянное место жительства в другое государство-участник, если по законодательству государства нового места жительства имеющейся у него выслуги лет недостаточно для назначения такой пенсии;

подлежат ли применению в этом случае статьи 6 и 7 Соглашения о гарантиях прав граждан государств-участников Содружества Независимых Государств в области пенсионного обеспечения от 13 марта 1992 года.

Основанием для запроса послужило письмо гражданина Российской Федерации Земскова О.В., пенсионера Министерства обороны Российской Федерации, имеющего выслугу лет в льготном исчислении 23 года 6 месяцев. В Российской Федерации пенсионные выплаты Земскову О.В. прекращены в связи с его переездом на постоянное место жительства в Республику Казахстан. Министерством обороны Республики Казахстан в назначении пенсии за выслугу лет Земскову О.В. отказано со ссылкой на национальное законодательство, предусматривающее не менее 25 лет выслуги для назначения соответствующей пенсии.

54. Экономический Суд СНГ, рассмотрев 6 февраля 2009 года в открытом судебном заседании дело, дал следующее толкование.

- Право на получение пенсии за выслугу лет, назначенной бывшему военнослужащему в одном государстве-участнике Соглашения от 15 мая 1992 года, сохраняется за ним при переезде на постоянное место жительства в другое государство-участник данного Соглашения и в том случае, если имеющейся у него выслуги лет по законодательству этого другого государства недостаточно для назначения такой пенсии.
- Сохранение ранее приобретенного права на получение пенсии за выслугу лет основывается на обязательстве государств-участников Соглашения от 15 мая 1992 года установить в национальном законодательстве уровень пенсионного обеспечения военнослужащих и их семей не ниже уровня, предусмотренного законодательством бывшего Союза ССР.
- Нормы статей 6 и 7 Соглашения от 13 марта 1992 года к отношениям по пенсионному обеспечению бывших военнослужащих при переезде их на постоянное место жительства из одного государства-участника Соглашения от 15 мая 1992 года в другое государство-участник данного Соглашения не применяются.

2. *О толковании пунктов 1 и 3 статьи 3 Договора о создании Межгосударственного фонда гуманитарного сотрудничества государств-участников Содружества Независимых Государств от 25 мая 2006 года; статей 1, 5, 10, 11 Устава Межгосударственного фонда гуманитарного сотрудничества государств-участников Содружества Независимых Государств; пунктов 1 и 3 Решения Совета глав правительств Содружества о финансовом обеспечении деятельности органов Межгосударственного фонда гуманитарного сотрудничества государств-участников Содружества Независимых Государств и предельной численности его Исполнительной дирекции от 25 мая 2007 года; пункта 8 Порядка определения уровня денежного содержания Исполнительного директора и сотрудников Исполнительной дирекции Межгосударственного фонда гуманитарного сотрудничества государств-участников Содружества Независимых Государств (дело № 01–1/4–08).*

55. Определением Экономического Суда от 30 сентября 2008 года принят к производству запрос Межгосударственного фонда гуманитарного сотрудничества государств-участников Содружества Независимых Государств о толковании пунктов 1 и 3 статьи 3 Договора о создании Межгосударственного фонда гуманитарного сотрудничества государств-участников Содружества Независимых Государств от 25 мая 2006 года; статей 1, 5, 10 и 11 Устава Межгосударственного фонда гуманитарного сотрудничества государств-участников Содружества Независимых Государств; пунктов 1 и 3 Решения Совета глав правительств Содружества о финансовом обеспечении деятельности органов Межгосударственного фонда гуманитарного сотрудничества государств-участников Содружества Независимых Государств и предельной численности его Исполнительной дирекции от 25 мая 2007 года; пункта 8 Порядка определения уровня денежного содержания Исполнительного директора и сотрудников Исполнительной дирекции Межгосударственного фонда гуманитарного сотрудничества государств-участников Содружества Независимых Государств.

Основанием для запроса послужили правовые коллизии в международно-правовых актах, регулирующих деятельность Межгосударственного фонда гуманитарного сотрудничества государств-участников Содружества Независимых Государств, создавшие неопределенность правового положения организации и работающих в ней сотрудников.

Протокольным решением Экономического Суда от 22 декабря 2008 года дело № 01–1/4–08 было назначено к слушанию на 10 февраля 2009 года. Экономический Суд признал, что собрано достаточно материалов, необходимых для судебного рассмотрения дела.

29 декабря 2008 года Межгосударственный фонд гуманитарного сотрудничества государств-участников Содружества Независимых Государств обратился в Экономический Суд с заявлением об отзыве запроса, в котором указал, что на заседании Совета по гуманитарному сотрудничеству государств-участников Содружества Независимых Государств и Правления Межгосударственного фонда

гуманитарного сотрудничества государств-участников Содружества Независимых Государств принято решение о подготовке предложений для внесения изменений в уставные документы Межгосударственного фонда гуманитарного сотрудничества государств-участников Содружества Независимых Государств в целях четкого определения его правового статуса.

56. Экономический Суд СНГ, рассмотрев в открытом судебном заседании 10 февраля 2009 года заявление Межгосударственного фонда гуманитарного сотрудничества государств-участников Содружества Независимых Государств об отзыве запроса, определил производство по делу № 01–1/4–08 прекратить.

*3. Консультативное заключение о толковании части первой статьи 1 Соглашения о порядке пенсионного обеспечения и государственного страхования сотрудников органов внутренних дел государств-участников Содружества Независимых Государств от 24 декабря 1993 года (дело № 01–1/3–08).*

57. Исполнительный комитет Содружества обратился в Экономический Суд с запросом о толковании части первой статьи 1 Соглашения о порядке пенсионного обеспечения и государственного страхования сотрудников органов внутренних дел государств-участников Содружества Независимых Государств от 24 декабря 1993 года.

В запросе Исполнительный комитет Содружества просит разъяснить: что понимается под «постоянным проживанием» для целей, предусмотренных частью первой статьи 1 Соглашения от 24 декабря 1993 года; с какого времени органы внутренних дел обязаны назначить и выплачивать пенсию за выслугу лет пенсионерам – бывшим сотрудникам органов внутренних дел, переехавшим на постоянное место жительства в другое государство-участник Соглашения от 24 декабря 1993 года.

Основанием для запроса послужило письмо пенсионера – бывшего сотрудника органов внутренних дел Лымаря В.М., который проживал и получал пенсию за выслугу лет в Республике Казахстан. В Российской Федерации, куда Лымарь В.М. прибыл на постоянное место жительства, Главным управлением внутренних дел по г.Санкт-Петербургу и Ленинградской области ему было отказано в выплате пенсии того же вида за период со дня регистрации по месту пребывания и до регистрации по избранному месту жительства в г.Санкт-Петербурге.

58. Экономический Суд 20 апреля 2009 года, рассмотрев дело в открытом судебном заседании, дал следующее толкование.

- Для целей, предусмотренных частью первой статьи 1 Соглашения о порядке пенсионного обеспечения и государственного страхования сотрудников органов внутренних дел государств-участников Содружества Независимых Государств от 24 декабря 1993 года, «постоянное проживание» пенсионеров – бывших сотрудников органов внутренних дел на территории государства нового места жительства является необходимым условием распространения законодательства о



пенсионном обеспечении этого государства на указанную категорию лиц.

- Назначение и выплата пенсии за выслугу лет в государстве-участнике Соглашения от 24 декабря 1993 года пенсионеру – бывшему сотруднику органов внутренних дел, переехавшему на постоянное место жительства из одного государства-участника в другое, осуществляется в соответствии с законодательством государства нового места жительства после приобретения им статуса постоянно проживающего (получения вида на жительство).
- Соглашение от 24 декабря 1993 года не содержит положений, специально регламентирующих вопрос, с какого времени органы внутренних дел обязаны выплачивать пенсию за выслугу лет пенсионеру – бывшему сотруднику органов внутренних дел, переехавшему на постоянное место жительства из одного государства-участника в другое, по вновь избранному месту жительства.
- Рекомендовать государствам-участникам Соглашения от 24 декабря 1993 года в целях обеспечения непрерывности выплаты пенсии выработать согласованные подходы по вопросам прекращения выплаты пенсии в государстве по прежнему месту жительства пенсионера – бывшего сотрудника органа внутренних дел при его переезде на постоянное проживание в пределах государств-участников настоящего Соглашения.

4. *Консультативное заключение о толковании статьи 5 и части первой статьи 7 Соглашения о гарантиях прав граждан государств-участников Содружества Независимых Государств в области пенсионного обеспечения от 13 марта 1992 года (дело № 01-1/1-09).*

59. Исполнительный комитет Содружества обратился в Экономический Суд с запросом о толковании статьи 5 и части первой статьи 7 Соглашения о гарантиях прав граждан государств-участников Содружества Независимых Государств в области пенсионного обеспечения от 13 марта 1992 года.

В запросе Исполнительный комитет Содружества просит разъяснить:

сохраняет ли гражданин, получавший пенсию за выслугу лет государственного служащего в государстве-участнике Соглашения от 13 марта 1992 года и переехавший на постоянное место жительства в другое государство-участник, право на выплату пенсии за выслугу лет государственного служащего по новому месту жительства;

обязано ли государство-участник Соглашения от 13 марта 1992 года, назначившее гражданину пенсию за выслугу лет государственного служащего, продолжать выплачивать такую пенсию гражданину, выехавшему на постоянное место жительства в другое государство-участник настоящего Соглашения, если законодательством государства нового места жительства выплата пенсии того же вида не предусмотрена.

60. Экономический Суд 28 сентября 2009 года, рассмотрев дело в открытом судебном заседании, дал следующее толкование.

- Право гражданина на выплату пенсии за выслугу лет государственного служащего, которую он получал в одном государстве-участнике Соглашения от 13 марта 1992 года, сохраняется при его переезде на постоянное место жительства в другое государство-участник, если законодательство государства нового места жительства предусматривает такие же основания (условия) назначения данной пенсии.
- Государство-участник Соглашения от 13 марта 1992 года, назначившее гражданину пенсию за выслугу лет государственного служащего, обязано продолжать выплачивать эту пенсию гражданину, выехавшему на постоянное место жительства в другое государство-участник, если по законодательству государства нового места жительства гражданин не приобретает права на пенсию данного вида.

5. *Консультативное заключение о толковании применения положений статьи 2 Соглашения о порядке пенсионного обеспечения военнослужащих и их семей и государственного страхования военнослужащих государств-участников Содружества Независимых Государств от 15 мая 1992 года (дело № 01-1/2-09).*

61. Совет министров обороны государств-участников Содружества Независимых Государств обратился в Экономический Суд с запросом о толковании применения положений статьи 2 Соглашения о порядке пенсионного обеспечения военнослужащих и их семей и государственного страхования военнослужащих государств-участников Содружества Независимых Государств от 15 мая 1992 года.

Необходимость в толковании статьи 2 Соглашения от 15 мая 1992 года возникла в связи с неоднозначным пониманием вопросов, касающихся определения размера денежного довольствия (заработка) для назначения пенсий военнослужащим при их переселении из одного государства-участника Соглашения от 15 мая 1992 года в другое.

Основанием для запроса послужило обращение в Совет министров обороны государств-участников Содружества Независимых Государств бывшего военнослужащего Вооруженных Сил Республики Узбекистан Скворцова Я.Я., которому после увольнения с военной службы и переезда на постоянное место жительства в Российскую Федерацию была назначена пенсия за выслугу 25 лет 3 месяца, установленная в соответствии с частью первой статьи 2 Соглашения от 15 мая 1992 года по законодательству государства места прохождения службы. При определении размера денежного довольствия для назначения пенсии процентная надбавка за выслугу лет исчислена в соответствии с законодательством Российской Федерации с учетом выслуги лет на военной службе.

В связи с этим Совет министров обороны государств-участников Содружества Независимых Государств просит разъяснить:

должны ли государства-участники Соглашения от 15 мая 1992 года в случае переезда лиц, уволенных с военной службы, на постоянное место жительства в другое государство при назначении им пенсий признавать (учитывать) выслугу лет на военной службе, установленную в соответствии с частью первой статьи 2 Соглашения от 15 мая 1992 года законодательством государства, где военнослужащий проходил военную службу, при определении размера денежного довольствия для назначения пенсий в соответствии с частью второй статьи 2 Соглашения от 15 мая 1992 года в порядке, определенном законодательством государств-участников, на территории которых проживают военнослужащие или их семьи, в том числе при расчете надбавки за выслугу лет.

62. Экономический Суд 9 декабря 2009 года, рассмотрев дело в открытом судебном заседании, дал следующее толкование.

- При переезде пенсионера – бывшего военнослужащего из одного государства-участника Соглашения от 15 мая 1992 года на постоянное место жительства в другое государство-участник выслуга лет на военной службе, исчисленная в соответствии с частью первой статьи 2 Соглашения от 15 мая 1992 года, принимается для установления права на пенсию за выслугу лет и не учитывается при определении размера денежного довольствия для назначения пенсии, в том числе при расчете процентной надбавки за выслугу лет.
- При определении размера денежного довольствия для назначения пенсии, в том числе при расчете процентной надбавки за выслугу лет, выслуга лет для определения процентной надбавки исчисляется в соответствии с частью второй статьи 2 Соглашения по нормам законодательства государства нового места жительства.

## **V. ОРГАНИЗАЦИОННАЯ И ИНФОРМАЦИОННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ЭКОНОМИЧЕСКОГО СУДА**

### **A. Организационная деятельность**

63. В 2009 году наряду с судебной деятельностью Экономический Суд осуществлял и организационную деятельность. Организационные вопросы рассматривались коллегиально на заседаниях полного состава и Пленума Экономического Суда.

64. Последнее заседание Пленума Экономического Суда состоялось в г.Минске 12 – 14 марта 2009 года.

Предметом рассмотрения высшего коллегиального органа Экономического Суда стала жалоба Федерального агентства по управлению федеральным имуществом Российской Федерации на решение коллегии Экономического Суда СНГ от 18 апреля 2008 года № 01–1/3–06, о чем было отмечено в пункте 51 настоящего Доклада.

В целях совершенствования деятельности высшего коллегиального органа Экономического Суда Пленум Экономического Суда утвердил Регламент Пленума Экономического Суда Содружества Независимых Государств и внес соответствующие изменения и дополнения в Регламент.

Пленум Экономического Суда также утвердил Регламент организационных заседаний Экономического Суда Содружества Независимых Государств в новой редакции в целях совершенствования порядка подготовки, ведения заседаний и принятия решений Экономическим Судом по вопросам организации его деятельности.

Кроме того, Пленум рассмотрел вопросы об избрании Секретаря Пленума Экономического Суда и награждении Почетной грамотой Экономического Суда Содружества Независимых Государств, заслушал информацию о проведенном Высшим Хозяйственным Судом Республики Беларусь обобщении судебной практики по делам с участием субъектов хозяйствования Содружества, а также практике применения международных договоров в области оказания правовой помощи, заключенных в рамках Содружества.

65. Заседания полного состава Экономического Суда проводились в порядке, определенном Регламентом организационных заседаний Экономического Суда Содружества Независимых Государств, и в соответствии с повестками сессий Экономического Суда на 2009 год.

За указанный период проведено 8 организационных заседаний, на которых рассмотрено 14 вопросов. Из них 3 вопроса касались планирования деятельности Экономического Суда; 4 вопроса носили нормотворческий характер и 7 – организационно-информационный.

66. Экономический Суд на заседании Пленума Экономического Суда инициировал вопрос о создании Центра информационно-правового взаимодействия судебных органов государств-участников Содружества

Независимых Государств в целях создания условий эффективного и взаимовыгодного использования имеющихся в распоряжении судебных органов государств-участников Содружества информационных ресурсов и повышения уровня информационного обмена между ними.

Пленум Экономического Суда признал целесообразным разработать проект Концепции Центра информационно-правового взаимодействия судебных органов государств-участников Содружества Независимых Государств (далее – проект Концепции Центра) и создать из представителей высших судебных органов государств Содружества, заинтересованных в организации Центра, рабочую группу при Экономическом Суде для подготовки проекта документа.

В 2009 году Экономическим Судом подготовлен рабочий вариант проекта Концепции Центра, который в целом был поддержан высшими судебными органами государств и Координационным советом государств-участников Содружества по информатизации при Региональном содружестве в области связи.

24 – 25 сентября 2009 года в Экономическом Суде состоялось первое заседание рабочей группы по разработке проекта Концепции Центра с участием представителей Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь, Верховного суда Кыргызской Республики, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, Координационного совета государств-участников Содружества по информатизации при Региональном содружестве в области связи, Исполнительного комитета Содружества.

Участники заседания обсудили актуальность, практическую значимость и концептуальные подходы к созданию Центра информационно-правового взаимодействия судебных органов государств-участников Содружества Независимых Государств, обратив особое внимание на организационную форму его создания – в виде структурного подразделения Экономического Суда или в качестве юридического лица (некоммерческой организации), и реализацию механизма его создания путем заключения международного договора.

Членами рабочей группы от Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации предложено вместо Центра информационно-правового взаимодействия судебных органов государств-участников Содружества Независимых Государств создать Координационный центр информационного взаимодействия высших судебных органов государств-участников Содружества Независимых Государств в составе представителей высших судебных органов государств-участников Содружества. Такое предложение было поддержано членами рабочей группы от высших судебных органов Республики Беларусь, Кыргызской Республики.

Экономический Суд в свою очередь целесообразность создания Центра информационно-правового взаимодействия судебных органов государств-участников Содружества Независимых Государств видит в возможности оперативного получения информации о внутригосударственной практике применения международных договоров, заключенных в рамках Содружества, в обеспечении в актуальном состоянии законодательными и другими нормативными

правовыми актами государств-участников Содружества, необходимыми для рассмотрения дел. Координационный центр информационного взаимодействия высших судебных органов государств-участников Содружества Независимых Государств, по мнению Экономического Суда СНГ, поставленные задачи не решает.

По итогам заседания было принято решение создать Координационный центр информационного взаимодействия высших судебных органов государств-участников Содружества Независимых Государств в составе представителей высших судебных органов государств-участников Содружества. Также решено обратиться в высшие судебные органы государств-участников Содружества с просьбой внести предложения о задачах, направлениях деятельности Координационного центра и представить их в Экономический Суд для обобщения, а Экономическому Суду – подготовить проекты учредительных документов Координационного центра к очередному заседанию рабочей группы.

Итоги первого заседания рабочей группы показали, что создание Центра информационно-правового взаимодействия судебных органов государств-участников Содружества Независимых Государств является масштабной и сложной задачей, решение которой потребует значительной государственной поддержки, а на межгосударственном уровне – координации усилий в решении широкого круга организационных, технологических и нормативно-правовых вопросов.

## **Б. Выступления**

67. В 2009 году Председатель, судьи и сотрудники Экономического Суда принимали участие и выступали на различных заседаниях, конференциях, семинарах и иных мероприятиях, проводимых органами Содружества, ЕврАзЭС, иными организациями.

68. Председатель Экономического Суда Абдуллоев Ф. 24 апреля 2009 года на Международной научно-практической конференции «Судебное решение и правотворчество» в г.Казани выступил с докладом на тему: «Судебные решения Экономического Суда СНГ как источник формирования и совершенствования правовой базы Содружества».

69. Председатель Экономического Суда Абдуллоев Ф. 1 декабря 2009 года на заседании Постоянной комиссии Межпарламентской Ассамблеи ЕврАзЭС по правовым вопросам в г.Санкт-Петербурге выступил с докладом на тему: «О ходе реформирования Экономического Суда Содружества Независимых Государств».

70. Председатель Экономического Суда Абдуллоев Ф. 16 сентября 2009 года дал интервью Российской государственной радиовещательной компании «Голос России», ведущей передачи на зарубежные страны, и рассказал о деятельности Экономического Суда, актуальных вопросах его реформирования в рамках работы по повышению эффективности деятельности органов Содружества.

71. Судья Экономического Суда Каменкова Л.Э. 20 февраля 2009 года приняла участие в работе международного семинара «Оптимизация судебного

процесса в хозяйственном правосудии», организованного Высшим Хозяйственным Судом Республики Беларусь совместно с Германским фондом международного правового сотрудничества, и выступила с сообщением на тему: «Деятельность Международного центра по урегулированию споров как альтернатива хозяйственному судопроизводству».

21 декабря 2009 года судья Экономического Суда Каменкова Л.Э. дала интервью по вопросу «С реализацией Таможенного союза возрастет роль Экономического Суда СНГ» в рамках программы «Буква закона».

### ***В. Интернет-конференция***

72. В марте 2009 года состоялась интернет-конференция Председателя Экономического Суда Абдуллоев Ф. на интернет-платформе сайта Экономического Суда.

73. С вопросами к Председателю Экономического Суда обратились представители государственных органов, судебной власти, образовательных и научных учреждений, граждане государств-участников Содружества.

Всего поступило 36 вопросов, в том числе из Республики Беларусь – 5, Российской Федерации – 20, Республики Таджикистан – 2, Украины – 8, Нидерландов – 1. Они касались различных сторон функционирования и деятельности Экономического Суда. Участникам конференции даны развернутые ответы, позволяющие сформировать мнение о праве Содружества, практике его применения, а также о целях создания, основных направлениях деятельности, эффективности и перспективах развития единственного международного судебного органа на постсоветском пространстве, а также о Международном центре по урегулированию споров при Экономическом Суде Содружества Независимых Государств.

74. Экономический Суд заинтересован в продолжении открытого конструктивного диалога и будет продолжать практику проведения подобных ежегодных интернет-конференций.

### ***Г. Издания и веб-сайт***

75. Издания Экономического Суда направляются во все органы Содружества и ЕврАзЭС, высшие органы государственной власти стран Содружества, заинтересованные министерства и ведомства, а также в крупнейшие юридические библиотеки и научно-образовательные учреждения Содружества. Издания, публикуемые на английском языке, направляются в международные судебные органы, известные юридические библиотеки и научно-образовательные учреждения. Издания Экономического Суда распространяются бесплатно.

76. В 2009 году Экономический Суд издал сборник «Решения Экономического Суда Содружества Независимых Государств, 2008», а также представил в печатном виде «Доклад Экономического Суда Содружества Независимых Государств, 2008».

В настоящее время идет подготовка к изданию «Обзор судебной практики Экономического Суда Содружества Независимых Государств по вопросам применения международных договоров о пенсионном обеспечении, заключенных в рамках СНГ».

Издания Экономического Суда имеют целью информирование о деятельности Экономического Суда государств, органов и институтов Содружества и ЕврАзЭС, научных работников, преподавателей и студентов, а также широкой общественности.

77. Экономический Суд публикует информацию, распространяет сообщения, пресс-релизы о принятых решениях и своей деятельности.

78. На основании долгосрочного договора с ООО «ЮрСпектр» решения Экономического Суда регулярно размещаются в базе данных «КонсультантПлюс».

79. Для быстрого доступа к документам Экономического Суда и сокращения расходов на рассылку Суд запустил в 2008 году динамичную, модернизированную и усовершенствованную версию своего веб-сайта по адресу: <http://sudsng.org>.

Удобный в пользовании и снабженный мощным поисковиком новый веб-сайт позволяет получить доступ ко всем материалам судебной практики Экономического Суда, начиная с 1994 года, к пресс-релизам, правовым основам организации и деятельности Экономического Суда, истории Экономического Суда, биографиям судей, а также каталогу публикаций. Имеется фотогалерея, из которой можно бесплатно «скачать» в некоммерческих целях цифровые фотографии. В будущем будут доступны аудио- и видеоматериалы о слушаниях и оглашениях решений Экономического Суда, также будут помещаться объявления о вакансиях и возможностях для стажировки.

Базой данных Экономического Суда, размещенной на сайте Экономического Суда, активно пользуются должностные лица и сотрудники законодательных, исполнительных, судебных органов, граждане и юридические лица государств-участников Содружества.

Сайт ведется на русском языке. В 2009 году, к сожалению, снова не удалось реализовать открытие англоязычной версии сайта Экономического Суда в связи с отсутствием необходимых для этого средств.



## **VI. ФИНАНСЫ ЭКОНОМИЧЕСКОГО СУДА**

### ***А. Составление бюджета***

80. В рамках единого бюджета органов Содружества на очередной финансовый год бюджет Экономического Суда утверждается Решением Совета глав правительств Содружества в соответствии с Положением о едином бюджете органов Содружества, финансируемых за счет бюджетных средств государств-участников Содружества Независимых Государств, утвержденным Решением Совета глав правительств Содружества от 23 мая 2008 года.

Экономический Суд не позднее 1 мая года, предшествующего планируемому бюджетному году, представляет заявку на финансирование своей деятельности в Исполнительный комитет Содружества. С учетом замечаний государств-участников Содружества и подтвержденных сумм долевых взносов Исполнительный комитет Содружества дорабатывает проект единого бюджета и вносит его в установленном порядке на утверждение Совета глав правительств Содружества.

81. Финансирование расходов на содержание Экономического Суда осуществляется государствами-участниками в равных долях в соответствии со статьей 3 Соглашения о статусе Экономического Суда Содружества Независимых Государств от 6 июля 1992 года.

### ***Б. Исполнение бюджета по доходам и расходам***

82. Решением Совета глав правительств Содружества от 14 ноября 2008 года бюджет Экономического Суда на 2009 год утвержден в сумме 33,1 млн рублей, при этом доходная часть (долевые взносы государств) составляла 26,0 млн рублей, расходная часть – 33,1 млн рублей.

Дефицит бюджета Экономического Суда составлял 7,1 млн рублей, или 21,4%, и сложился за счет оговорок ряда государств к указанному Решению о снижении финансирования в пределах средств, предусмотренных на эти цели в республиканских бюджетах.

Для покрытия дефицита единого бюджета органов Содружества в 2009 году Российская Федерация в очередной раз дополнительно выделила ассигнования на содержание органов Содружества, в том числе для Экономического Суда – 7,1 млн рублей.

83. Решением Совета глав правительств Содружества от 20 ноября 2009 года утвержден уточненный единый бюджет органов Содружества, финансируемых за счет бюджетных средств государств-участников Содружества, на 2009 год, в котором бюджет Экономического Суда предусмотрен в размере 33,1 млн рублей.

84. Фактически из единого бюджета органов Содружества на содержание Экономического Суда за 2009 год поступило 33,1 млн рублей и государства исполнили свои обязательства по финансированию деятельности Экономического Суда на 100%.

Государства-участники	2009 год	
	млн. рублей	%
Республика Беларусь	6,5	100,0
Республика Казахстан	6,8	100,0
Кыргызская Республика	3,2	100,0
Российская Федерация	13,6	100,0
Республика Таджикистан	3,0	100,0
<b>ИТОГО:</b>	<b>33,1</b>	<b>100,0</b>

### ***В. Актуальные вопросы финансирования***

85. В условиях равно долевого распределения взносов между государствами оговорки государств о сокращении долевых взносов в единый бюджет органов Содружества обуславливают высокий уровень ожидаемого дефицита бюджета Экономического Суда в сравнении с другими органами Содружества.

86. Бездефицитное исполнение бюджета Экономического Суда в последние годы обеспечило выделение Российской Федерацией дополнительных ассигнований. В 2009 году фактическая доля Российской Федерации в финансировании расходов Экономического Суда составила 41,1% (при утвержденной норме – 20,0%).

87. Решением Совета глав правительств Содружества от 20 ноября 2009 года внесены изменения в Порядок расчета долевых взносов государств-участников Содружества Независимых Государств на содержание органов СНГ, финансируемых за счет бюджетных средств государств-участников Содружества Независимых Государств. Долевой взнос Российской Федерации в финансировании органов Содружества составляет от 65,8% до 84,1%, за исключением Экономического Суда.

Экономический Суд, полагая, что принятие бездефицитного бюджета Экономического Суда возможно только при изменении размеров долевых взносов государств-участников, неоднократно инициировал вопрос о пересмотре равно долевого порядка финансирования.

## VII. СОТРУДНИЧЕСТВО

88. Экономический Суд в 2009 году продолжил деятельность по развитию сотрудничества с судебными органами государств-участников Содружества, органами Содружества и ЕврАзЭС, а также с другими международными судебными органами и иными неправительственными организациями.

### ***А. Сотрудничество с судебными органами государств-участников Содружества Независимых Государств***

89. Сотрудничество Экономического Суда с национальными судебными органами государств-участников Содружества в основном выражается во взаимодействии с верховными, высшими хозяйственными (арбитражными, экономическими) судами государств-участников Содружества, разрешающими экономические споры.

90. В рамках заключенных соглашений о взаимном сотрудничестве и обмене правовой информацией между Экономическим Судом и Кассационным судом Республики Армения, Высшим Хозяйственным Судом Республики Беларусь, Верховным Судом Республики Казахстан, Верховным судом Кыргызской Республики, Высшей судебной палатой Республики Молдова, Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации, Верховным Судом Республики Таджикистан, Высшим экономическим судом Республики Таджикистан, Высшим хозяйственным судом Украины продолжалось информирование о практике применения законодательства и международных договоров, обмене правовыми актами, регулирующими деятельность судов, и др.

91. В целях расширения сотрудничества с судебными органами Содружества Экономический Суд в 2009 году проводил работу по заключению соглашений о взаимном сотрудничестве и обмене правовой информацией с Верховным Судом Республики Беларусь и Верховным Судом Украины, подписание которых состоится в начале 2010 года.

92. Сотрудничество Экономического Суда с судами государств-участников Содружества также развивалось в форме рабочих встреч и консультаций по выработке общих подходов к решению юридических проблем; обмена материалами по обобщению и анализу судебной практики; разъяснений судов по актуальным правовым вопросам и другим документам, касающимся деятельности судов и представляющим взаимный интерес.

93. В отчетный период неоднократно проводились официальные и рабочие встречи Председателя Экономического Суда с председателями Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь, Верховного Суда Республики Казахстан, Верховного суда Кыргызской Республики, Высшей судебной палаты Республики Молдова, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации,

Верховного Суда и Высшего экономического суда Республики Таджикистан, а также с представителями органов власти и управления, главами дипломатических представительств государств-участников Содружества.

94. В рамках международного сотрудничества 23 – 24 апреля 2009 года Председатель Экономического Суда Абдуллоев Ф. принял участие в очередном шестом заседании Совета председателей высших арбитражных, хозяйственных, экономических и других судов, разрешающих дела по спорам в сфере экономики, и в совещании председателей арбитражных судов Российской Федерации «Об итогах деятельности арбитражных судов Российской Федерации за 2008 год и задачах на 2009 год», которые состоялись в Российской Федерации (г.Казань).

В ходе заседания Совета председателей высших арбитражных, хозяйственных, экономических и других судов, разрешающих дела по спорам в сфере экономики, были обсуждены актуальные вопросы взаимодействия судебных органов государств-участников Содружества, осуществляющих экономическое правосудие. Председатель Экономического Суда Абдуллоев Ф. проинформировал о ходе реформирования Экономического Суда. По данному вопросу было принято соответствующее решение.

95. Заместитель Председателя Экономического Суда Жолдыбаев С.Ж. принял участие в работе V Съезда судей Республики Казахстан (18 ноября 2009 года, г.Астана). На Съезде подведены итоги работы судей по реализации задач, намеченных на предыдущем Съезде, обсуждены результаты судебной реформы и роль общественного объединения судей в ее реализации, а также проблемы, связанные с соблюдением норм судейской этики, профессиональной подготовки судей, обеспечения их социальных гарантий, материально-технического обеспечения судов.

96. Судья Экономического Суда Каменкова Л.Э. и главный советник процессуально-правового отдела Бабкина Е.В. приняли участие в работе международного семинара «Оптимизация судебного процесса в хозяйственном правосудии», организованного Высшим Хозяйственным Судом Республики Беларусь совместно с Германским фондом международного правового сотрудничества (20 февраля 2009 года, г.Минск).

97. Руководитель Секретариата Председателя Экономического Суда Симонян Г.В. принял участие в заседании международно-правовой секции Научно-консультативного совета при Высшем Арбитражном Суде Российской Федерации, на котором представил предложения Экономического Суда к проектам международных договоров, разработанных Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации (23 сентября 2009 года, г.Москва).

## ***Б. Сотрудничество с органами Содружества Независимых Государств***

98. Сотрудничество Экономического Суда с органами Содружества осуществлялось по различным направлениям. Председатель, судьи и сотрудники аппарата Экономического Суда принимали участие в заседаниях Совета глав

государств, Совета глав правительств, Совета министров иностранных дел, Экономического совета и Комиссии по экономическим вопросам при Экономическом совете Содружества, Межпарламентской Ассамблеи и Постоянной комиссии по правовым вопросам Межпарламентской Ассамблеи Содружества, а также организованных органами Содружества международных форумах различного уровня.

99. В 2009 году Председатель Экономического Суда Абдуллоев Ф. участвовал в заседаниях:

Совета глав государств Содружества (9 октября 2009 года, г.Кишинев);

Совета глав правительств Содружества (22 мая 2009 года, г.Астана; 20 ноября 2009 года, г.Ялта);

Совета министров иностранных дел Содружества (8 октября 2009 года, г.Кишинев);

Межпарламентской Ассамблеи Содружества (4 мая и 3 декабря 2009 года, г.Санкт-Петербург);

Экономического совета Содружества (9 июня 2009 года, г.Кишинев; 20 июня, 11 сентября и 11 декабря 2009 года, г.Москва);

постоянных полномочных представителей государств-участников Содружества при уставных и других органах Содружества (30 января 2009 года, г.Минск), а также в проведенном Исполнительным комитетом Содружества совещании по совершенствованию механизма финансирования в формировании единого бюджета органов по рассмотрению проекта единого бюджета органов Содружества на 2010 год (9 – 10 июня 2009 года, г.Москва).

Судья Экономического Суда Керимбаева А.Ш. 23 октября 2009 года приняла участие в работе Совета министров юстиции Содружества (г.Чолпон-Ата).

100. В соответствии с Положением о порядке взаимодействия между Экономическим Судом и Исполнительным комитетом Содружества по вопросам включения в Единый реестр правовых актов и других документов Содружества Независимых Государств решений Экономического Суда Содружества Независимых Государств от 11 сентября 2007 года на сайте Исполнительного комитета Содружества в открытом доступе размещаются принятые Экономическим Судом решения и консультативные заключения.

101. Экономический Суд продолжает реализовывать Соглашение о сотрудничестве между Экономическим Судом и Межгосударственной телерадиокомпанией «Мир» от 14 сентября 2004 года.

## ***В. Сотрудничество с органами Евразийского экономического сообщества***

102. Экономический Суд с 3 марта 2004 года выполняет функции Суда ЕврАзЭС. В связи с этим сотрудничество Экономического Суда с органами ЕврАзЭС осуществлялось аналогично сотрудничеству с органами Содружества.

103. Председатель, заместитель Председателя, судьи и сотрудники аппарата Экономического Суда в 2009 году принимали участие в заседаниях высших органов ЕврАзЭС:

Межгосударственного Совета на уровне глав государств (27 ноября 2009 года, г.Минск);

Межгосударственного Совета на уровне глав правительств (9 июня 2009 года, г.Москва);

Совета министров юстиции при Интеграционном Комитете (23 октября 2009 года, г.Чолпон-Ата);

Бюро Межпарламентской Ассамблеи (2 декабря 2009 года, г.Санкт-Петербург);

Постоянной комиссии Межпарламентской Ассамблеи по правовым вопросам (1 декабря 2009 года, г.Санкт-Петербург), а также в организационном заседании Рабочей группы при Совете министров юстиции при Интеграционном Комитете ЕврАзЭС по унификации научно-методического обеспечения проведения исследований в судебно-экспертных учреждениях министерств юстиции государств-членов ЕврАзЭС (26 – 27 марта 2009 года, г.Минск).

104. Экономический Суд, выполняющий функции Суда ЕврАзЭС, в связи с формированием Таможенного союза в 2009 году вносил предложения по наделению Суда ЕврАзЭС функциями органа по разрешению споров в рамках Таможенного союза и расширению его компетенции, а также обоснования возможности выполнения Экономическим Судом функций органа по разрешению споров в рамках Таможенного союза, возложенных на Суд ЕврАзЭС.

Подготовленные Экономическим Судом соответствующие проекты документов, аналитические и справочные материалы направлены на рассмотрение главам государств-участников Соглашения о статусе Экономического Суда Содружества Независимых Государств от 6 июля 1992 года и главам государств-членов ЕврАзЭС, а также Генеральному секретарю ЕврАзЭС и Председателю Исполнительного комитета – Исполнительному секретарю Содружества.

105. Экономический Суд сотрудничал с правовым департаментом Секретариата Комиссии Таможенного союза по подготовке нового проекта Статута Суда Евразийского экономического сообщества, предусматривающего расширение компетенции Суда ЕврАзЭС, включая наделение его правомочиями по разрешению споров в рамках Таможенного союза.

106. Экономический Суд принимал активное участие в разработке международно-правовых актов в рамках подписанного Соглашения о сотрудничестве между Экономическим Судом и Международным экспертно-научным центром Совета министров юстиции при Интеграционном Комитете ЕврАзЭС от 2 июля 2004 года.

Экономическим Судом подготовлены и направлены в Совет министров юстиции при Интеграционном Комитете ЕврАзЭС предложения по проектам договоров о международной компетенции, признании и исполнении иностранных

судебных решений и иных актов по гражданским и коммерческим делам, о создании Евразийской сети правовой взаимопомощи по гражданским и коммерческим делам: о сотрудничестве в сфере обеспечения правовой взаимопомощи, взаимного обмена информацией при осуществлении исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц в ЕврАзЭС.

#### ***Г. Сотрудничество с международными судебными органами, правительственными и неправительственными организациями***

107. В 2009 году Экономический Суд продолжал налаживать электронный обмен информацией с международными судебными органами, правительственными и неправительственными организациями, занимающимися вопросами международного права и правосудия.

108. Председатель, заместитель Председателя и судьи Экономического Суда участвовали в различных международных мероприятиях и заседаниях, проводимых международными организациями, правительственными и неправительственными организациями.

109. В рамках заключенных соглашений о взаимном сотрудничестве и обмене правовой информацией между Экономическим Судом и Национальным центром законопроектной деятельности Республики Беларусь, Издательской группой «Юрист» (Российская Федерация) продолжалось участие в организуемых ими мероприятиях и обмене правовыми актами.

Главный советник процессуально-правового отдела Бабкина Е.В. приняла участие в работе научно-практического семинара «Региональные аспекты унификации источников и механизмов правового регулирования трудовой миграции», организованного Национальным центром законодательства и правовых исследований Республики Беларусь (10 декабря 2009 года, г.Минск).

9 ноября 2009 года заключен Меморандум о сотрудничестве между Экономическим Судом и обществом с ограниченной ответственностью «Судебно-экспертная коллегия» (Республика Беларусь).

110. Председатель Экономического Суда Абдуллоев Ф. принял участие: в Форуме лидеров бизнеса государств-участников Содружества «Объединение–стратегия развития» (27 февраля 2009 года, г.Москва);

в международной научно-практической конференции «Судебное решение и правотворчество» (24 апреля 2009 года, г.Казань);

в международной банковской конференции государств-участников Содружества «Повышение роли национальных валют в экспортно-импортных операциях. Розничные переводы и платежи в странах Содружества» (20 – 21 июня 2009 года, г.Кишинев);

во II международной банковской конференции государств-участников Содружества «Повышение устойчивости финансовых и банковских систем государств Содружества» (13 – 16 октября 2009 года, г.Баку).

111. Заместитель Председателя Экономического Суда Жолдыбаев С.Ж. принял участие в работе Международной научно-практической конференции «Казахстан – Беларусь: опыт гуманитарного сотрудничества и сохранения межнациональной стабильности» (30 октября 2009 года, г.Минск).

112. Расширяется сфера сотрудничества Экономического Суда с Международным союзом общественных объединений юристов «Международный союз юристов», который является правопреемником Союза юристов СССР, объединяет союзы и ассоциации юристов стран Содружества. Председатель Экономического Суда Абдуллоев Ф. является заместителем Председателя Международного союза юристов. Судья Экономического Суда Керимбаева А.Ш. 23 июня 2009 года приняла участие в работе очередного съезда Международного союза юристов (г.Москва).



## VIII. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО СУДА

### A. *Общий обзор*

113. Вопрос совершенствования деятельности Экономического Суда появился вскоре после начала его практической деятельности в 1994 году, когда стало очевидно, что функция Экономического Суда по разрешению споров и толкованию международных соглашений и актов Содружества необоснованно сужена.

114. Весь процесс усилий Экономического Суда по совершенствованию и повышению эффективности его деятельности можно условно подразделить на четыре этапа:

1994 – 1995 гг. – подготовка и обсуждение на экспертных совещаниях проектов Соглашения о внесении изменений и дополнений в Соглашение о статусе Экономического Суда Содружества Независимых Государств от 6 июля 1992 года (включая Положение о нем) и Положения о статусе судей Экономического Суда Содружества Независимых Государств, в дальнейшем – проекта Конвенции о статусе судей Экономического Суда Содружества Независимых Государств;

1995 – 1996 гг. – разработка и обсуждение на совещаниях экспертов проекта Концепции Суда Содружества (в соответствии с поручением Совета глав государств Содружества от 26 мая 1995 года);

1997 – 2004 гг. – подготовка и обсуждение экспертами и полномочными представителями государств проекта Протокола о внесении изменений и дополнений в Соглашение о статусе Экономического Суда Содружества Независимых Государств от 6 июля 1992 года (в соответствии с поручением Совета глав государств Содружества от 29 апреля 1998 года);

2004 г. – по настоящее время – подготовка и обсуждение на экспертных совещаниях проектов Протокола о внесении изменений и дополнений в Соглашение о статусе Экономического Суда Содружества Независимых Государств от 6 июля 1992 года, а с 2009 года – Соглашения о статусе Экономического Суда Содружества Независимых Государств в новой редакции.

115. Высшим органом Содружества неоднократно принимались решения о необходимости реформирования Экономического Суда, но подготовленные Экономическим Судом проекты документов, пройдя долгий путь обсуждения и согласования экспертами государств-участников Содружества, так и не были приняты. До утверждения Советом глав государств Содружества Концепции дальнейшего развития Содружества Независимых Государств от 5 октября 2007 года итогом реформирования Экономического Суда явилось фактическое сокращение численности персонала (с 97 сотрудников в 1994 году до 35 сотрудников в 2005 году), уменьшение квоты представительства судей (с двух в 1992 году до одного в 2002 году от государства) и изменение организационной

формы деятельности Суда – перевод с постоянной на сессионную основу работы (с 2005 года).

116. В соответствии с тенденциями развития Содружества Экономический Суд в 1997 году разработал проект Протокола о внесении изменений и дополнений в Соглашение о статусе Экономического Суда Содружества Независимых Государств от 6 июля 1992 года, предусматривающий расширение компетенции Экономического Суда.

Указанный проект был окончательно согласован экспертами государств-участников Содружества в ноябре 2003 года, одобрен Советом министров иностранных дел Содружества 26 марта 2004 года, дважды включался в проекты повесток дня заседаний Совета глав государств Содружества (16 сентября 2004 года и 28 ноября 2006 года), однако исключался из повестки дня заседания Совета глав государств Содружества в связи с переводом Экономического Суда на сессионную основу деятельности и предстоящим реформированием Содружества.

117. Советом глав государств Содружества в ходе обсуждения процесса реформирования органов Содружества 16 сентября 2004 года принято Решение о переводе Экономического Суда с 1 января 2005 года на сессионную основу деятельности.

Практическая реализация Решения Совета глав государств Содружества о переводе Экономического Суда с постоянной на сессионную основу деятельности потребовала от Экономического Суда мобилизации усилий по всем направлениям его деятельности – как процессуальной, организационной, финансовой, так и укреплению взаимодействия с высшими (верховными) судами государств-участников Содружества, рассматривающими дела по спорам в сфере экономики, и органами Содружества. Совет председателей высших арбитражных, хозяйственных, экономических и других судов, разрешающих дела по спорам в сфере экономики, на заседании 28 октября 2004 года и Пленум Экономического Суда, состоявшийся 6 декабря 2004 года, определили, что перевод Экономического Суда на сессионную основу деятельности не предполагает изменения его статуса как международного судебного органа и статуса судей как судей международного суда, а изменяет только его организационно-правовую форму. Пленумом Экономического Суда были внесены соответствующие коррективы в документ, регулирующий судебную-процессуальную деятельность, – Регламент.

118. Опыт функционирования Экономического Суда за последние 5 лет на сессионной основе наглядно показал, что она не способствует повышению эффективности его деятельности: существенно увеличились сроки рассмотрения дел и соответственно вынесения решений, возникла проблема занятости судей в межсессионный период, а также невозможность принятия к производству в указанный период запросов. Кроме того, перевод Экономического Суда на сессионную основу деятельности так и не смог обеспечить достижения

главной цели – снижения затрат на его содержание. Наоборот, работа Экономического Суда на сессионной основе ежегодно требует значительных финансовых затрат, которые в его бюджете не предусмотрены.

119. Совет глав государств Содружества 26 августа 2005 года принял Решение о совершенствовании и реформировании органов Содружества Независимых Государств. Советом постоянных полномочных представителей государств-участников Содружества при уставных и других органах Содружества 20 декабря 2005 года рассматривался вопрос о работе Экономического Суда в условиях перевода на сессионную основу деятельности и возможных направлениях его дальнейшего реформирования в целях реализации пункта 4 указанного Решения. Участники заседания подчеркнули необходимость принятия кардинальных мер по его реформированию, включая расширение компетенции и придание обязательного характера решениям.

Советом постоянных полномочных представителей государств-участников Содружества при уставных и других органах Содружества 6 июня 2006 года был поддержан проект Решения Совета глав правительств Содружества о совершенствовании деятельности Экономического Суда, подготовленный Экономическим Судом (Протокол 15 (77)), и предложено Исполнительному комитету Содружества организовать проведение экспертного совещания по его согласованию.

Проект содержал обращение к Совету глав государств Содружества с просьбой об изменении с 1 января 2007 года сессионной формы деятельности Суда в связи с ее недостаточной эффективностью на постоянную, а также поручение Совету постоянных полномочных представителей государств-участников Содружества при уставных и других органах Содружества совместно с Исполнительным комитетом Содружества организовать доработку проекта Протокола о внесении изменений и дополнений в Соглашение о статусе Экономического Суда Содружества Независимых Государств от 6 июля 1992 года в части придания обязательного характера судебным решениям и создания механизма третейского (арбитражного) разбирательства споров с участием субъектов хозяйствования в сфере внешнеэкономической деятельности.

120. Представленные Экономическим Судом проекты документов были рассмотрены экспертной группой по согласованию проектов документов о совершенствовании деятельности Экономического Суда СНГ 2 – 3 августа 2006 года и Пленуму Экономического Суда было предложено представить соответствующие рекомендации по вопросам перевода Экономического Суда на постоянную основу деятельности, придания его решениям обязательного характера и создания в Содружестве механизма третейского (арбитражного) разбирательства споров с участием субъектов хозяйствования в сфере внешнеэкономической деятельности. Однако запланированное на 27 – 29 сентября 2006 года очередное экспертное заседание не состоялось по предложению Министерства иностранных дел Российской Федерации.

21 июня 2007 года Международная научно-практическая конференция, посвященная 15-летию Экономического Суда, приняла Итоговый документ, в котором ее участники высказали свои рекомендации по основным вопросам реформирования Экономического Суда.

Пленум Экономического Суда на заседании 22 июня 2007 года, специально рассмотрев вопрос об основных направлениях реформирования Экономического Суда и его роли в совершенствовании правовой базы Содружества, принимая во внимание рекомендации участников Международной научно-практической конференции, выполнение Экономическим Судом функций Суда ЕврАзЭС, в качестве основных направлений реформирования Экономического Суда определил:

перевод Экономического Суда на постоянную основу деятельности;  
образование коллегии по разрешению споров, возникающих в рамках ЕврАзЭС;

создание при Экономическом Суде структур по третейскому разрешению споров (Третейский суд) и примирительным процедурам (Палата посредников);

внесение проекта Протокола о внесении изменений и дополнений в Соглашение о статусе Экономического Суда Содружества Независимых Государств от 6 июля 1992 года на рассмотрение Совета глав государств Содружества в установленном порядке;

изучение совместно с высшими национальными судами, разрешающими хозяйственные споры, вопроса о возможности и целесообразности открытия в государствах-участниках Соглашения о статусе Экономического Суда Содружества Независимых Государств от 6 июля 1992 года представительств Экономического Суда;

разработку в перспективе совместно с высшими национальными судами проекта Концепции о создании Суда Содружества с универсальной юрисдикцией на базе Экономического Суда.

Исполнительный комитет Содружества по предложению Министерства иностранных дел Республики Беларусь о возобновлении деятельности экспертной группы по разработке проекта Протокола о внесении изменений и дополнений в Соглашение о статусе Экономического Суда Содружества Независимых Государств от 6 июля 1992 года назначил заседание экспертной группы на 17 – 18 октября 2007 года.

***Б. Концепция дальнейшего развития Содружества Независимых Государств и План основных мероприятий по реализации Концепции дальнейшего развития Содружества Независимых Государств от 5 октября 2007 года***

121. Совет глав государств Содружества 5 октября 2007 года одобрил Концепцию дальнейшего развития Содружества Независимых Государств и утвердил План основных мероприятий по ее реализации.

122. В разделе V Концепции «Механизмы функционирования Содружества и его организационное совершенствование» важное значение придается

повышению эффективности органов Содружества, в том числе и Экономического Суда. Пунктом 5.6 раздела предусмотрена «модернизация Экономического Суда СНГ заинтересованными государствами, исходя из того, что обязательным элементом современной инфраструктуры международных экономических отношений является судебный механизм разрешения споров».

В Плане основных мероприятий по реализации Концепции в качестве мероприятия предусмотрена разработка Основных направлений реформирования Экономического Суда в период с 2007 по 2008 год (абзац пятый пункта 9.2). Исполнителями данного поручения определены заинтересованные государства, Экономический Суд, Совет постоянных полномочных представителей государств при уставных и других органах Содружества и Исполнительный комитет Содружества.

### ***В. Реализация основных направлений реформирования Экономического Суда***

123. Работа по реформированию деятельности Экономического Суда осуществлялась в рамках выработки предложений по повышению эффективности Экономического Суда в тесном сотрудничестве с высшими судебными органами, осуществляющими экономическое правосудие в государствах-участниках Соглашения о статусе Экономического Суда Содружества Независимых Государств от 6 июля 1992 года.

124. Экономический Суд во исполнение поручения Совета глав государств Содружества от 5 октября 2007 года разработал проекты документов по модернизации и совершенствованию деятельности Экономического Суда и внес на рассмотрение Совета постоянных полномочных представителей государств при уставных и других органах Содружества.

125. Председатель Экономического Суда Керимбаева А.Ш. на состоявшемся 7 декабря 2007 года заседании Совета постоянных полномочных представителей государств-участников Содружества при уставных и других органах Содружества выступила с информацией о предложениях Экономического Суда по основным направлениям его реформирования и представила подготовленные Экономическим Судом следующие проекты документов:

проект Протокола о внесении изменений и дополнений в Соглашение о статусе Экономического Суда Содружества Независимых Государств от 6 июля 1992 года в новой редакции;

проект Положения о Центре по урегулированию споров при Экономическом Суде Содружества Независимых Государств;

проект Статута Суда Содружества.

В результате обсуждения Экономическому Суду и Исполнительному комитету Содружества было рекомендовано направить проекты указанных документов в государства-участники Содружества для рассмотрения.

126. В 2008 – 2009 годах состоялось 8 заседаний экспертных групп по согласованию проекта Протокола о внесении изменений и дополнений в

Соглашение о статусе Экономического Суда Содружества Независимых Государств от 6 июля 1992 года (13 – 14 февраля 2008 года, 4 – 5 июня 2008 года, 6 – 7 августа 2008 года, 10 – 11 декабря 2008 года, 12 – 13 февраля 2009 года, 21 – 22 апреля 2009 года, 23 – 24 июня 2009 года, 16 – 17 сентября 2009 года).

На заседании экспертной группы 10 – 11 декабря 2008 года было принято решение о разработке проекта Соглашения о статусе Экономического Суда Содружества Независимых Государств в новой редакции вместо проекта Протокола о внесении изменений и дополнений в Соглашение о статусе Экономического Суда Содружества Независимых Государств от 6 июля 1992 года. На заседании от 12 – 13 февраля 2009 года эксперты посчитали целесообразным взять за основу для обсуждения разработанный Российской Федерацией проект Соглашения о статусе Экономического Суда Содружества Независимых Государств, а также подготовить и принять отдельное Соглашение о статусе судей Экономического Суда Содружества Независимых Государств. Эксперты поблагодарили Экономический Суд за разработку проекта Соглашения о статусе судей Экономического Суда Содружества Независимых Государств и 21 – 22 апреля 2009 года пришли к выводу начать его обсуждение после окончательного согласования проекта Соглашения о статусе Экономического Суда Содружества Независимых Государств.

16 – 17 сентября 2009 года участники заседания экспертной группы в основном согласовали проект Соглашения о статусе Экономического Суда Содружества Независимых Государств и решили в установленном порядке внести проект на рассмотрение Совета глав государств Содружества. При этом делегации от Республики Беларусь, Республики Казахстан и Кыргызской Республики высказали особые мнения по отдельным вопросам проекта документа.

Процесс реформирования Экономического Суда в 2009 году не был завершён по причинам, не зависящим от Экономического Суда, несмотря на то, что документы, подготовленные Экономическим Судом, как отметил Совет постоянных полномочных представителей государств-участников Содружества при уставных и других органах Содружества на заседании 7 декабря 2007 года, «охватывают все данные Экономическому Суду поручения по вопросам его реформирования».

127. Экономический Суд в 2009 году продолжил работу по реализации одного из основных направлений реформирования Экономического Суда – формирования нормативно-правовой базы Международного центра по урегулированию споров при Экономическом Суде Содружества Независимых Государств (далее – Международный центр по урегулированию споров).

128. Международный центр по урегулированию споров, учрежденный Экономическим Судом, Секретариатом Совета Межпарламентской Ассамблеи государств-участников Содружества, Международным союзом юристов и зарегистрированный на территории Российской Федерации в г. Санкт-Петербурге, состоит из постоянно действующего Третейского суда и Палаты посредников.

129. К компетенции Третейского суда отнесено разрешение на основании арбитражного соглашения сторон конкретных споров, возникающих в процессе осуществления международных экономических связей между государствами-участниками Содружества и хозяйствующими субъектами указанных государств; между хозяйствующими субъектами государств-участников Содружества; а также иных споров экономического характера, если соглашением сторон предусмотрена передача споров на его разрешение.

К компетенции Палаты посредников отнесено урегулирование споров в случаях, если стороны спора согласовали в договоре или иным документальным образом, что затрагивающие их отношения споры будут передаваться для урегулирования в Палату посредников посредством осуществления примирительных процедур.

130. Международный центр по урегулированию споров может оказаться полезным и для хозяйствующих субъектов государств, являющихся членами иных международных организаций (объединений) с участием стран Содружества.

131. В течение 2009 года Экономическим Судом выполнен большой объем экспертно-аналитической работы по подготовке проектов документов в рамках работы, проводимой в Содружестве по совершенствованию деятельности Экономического Суда. Главам государств, правительств, руководителям министерств и ведомств государств-участников Содружества, постоянным полномочным представителям государств при уставных и других органах Содружества направлялись информация, аналитические записки, обоснования о совершенствовании деятельности Экономического Суда и основных направлениях его реформирования.

**ПЕРЕЧЕНЬ ДОКУМЕНТОВ,  
содержащих оговорку  
о признании юрисдикции Экономического Суда**

**1. СОГЛАШЕНИЕ о взаимном признании прав и регулировании отношений собственности от 9 октября 1992 года**

**Статья 17.** «Споры между Сторонами относительно толкования и применения норм настоящего Соглашения будут разрешаться путем взаимных консультаций и переговоров на различных уровнях. Если спор не может быть урегулирован таким путем, то по требованию одной из Сторон он передается на решение Экономического Суда Содружества Независимых Государств».

**2. СОГЛАШЕНИЕ между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Кыргызстан о сохранении специализации промышленных предприятий от 9 апреля 1993 года**

**Статья 5.** «Спорные вопросы, которые в ходе реализации настоящего Соглашения не могут быть разрешены посредством консультаций или каким-либо другим способом, передаются по требованию одной из Сторон на рассмотрение Экономического Суда Содружества Независимых Государств».

**3. ДОГОВОР о создании Экономического союза от 24 сентября 1993 года**

**Статья 31.** «Договаривающиеся Стороны обязуются решать спорные вопросы, связанные с толкованием и выполнением настоящего Договора, путем обращения в Экономический Суд Содружества Независимых Государств.

Если Экономический Суд признает, что какое-либо государство – член Экономического союза не выполнило одного из обязательств, возлагаемых на него настоящим Договором, это государство обязано принять меры, связанные с выполнением решения Экономического Суда.

Договаривающиеся Стороны разработают и заключат специальное соглашение о порядке рассмотрения спорных вопросов, связанных с хозяйственными отношениями субъектов государств-членов Экономического союза, а также о системе санкций за невыполнение принятых обязательств.

При невозможности урегулировать спорные вопросы путем переговоров или через Экономический Суд Содружества Независимых Государств Договаривающиеся Стороны согласились решать их в других международных судебных органах в соответствии с их правилами и процедурами».



#### **4. СОГЛАШЕНИЕ о совместных мерах по предупреждению и предотвращению блокады от 24 сентября 1993 года**

**Статья 5.** «В случае возникновения спора по возмещению ущерба Стороны передают решение дела в Экономический Суд Содружества Независимых Государств, если переговоры между ними не привели к разрешению спора.

Стороны могут по взаимному согласию передать решение споров по данным вопросам в любой другой международной судебный орган».

#### **5. СОГЛАШЕНИЕ о межгосударственных перевозках опасных и разрядных грузов от 23 декабря 1993 года**

**Статья 4.** «Все спорные вопросы, возникающие в результате толкования и применения настоящего Соглашения, будут решаться путем переговоров и консультаций.

Вопросы толкования применения положений настоящего Соглашения, не урегулированные путем переговоров и консультаций, могут быть переданы Сторонами на решение Экономического Суда Содружества Независимых Государств».

#### **6. ПРИМЕРНОЕ СОГЛАШЕНИЕ межгосударственного (межправительственного) органа Содружества Независимых Государств с государством местонахождения об условиях его пребывания, утвержденное Решением Совета глав правительств Содружества Независимых Государств от 21 октября 1994 года**

**Пункт 14.** «Споры, которые могут возникнуть в связи с выполнением настоящего Соглашения, будут разрешаться путем переговоров между сторонами, а при недостижении согласия – путем передачи спора на разрешение Экономического Суда СНГ».

#### **7. СОГЛАШЕНИЕ Межгосударственного экологического совета с Правительством Республики Беларусь об условиях пребывания Секретариата Совета от 22 сентября 1995 года**

**14.** «Споры, которые могут возникнуть в связи с выполнением настоящего Соглашения, будут разрешаться путем переговоров между сторонами, а при недостижении согласия путем передачи спора на решение Экономического Суда СНГ».

#### **8. СОГЛАШЕНИЕ об основных принципах взаимодействия с информационным агентством «Интерфакс» от 17 октября 1996 года – 9 января 1997 года**

**Статья 8.** «Споры, связанные с применением и толкованием настоящего Соглашения, разрешаются путем консультаций и переговоров заинтересованных Сторон. При невозможности урегулировать споры путем переговоров Стороны обращаются в Экономический Суд Содружества Независимых Государств».

## **9. СОГЛАШЕНИЕ о порядке и правилах совершения Межгосударственным банком банковской деятельности на территории Российской Федерации от 2 декабря 1996 года**

**Статья 16.** «Любой спор между Банком России и Банком относительно толкования или применения настоящего Соглашения, или любых дополнительных соглашений, или любого вопроса, затрагивающего Банк или отношения между Банком России и Банком, который не урегулирован путем переговоров или другой согласованной формой урегулирования, передается по просьбе любой из сторон для вынесения окончательного решения в третейский суд, состоящий из трех арбитров: одного, назначаемого Банком России, второго, назначаемого Банком в течение одного месяца с даты просьбы об арбитраже, и третьего, который будет председателем третейского суда и выбирается первыми двумя арбитрами. Если первые два арбитра не сумеют договориться о кандидатуре третьего арбитра в течение одного месяца с момента подачи просьбы об арбитраже, третий арбитр выбирается Председателем Экономического Суда СНГ. Большинство голосов арбитров достаточно для принятия решения, которое будет окончательным и обязательным. Третий арбитр уполномочен решать все процедурные вопросы в любом случае, когда в отношении их имеются разногласия».

**Статья 17.** «Упомянутый в статье 16 настоящего Соглашения третейский суд принимает и соблюдает правила арбитража и примирения Экономического Суда СНГ по разрешению споров».

## **10. КОНВЕНЦИЯ о защите прав инвестора от 28 марта 1997 года**

**Статья 5.** «Условия осуществления инвестиций, а также правовой режим деятельности инвесторов в связи с осуществленными инвестициями не могут быть менее благоприятными, чем условия осуществления инвестиций и режим деятельности, связанных с ними, для юридических и физических лиц страны-реципиента, за исключением изъятий, которые могут устанавливаться национальным законодательством страны-реципиента.

Стороны вправе пересматривать перечень изъятий. В таких случаях они информируют МЭК об этих изменениях.

Стороны вправе определять перечни приоритетов в отношении отраслей, видов деятельности и регионов, для которых вводятся более льготные условия привлечения инвестиций.

В случае, если после вступления настоящей Конвенции в силу, Сторонами будут изменены законодательные нормы, касающиеся инвестиций, которые, по мнению одной или нескольких заинтересованных Сторон, ухудшают условия и режим инвестиционной деятельности, этот вопрос может быть внесен на рассмотрение Экономического Суда Содружества Независимых Государств и/или иных международных судов или международных арбитражных судов.

При вынесении указанными судами решения, подтверждающего факт ухудшения условий и режима инвестиционной деятельности, действие упомянутых законодательных норм приостанавливается с момента их принятия (то есть сохраняются такие условия и режим, как если бы эти нормы приняты не были) и возобновляется с момента истечения пятилетнего срока с даты вынесения решения при условии и в части, не противоречащих настоящей Конвенции. Данное положение не распространяется на изменения законодательства, касающегося обороны, национальной безопасности, охраны общественного порядка, природной среды, нравственности и здоровья населения, налогообложения, а также на перечень изъятий».

**Статья 11.** «Споры по осуществлению инвестиций в рамках настоящей Конвенции рассматриваются судами или арбитражными судами стран-участников споров, Экономическим Судом Содружества Независимых Государств и/или иными международными судами или международными арбитражными судами».

**Статья 28.** «Спорные вопросы, связанные с толкованием настоящей Конвенции, решаются путем консультаций Сторон или обращения в Экономический Суд Содружества Независимых Государств».

### **11. ПРОТОКОЛ о механизме реализации Соглашения об оказании медицинской помощи гражданам государств-участников Содружества Независимых Государств в части порядка предоставления медицинских услуг от 27 марта 1997 года**

**Глава IV, пункт 4.2.** «...Спорные вопросы по исполнению настоящего Протокола, по которым Сторонами не достигнуто согласие путем консультаций и переговоров, решаются Экономическим Судом Содружества Независимых Государств на основании проведенной независимой экспертизы».

### **12. СОГЛАШЕНИЕ между Правительством Российской Федерации и Межпарламентской Ассамблеей государств-участников Содружества Независимых Государств об условиях ее пребывания на территории Российской Федерации от 28 августа 1997 года**

**Статья 18.** «Споры, которые могут возникнуть в связи с выполнением настоящего Соглашения, будут разрешаться путем переговоров между Правительством Российской Федерации и Межпарламентской Ассамблеей, а при недостижении согласия – путем передачи спора на разрешение Экономического Суда Содружества Независимых Государств».

### **13. ПОЛОЖЕНИЕ о порядке возврата незаконно вывозимых и ввозимых культурных ценностей, утвержденное Решением Совета глав правительств Содружества Независимых Государств от 9 октября 1997 года**

**Пункт 18.** «Спорные вопросы, связанные с применением или толкованием настоящего Положения, разрешаются путем консультаций и переговоров заинтересованных Сторон.

При невозможности урегулировать спорные вопросы путем переговоров Стороны обращаются в Экономический Суд Содружества Независимых Государств».

**14. СОГЛАШЕНИЕ между Правительством Российской Федерации и Правительством Киргизской Республики о создании международного научно-исследовательского центра – геодинамического полигона в городе Бишкеке от 31 декабря 1997 года**

**Статья 10.** «Споры между Сторонами, связанные с исполнением настоящего Соглашения, подлежат разрешению в Экономическом Суде Содружества Независимых Государств».

**15. СОГЛАШЕНИЕ между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о сотрудничестве в области печати от 19 февраля 1998 года**

**Статья 14.** «Все вопросы, связанные с выполнением и толкованием настоящего Соглашения, будут разрешаться путем переговоров или консультаций между Сторонами. В случае разногласий спорный вопрос разрешается по заявлению заинтересованной Стороны в Экономическом Суде Содружества Независимых Государств».

**16. КОНВЕНЦИЯ о транснациональных корпорациях от 6 марта 1998 года**

**Статья 19.** «Спорные вопросы, связанные с применением или толкованием положений настоящей Конвенции, разрешаются путем консультаций и переговоров заинтересованных сторон, а также путем обращения в Экономический Суд Содружества Независимых Государств или другой согласованный сторонами судебный орган, решение которого признается обязательным».

**17. СОГЛАШЕНИЕ об общем аграрном рынке государств-участников Содружества Независимых Государств от 6 марта 1998 года**

**Статья 10.** «Спорные вопросы, связанные с применением и толкованием настоящего Соглашения, разрешаются путем консультаций и переговоров заинтересованных Сторон. При невозможности урегулировать спорные вопросы путем переговоров Стороны обращаются в Экономический Суд Содружества Независимых Государств или иной международный суд».

**18. МОДЕЛЬНЫЙ ЗАКОН о трансграничном спутниковом телевизионном и радиовещании и международном спутниковом**

**информационном обмене (Постановление № 11–11 от 15 июня 1998 года одиннадцатого пленарного заседания Межпарламентской Ассамблеи государств-участников СНГ)**

**«Статья 26. Разрешение споров**

1. Споры между международными операторами, между государствами-потребителями, между государствами-потребителями и международными операторами разрешаются путем переговоров, а при недостижении согласия передаются в Экономический Суд Содружества Независимых Государств.

2. В иных случаях, не перечисленных в пункте 1 настоящей статьи, споры разрешаются соответствующим судом по месту нахождения ответчика».

**19. СОГЛАШЕНИЕ о порядке и правилах совершения Межгосударственным банком банковской деятельности на территории Республики Армения от 25 июня 1998 года**

**Статья 11.** «Любой спор между Банком Армении и Банком относительно толкования или применения настоящего Соглашения, или любых дополнительных соглашений, или любого вопроса, затрагивающего Банк или отношения между Банком Армении и Банком, который не урегулирован путем переговоров или другой согласованной формой урегулирования, передается по просьбе любой из Сторон для вынесения окончательного решения в третейский суд, состоящий из трех арбитров: одного, назначаемого Банком Армении, второго, назначаемого Банком в течение одного месяца с даты просьбы об арбитраже, и третьего, который будет председателем третейского суда и выбирается первыми двумя арбитрами. Если первые два арбитра не сумеют договориться о кандидатуре третьего арбитра в течение одного месяца с момента подачи просьбы об арбитраже, третий арбитр назначается Председателем Экономического Суда СНГ. Большинство голосов арбитров достаточно для принятия решения, которое будет окончательным и обязательным. Третий арбитр уполномочен решать все процедурные вопросы в любом случае, когда в отношении их имеются разногласия».

**Статья 12.** «Упомянутый в статье 11 настоящего Соглашения третейский суд принимает и соблюдает правила арбитража и примирения Экономического Суда СНГ по разрешению споров».

**20. СОГЛАШЕНИЕ о порядке и правилах совершения Межгосударственным банком банковской деятельности на территории Кыргызской Республики от 2 июля 1998 года**

**Статья 12.** «Любой спор между Банком Кыргызстана и Банком относительно толкования или применения настоящего Соглашения, или любых дополнительных соглашений, или любого вопроса, затрагивающего Банк или отношения между Банком Кыргызстана и Банком, который не урегулирован путем переговоров или другой

согласованной формой урегулирования, передается по просьбе любой из Сторон для вынесения окончательного решения в третейский суд, состоящий из трех арбитров: одного, назначаемого Банком Кыргызстана, второго, назначаемого Банком в течение одного месяца с даты просьбы об арбитраже, и третьего, который будет председателем третейского суда и выбирается первыми двумя арбитрами. Если первые два арбитра не сумеют договориться о кандидатуре третьего арбитра в течение одного месяца с момента подачи просьбы об арбитраже, третий арбитр назначается Председателем Экономического Суда СНГ. Большинства голосов арбитров достаточно для принятия решения, которое будет окончательным и обязательным. Третий арбитр уполномочен решать все процедурные вопросы в любом случае, когда в отношении их имеются разногласия».

**Статья 13.** «Упомянутый в статье 12 настоящего Соглашения третейский суд принимает и соблюдает правила арбитража и примирения Экономического Суда СНГ по разрешению споров».

## **21. СОГЛАШЕНИЕ о сотрудничестве в области лесопромышленного комплекса и лесного хозяйства от 11 сентября 1998 года**

**Статья 10.** «Спорные вопросы, связанные с применением или толкованием положений настоящего Соглашения, разрешаются путем консультаций и переговоров заинтересованных Сторон. При невозможности урегулировать спорные вопросы путем переговоров Стороны обращаются в Экономический Суд Содружества Независимых Государств или иные международные суды».

## **22. СОГЛАШЕНИЕ о формировании и статусе межгосударственных инновационных программ и проектов в научно-технологической сфере от 11 сентября 1998 года**

**Статья 13.** «Спорные вопросы, связанные с применением или толкованием настоящего Соглашения, разрешаются путем консультаций и переговоров заинтересованных Сторон. При невозможности урегулировать спорные вопросы путем переговоров Стороны обращаются в Экономический Суд Содружества Независимых Государств или иные компетентные международные суды».

## **23. СОГЛАШЕНИЕ о свободном доступе и порядке обмена открытой научно-технической информацией государств-участников СНГ от 11 сентября 1998 года**

**Статья 11.** «Спорные вопросы, связанные с применением или толкованием настоящего Соглашения, разрешаются путем консультаций и переговоров заинтересованных Сторон. При невозможности урегулировать спорные вопросы путем переговоров Стороны обращаются в Экономический Суд Содружества Независимых Государств или другие международные судебные органы».

**24. СОГЛАШЕНИЕ о порядке привлечения научно-исследовательских организаций и специалистов государств-участников Содружества Независимых Государств к выполнению национальных научно-технических программ от 25 ноября 1998 года**

**Статья 8.** «4. Спорные вопросы, связанные с применением или толкованием настоящего Соглашения, разрешаются путем консультаций и переговоров заинтересованных Сторон. При невозможности урегулировать спорные вопросы путем переговоров Стороны обращаются в Экономический Суд Содружества Независимых Государств или иные компетентные международные судебные органы».

**25. КОНВЕНЦИЯ о формировании и статусе межгосударственных научно-технических программ от 25 ноября 1998 года**

**Статья 5.** «4. Спорные вопросы, связанные с применением или толкованием настоящей Конвенции, разрешаются путем консультаций и переговоров заинтересованных Сторон. При невозможности урегулировать спорные вопросы путем переговоров Стороны обращаются в Экономический Суд Содружества Независимых Государств или иные арбитражные органы».

**26. КОНВЕНЦИЯ о создании и статусе международных научно-исследовательских центров и научных организаций от 25 ноября 1998 года**

**Статья 11.** «4. Спорные вопросы, связанные с применением или толкованием настоящей Конвенции, разрешаются путем консультаций и переговоров заинтересованных Сторон. При невозможности урегулировать спорные вопросы путем переговоров Стороны обращаются в Экономический Суд Содружества Независимых Государств или иные международные судебные органы».

**27. СОГЛАШЕНИЕ о принципах взимания косвенных налогов при экспорте и импорте товаров (работ, услуг) между государствами-участниками Содружества Независимых Государств от 25 ноября 1998 года**

**Статья 11.** «Спорные вопросы, связанные с применением или толкованием настоящего Соглашения, разрешаются путем консультаций и переговоров заинтересованных Сторон. При невозможности урегулировать спорные вопросы путем переговоров Стороны по согласованию между собой обращаются в Экономический Суд Содружества Независимых Государств или в иные компетентные международные суды».

**28. КОНВЕНЦИЯ о межгосударственном лизинге от 25 ноября 1998 года**

**Статья 23.** «Спорные вопросы, связанные с толкованием и применением настоящей Конвенции, разрешаются путем консультаций и переговоров между

заинтересованными Сторонами. При невозможности решить спорные вопросы путем переговоров Стороны по взаимному согласию обращаются в компетентные международные судебные инстанции, в Экономический Суд Содружества Независимых Государств».

**29. КОНВЕНЦИЯ о координации деятельности государств-участников Содружества Независимых Государств на рынках ценных бумаг от 25 ноября 1998 года**

**Статья 20.** «Спорные вопросы, связанные с применением и выполнением настоящей Конвенции, разрешаются путем консультаций и переговоров заинтересованных Сторон. При невозможности урегулировать спорные вопросы путем переговоров Стороны обращаются в Экономический Суд Содружества Независимых Государств или в другой согласованный Сторонами судебный орган, решение которого признается обязательным».

**30. СОГЛАШЕНИЕ о правовом режиме информационных ресурсов Пограничных войск государств-участников Содружества Независимых Государств от 25 ноября 1998 года**

**Статья 8.** «4. Споры и разногласия, связанные с выполнением и толкованием настоящего Соглашения, разрешаются Сторонами путем консультаций и переговоров. При невозможности урегулировать споры и разногласия путем переговоров Стороны обращаются в Экономический Суд Содружества Независимых Государств».

**31. СОГЛАШЕНИЕ о порядке таможенного оформления и таможенного контроля товаров, перемещаемых между государствами-участниками Соглашения о создании зоны свободной торговли, от 8 октября 1999 года**

**Статья 15.** «Спорные вопросы, связанные с толкованием и применением настоящего Соглашения, решаются путем консультаций и переговоров. При невозможности решить спорные вопросы путем переговоров Стороны обращаются в Экономический Суд Содружества Независимых Государств или иные международные арбитражные суды».

**32. СОГЛАШЕНИЕ о межгосударственной экспертизе проектов строительства, представляющих взаимный интерес для государств-участников Содружества Независимых Государств от 13 января 1999 года**

**Статья 8.** «Спорные вопросы, связанные с применением и толкованием статей настоящего Соглашения, разрешаются путем консультаций и переговоров центральных органов государственного управления строительством Сторон. При невозможности урегулировать спорные вопросы путем переговоров Стороны



обращаются в Экономический Суд Содружества Независимых Государств или иные компетентные международные судебные инстанции».

**33. ПРОТОКОЛ о порядке взаимодействия таможенных служб государств-участников Содружества Независимых Государств при перевозках специальных грузов и продукции военного назначения от 8 октября 1999 года**

**Статья 17.** «Спорные вопросы, связанные с применением и толкованием настоящего Протокола, разрешаются путем консультаций и переговоров заинтересованных Сторон. При невозможности решить спорные вопросы путем переговоров Стороны обращаются в Экономический Суд Содружества Независимых Государств или иные международные арбитражные суды».

**34. СОГЛАШЕНИЕ о порядке и правилах совершения Межгосударственным банком банковской деятельности на территории Республики Беларусь от 18 февраля 2000 года**

**Статья 12.** «Любой спор между Национальным Банком и Банком относительно толкования или применения настоящего Соглашения или любых дополнительных соглашений или любого вопроса, затрагивающего Банк или отношения между Национальным Банком и Банком, который не урегулирован путем переговоров или другой согласованной формой урегулирования, передается по просьбе любой из сторон для вынесения окончательного решения в третейский суд, состоящий из трех арбитров: одного, назначаемого Национальным Банком, второго, назначаемого Банком в течение одного месяца с даты просьбы об арбитраже, и третьего, который будет председателем третейского суда и выбирается первыми двумя арбитрами. Если первые два арбитра не сумеют договориться о кандидатуре третьего арбитра в течение одного месяца с момента подачи просьбы об арбитраже, третий арбитр выбирается Председателем Экономического Суда СНГ. Большинство голосов арбитров достаточно для принятия решения, которое будет окончательным и обязательным. Третий арбитр уполномочен решать все процедурные вопросы в любом случае, когда в отношении них имеются разногласия».

**Статья 13.** «Упомянутый в статье 12 настоящего Соглашения третейский суд принимает и соблюдает правила арбитража и примирения Экономического Суда СНГ по разрешению споров».

**35. СОГЛАШЕНИЕ по техническим барьерам в зоне свободной торговли от 20 июня 2000 года**

**Статья 18.** «Спорные вопросы, связанные с применением или толкованием настоящего Соглашения, разрешаются путем консультаций и переговоров заинтересованных Сторон. При невозможности урегулировать спорные вопросы

путем переговоров Стороны обращаются в Экономический Суд СНГ или иные компетентные международные суды по согласованию».

**36. СОГЛАШЕНИЕ между Правительством Республики Беларусь и Правительством Российской Федерации о сотрудничестве в области рыбного хозяйства от 13 марта 2002 года**

**Статья 8.** «Споры, возникающие из реализации положений настоящего Соглашения, разрешаются путем консультаций и переговоров. В случае недостижения согласия между Сторонами указанные споры передаются на рассмотрение Экономического Суда Содружества Независимых Государств».

**37. СОГЛАШЕНИЕ о создании благоприятных правовых, экономических и организационных условий для расширения лизинговой деятельности в Содружестве Независимых Государств от 12 октября 2005 года**

**Статья 15.** «Спорные вопросы, возникающие при применении и толковании настоящего Соглашения, решаются путем консультаций и переговоров заинтересованных Сторон. В случае невозможности урегулировать спорные вопросы путем консультаций и переговоров Стороны по взаимному соглашению обращаются в Экономический Суд СНГ или другой согласованный Сторонами судебный орган».

**38. СОГЛАШЕНИЕ между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Таджикистан о создании и деятельности Международного научно-исследовательского центра «Памир-Чакалтая» от 29 августа 2008 года**

**Статья 18.** «Споры и разногласия между Сторонами, связанные с реализацией и (или) толкованием настоящего Соглашения, решаются путем переговоров и консультаций, а если в течение 6-месячного срока по ним не будут приняты согласованные решения, такие споры и разногласия по согласию Сторон передаются на рассмотрение в Экономический Суд Содружества Независимых Государств или другой международный арбитражный суд».

**ПЕРЕЧЕНЬ ДОКУМЕНТОВ,  
содержащих оговорку о признании юрисдикции  
Суда Евразийского экономического сообщества**

**1. СОГЛАШЕНИЕ о механизме взаимного признания и установления эквивалентности документов об ученых степенях в государствах-членах Евразийского экономического сообщества от 27 сентября 2005 года**

**Статья 7.** «Споры, связанные с применением и толкованием положений настоящего Соглашения, разрешаются путем консультаций и переговоров между Сторонами, а в случае недостижения согласия спор передается на рассмотрение в Суд ЕврАзЭС».

**2. ПОРЯДОК разработки и реализации межгосударственных целевых программ Евразийского экономического сообщества, утвержденный Решением Межгоссовета ЕврАзЭС от 6 октября 2007 года № 356**

**«53.** Спорные вопросы, связанные с применением или толкованием положений настоящего Порядка, разрешаются участниками реализации целевой программы путем консультаций и переговоров. В случае невозможности разрешения указанных спорных вопросов путем консультаций и переговоров они выносятся в установленном порядке на рассмотрение Суда Сообщества, который дает по ним разъяснения, а также заключения».

**3. СОГЛАШЕНИЕ об определении таможенной стоимости товаров, перемещаемых через таможенную границу Таможенного союза от 25 января 2008 года**

**Статья 13.** «Споры, связанные с применением или толкованием положений настоящего Соглашения, разрешаются путем консультаций и переговоров между Сторонами, а в случае недостижения согласия передаются на рассмотрение в Суд Евразийского экономического сообщества».

**4. СОГЛАШЕНИЕ о единых правилах определения страны происхождения товаров от 25 января 2008 года**

**Статья 2.** «Споры, связанные с применением или толкованием положений настоящего Соглашения, разрешаются путем консультаций и переговоров между Сторонами, а в случае недостижения согласия передаются на рассмотрение в Суд Евразийского экономического сообщества».

**5. СОГЛАШЕНИЕ о проведении согласованной политики в области технического регулирования, санитарных и фитосанитарных мер от 25 января 2008 года**

**Статья 14.** «Споры, связанные с применением или толкованием положений настоящего Соглашения, разрешаются путем консультаций и переговоров между Сторонами, а в случае недостижения согласия передаются на рассмотрение в Суд Евразийского экономического сообщества».

**6. СОГЛАШЕНИЕ о вывозных таможенных пошлинах в отношении третьих стран от 25 января 2008 года**

**Статья 5.** «Споры, связанные с применением или толкованием положений настоящего Соглашения, разрешаются путем консультаций и переговоров между Сторонами, а в случае недостижения согласия передаются на рассмотрение в Суд Евразийского экономического сообщества».

**7. СОГЛАШЕНИЕ о единых мерах нетарифного регулирования в отношении третьих стран от 25 января 2008 года**

**Статья 11.** «Споры, связанные с применением или толкованием положений настоящего Соглашения, разрешаются путем консультаций и переговоров между Сторонами, а в случае недостижения согласия передаются на рассмотрение в Суд Евразийского экономического сообщества».

**8. СОГЛАШЕНИЕ о едином таможенно-тарифном регулировании от 25 января 2008 года**

**Статья 9.** «Споры, связанные с применением или толкованием положений настоящего Соглашения, разрешаются путем консультаций и переговоров между Сторонами, а в случае недостижения согласия передаются на рассмотрение в Суд Евразийского экономического сообщества».

**9. СОГЛАШЕНИЕ о применении специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мер по отношению к третьим странам от 25 января 2008 года**

**Статья 41.** «Споры, связанные с применением или толкованием положений настоящего Соглашения, разрешаются путем консультаций и переговоров между Сторонами, а в случае недостижения согласия передаются на рассмотрение в Суд Евразийского экономического сообщества».

**10. СОГЛАШЕНИЕ об определении таможенной стоимости товаров, перемещаемых через таможенную границу Таможенного союза от 25 января 2008 года**

**Статья 13.** «Споры, связанные с применением или толкованием положений настоящего Соглашения, разрешаются путем консультаций и переговоров между

Сторонами, а в случае недостижения согласия передаются на рассмотрение в Суд Евразийского экономического сообщества».

**11. СОГЛАШЕНИЕ о ведении таможенной статистики внешней и взаимной торговли товарами Таможенного союза от 25 января 2008 года**

**Статья 9.** «Споры, связанные с применением или толкованием положений настоящего Соглашения, разрешаются путем консультаций и переговоров между Сторонами, а в случае недостижения согласия передаются на рассмотрение в Суд Евразийского экономического сообщества».

**12. СОГЛАШЕНИЕ о принципах взимания косвенных налогов при экспорте и импорте товаров, выполнении работ, оказании услуг в Таможенном союзе от 25 января 2008 года**

**Статья 8.** «Споры, связанные с применением или толкованием положений настоящего Соглашения, разрешаются путем консультаций и переговоров между Сторонами, а в случае недостижения согласия передаются на рассмотрение в Суд Евразийского экономического сообщества».

**13. СОГЛАШЕНИЕ о единых принципах информационного взаимодействия таможенных служб государств-членов Евразийского экономического сообщества от 9 июня 2009 года**

**Статья 9.** «Споры и разногласия между Сторонами, касающиеся толкования и применения положений настоящего Соглашения, Стороны решают путем консультаций и переговоров, а в случае недостижения согласия спор передается на рассмотрение в Суд Евразийского экономического сообщества».

**14. СОГЛАШЕНИЕ о единых подходах к применению информационных технологий в деятельности таможенных служб государств-членов Евразийского экономического сообщества от 9 июня 2009 года**

**Статья 12.** «Споры и разногласия между Сторонами, касающиеся толкования и применения положений настоящего Соглашения, Стороны решают путем переговоров и консультаций. В случае недостижения согласия спор передается любой из заинтересованных Сторон на рассмотрение в Суд Евразийского экономического сообщества».

Справочное издание

**ДОКЛАД**  
**Экономического Суда**  
**Содружества Независимых Государств**  
**2009**

Ответственный за выпуск	Симомян Г.В.
Редактирование и корректура	Медведева Т.Е., Равич А.В.
Компьютерный набор	Ширинская Т.М.
Компьютерная верстка	Гаманович Н.И.
Разработка дизайн-макета	Бондаренко Е.В.

Подписано в печать 4.02.2010  
Формат 60x90<sup>1/8</sup>. Бумага мелованная.  
Печать офсетная. Гарнитура Garamond.  
Усл. печ. л. 8. Уч.-изд. л. 6,7.  
Тираж 100. Заказ № 66.

ООО «Ковчег». ЛИ № 02330/0548599 от 9 июля 2009 г.  
пр-т Независимости, 68-19, 220072, г.Минск

Отпечатано в типографии ОАО «Транстэкс».  
Лицензия 02330/0150458 до 29.03.2014.  
г.Минск, ул.Чапаева, 5. Тел.: 294-53-32.