

О ПЕРСПЕКТИВАХ УЧАСТИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОГО СУДА СНГ В СИСТЕМЕ ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОГО ПАРТНЕРСТВА

А.П.МАЛАШКО,
кандидат юридических наук,
главный советник процессуально-правового
отдела Экономического Суда СНГ

Материал подготовлен с использованием
правовых актов по состоянию
на 3 января 2013 г.

Термин "государственно-частное партнерство" употребляется в международных правовых актах программного характера. Так, в [Стратегии](#) экономического развития Содружества Независимых Государств (СНГ) на период до 2020 года [9] в числе главных задач Содружества указано развитие государственно-частного партнерства. Внимание к этой форме взаимодействия между органами государства и представителями деловых кругов обусловлено тем, что ее использование может способствовать повышению деловой активности субъектов предпринимательства, привлечению инвестиций в экономику, сокращению государственных расходов при реализации социально-значимых проектов.

Представляется, что наряду с государственно-частным партнерством, направленным на создание имущества, выполнение работ и оказание услуг, не менее актуальной задачей является расширение иных форм сотрудничества между органами публичной власти с одной стороны и субъектами предпринимательства, общественными организациями - с другой. Развитие конструктивного диалога между данными субъектами необходимо для успешного решения проблем, возникающих в различных сферах общественных отношений, что в первую очередь актуально для таких форм взаимодействия, реализация которых способна повлиять на достижение общественно полезных результатов.

В связи с этим хотелось бы обратить внимание на соответствующую практику Экономического Суда СНГ, к компетенции которого относятся две основных категории дел: разрешение межгосударственных экономических споров и осуществление толкования применения положений соглашений, других актов Содружества и его институтов.

Споры составляют около 12% от общего количества рассмотренных дел, что отражает стремление государств - участников СНГ решать возникающие разногласия путем переговоров или судебного толкования как более мягкой формы разрешения спорных вопросов.

Анализ судебной практики и поступающих в Экономический Суд СНГ обращений граждан и юридических лиц свидетельствует об актуальности

расширения круга субъектов, наделенных правом обращаться в Экономический Суд СНГ с запросами о толковании.

В соответствии с [пунктом 5](#) Положения об Экономическом Суде СНГ [4] толкование осуществляется по запросам высших органов власти и управления государств, институтов Содружества, высших хозяйственных, арбитражных судов, иных высших органов, разрешающих в государствах экономические споры. Поводом для обращения компетентных органов в Суд с запросами о толковании обычно являются заявления физических или юридических лиц, которые считают свои права нарушенными и ссылаются при этом на положения международных договоров. Необходимость в толковании возникает в связи с недостаточно четкой редакцией норм, пробелами в праве Содружества. Однако при имеющейся объективной потребности в разъяснении положений международного договора не все такого рода ситуации становятся основанием для запросов о толковании.

В качестве примера приведем наиболее распространенную в практике Экономического Суда СНГ категорию дел - о толковании актов о гарантиях социально-экономических прав, в том числе пенсионном обеспечении, различных категорий граждан государств - участников Содружества.

Уровень защиты социально-экономических прав населения в государствах Содружества различается и зависит от социальной политики и экономических возможностей государства. Многие граждане некогда единого государства в силу различных обстоятельств вынуждены менять место своего постоянного проживания в пределах СНГ. Это порождает ряд проблем при реализации прав, основания возникновения которых относятся к периоду существования Союза ССР, а также прав, приобретенных на территории другого государства - участника СНГ. В случае возникновения спорной ситуации органы власти и управления государства, истолковавшего международный договор не в пользу гражданина, как правило, не заинтересованы обращаться в Экономический Суд СНГ за официальным разъяснением. Не приходится ожидать поступления запросов о толковании и от органов, разрешающих в государствах споры экономического характера, которые в силу своей компетенции не занимаются вопросами защиты социально-экономических прав граждан. С запросами о толковании по указанной категории дел в Экономический Суд СНГ в основном обращаются органы Содружества - Исполнительный комитет СНГ, Совет министров обороны государств - участников СНГ и др.

По нашему мнению, общественным организациям, поскольку они вносят значительный вклад в выявление спорных ситуаций и норм международных договоров, нуждающихся в разъяснении, следует предоставить право направлять в Экономический Суд запросы о толковании. Такая практика *de facto* уже сложилась.

В [решении](#) от 26.01.1996 [6] Экономический Суд СНГ по запросу Всеобщей Конфедерации Профсоюзов дал толкование [статьи 6](#) Соглашения о взаимном признании прав на возмещение вреда, причиненного работникам увечьем, профессиональным заболеванием либо иным повреждением здоровья, связанным с исполнением ими трудовых обязанностей, от 09.09.1994

в связи фактами несвоевременного перевода и выплаты денежных средств по возмещению вреда по причине приостановления неторговых платежей в государствах - участниках названного [Соглашения](#) от 09.09.1994. Суд пришел к выводу, что надлежащее исполнение обязательств по переводу и выплате денежных средств по возмещению вреда возможно при условии, что будет обеспечена их регулярность - не реже одного раза в месяц. Действия государств по приостановке и прекращению исполнения данных обязательств вследствие банкротства, ликвидации либо реорганизации предприятия - причинителя вреда, введения национальных валют и т.п. являются неправомерными и противоречат международно-правовым принципам.

В консультативном [заключении](#) Экономического Суда СНГ от 26.07.2000 N 01-1/2-2000 [2] по запросу Координационного совета Международного союза "Содружество общественных организаций ветеранов (пенсионеров) независимых государств" Экономический Суд дал толкование применения [Соглашения](#) о взаимном признании прав на льготный проезд для инвалидов и участников Великой Отечественной войны, а также лиц, приравненных к ним, от 12.03.1993 в связи с отменой в ряде государств льгот по проезду на транспорте. Экономический Суд СНГ рекомендовал государствам - участникам [Соглашения](#) от 12.03.1993 выполнять в полном объеме обязательства, принятые по названному [Соглашению](#) от 12.03.1993, независимо от наличия в законодательствах государств-участников национальных нормативных правовых актов, отменяющих или уменьшающих объем льгот, установленных данным [Соглашением](#) от 12.03.1993; привести законодательство и правоприменительную практику в соответствие с положениями [Соглашения](#) от 12.03.1993.

Выявлению спорных вопросов, касающихся применения соглашений государств - участников СНГ в сфере экономических правоотношений, включая отношения по созданию и функционированию в Содружестве зоны свободной торговли, могли бы содействовать союзы (ассоциации) предпринимателей.

Отметим, что Экономический Суд СНГ как орган, осуществляющий официальное толкование международных договоров, принятых в рамках СНГ, играет важную роль в обеспечении единообразной правоприменительной практики в государствах Содружества. Поэтому крайне важно, чтобы неурегулированные государствами посредством консультаций или согласительных процедур проблемные ситуации, связанные с применением и неоднозначной интерпретацией международных правовых актов, становились предметом рассмотрения в Экономическом Суде СНГ. С учетом того что Экономический Суд не наделен правом давать разъяснение таких актов по запросам физических лиц и субъектов хозяйствования, заслуживает внимания идея создания действенного механизма их опосредованного обращения в Суд - через органы, уполномоченные выступать в качестве заявителей по делам о толковании. Это в свою очередь потребует разработки на внутригосударственном уровне порядка обращения государственных органов в международные органы и организации.

Возвращаясь собственно к вопросам государственно-частного партнерства, хотелось бы затронуть порядок разрешения споров, которые могут возникать между государственными и частными партнерами.

Статьей 34 проекта Закона Республики Беларусь "О государственно-частном партнерстве" (далее - проект Закона) [5] предусмотрено разрешение таких споров посредством переговоров между сторонами, а если согласие не достигнуто - судами общей юрисдикции, арбитражным (третейским) судом в соответствии с условиями, оговоренными в соглашениях о государственно-частном партнерстве.

Оценивая положительно тенденцию использования в проекте Закона альтернативных процедур разрешения споров, необходимо сказать и об имеющихся дополнительных возможностях разрешения споров с участием иностранных инвесторов.

По инициативе Экономического Суда СНГ в г. Санкт-Петербурге создан Международный центр по урегулированию споров при Экономическом Суде СНГ (далее - МЦУС), который состоит из постоянно действующих Третейского суда и Палаты посредников. Соучредителями МЦУС выступили Экономический Суд СНГ, Межпарламентская Ассамблея СНГ и Международный Союз юристов.

Компетенцию МЦУС составляет урегулирование частноправовых, в том числе инвестиционных, споров посредством примирительной процедуры либо арбитражного разбирательства. В отличие от большинства международных арбитражей, функционирующих в государствах Содружества, Третейский суд МЦУС правомочен рассматривать на основании арбитражного соглашения сторон споры, возникающие из осуществления международных экономических связей между одними государствами - участниками СНГ и субъектами хозяйствования других государств - участников СНГ. Палата посредников осуществляет урегулирование споров посредством примирительных процедур - альтернативным способом урегулирования разногласий, который целесообразно включить в обсуждаемый проект Закона Республики Беларусь "О государственно-частном партнерстве".

Преимуществами разрешения спора в МЦУС являются конфиденциальность процедуры, меньший формализм (по сравнению с национальными судами), оптимальные сроки рассмотрения дела. Следует также сказать об относительно небольших финансовых затратах сторон, желающих урегулировать спор в рамках МЦУС, по сравнению с арбитражными расходами в случае рассмотрения дела наиболее авторитетными иностранными международными арбитражами.

Принимая во внимание указанные обстоятельства, очевидна целесообразность закрепления возможности обращения сторон инвестиционного спора в МЦУС посредством включения в международные договоры соответствующей юрисдикционной оговорки. Такая оговорка может иметь место в различных видах договоров государств - участников СНГ, в первую очередь, в двусторонних договорах о поощрении, взаимной защите инвестиций и порядке разрешении инвестиционных споров. Кроме того,

ссылка на компетенцию МЦУС может присутствовать в межправительственных соглашениях, во исполнение которых осуществляются инвестиции. Весьма уместна такая ссылка в соглашениях о государственно-частном партнерстве с участием иностранных инвесторов.

Представляется, что при разработке проекта Закона "О государственно-частном партнерстве" важно учитывать нормы действующих международных договоров Республики Беларусь, которые должны быть имплементированы в национальное законодательство.

Согласно [статье 11](#) Конвенции о защите прав инвестора от 28.03.1997 (далее - Конвенция о защите прав инвестора) [1], заключенной в рамках СНГ и вступившей в силу для Республики Беларусь 21 января 1999 г., споры по осуществлению инвестиций рассматриваются судами или арбитражными судами стран - участников споров, Экономическим Судом Содружества Независимых Государств и / или иными международными судами или международными арбитражными судами.

Однако важно подчеркнуть, что к ведению Экономического Суда на основании [статьи 11](#) Конвенции о защите прав инвестора отнесены споры, возникающие в связи с осуществлением инвестиций именно государствами ([решение](#) Экономического Суда СНГ от 11.11.1997 N С-1/1-97 "О толковании Положения об Экономическом Суде СНГ от 6 июля 1992 г." [7]). Объясняется это тем, что согласно [Положению](#) об Экономическом Суде СНГ Суд рассматривает споры "по заявлению заинтересованных государств".

Особого внимания, на наш взгляд, заслуживает гарантия от неблагоприятного изменения законодательства государства инвестирования для инвесторов государств - участников [Соглашения](#) о сотрудничестве в области инвестиционной деятельности от 24.12.1993 (далее - Соглашение от 24.12.1993) [8], в котором участвуют все государства СНГ, кроме Российской Федерации. Речь идет о предусмотренной [частью второй статьи 10](#) Соглашения от 24.12.1993 так называемой "стабилизационной оговорке".

В консультативном [заклучении](#) от 22.03.2010 N 01-1/5-09 (далее - консультативное заключение от 22.03.2010) [3] Экономический Суд СНГ дал толкование [части второй статьи 10](#) Соглашения от 24.12.1993, закрепляющей пятилетний, с момента внесения изменений в законодательство государства места инвестирования, мораторий на ухудшение законодательства.

Экономический Суд СНГ пришел к выводу, что для применения стабилизационной оговорки требуется, чтобы одновременно имели место:

во-первых, изменение законодательства Стороны инвестирования, касающегося инвестиций, или денонсирование [Соглашения](#) от 24.12.1993;

во-вторых, ухудшение условий деятельности ранее созданных Сторонами предприятий на территории данного государства;

в-третьих, наличие причинно-следственной связи между изменением законодательства Стороны инвестирования (или денонсированием [Соглашения](#) от 24.12.1993) и ухудшением условий деятельности предприятий.

Согласно [статье 21](#) Соглашения от 24.12.1993 споры инвесторов Сторон и предприятий с инвестициями Сторон с государственными органами решаются

по согласованию между ними или подлежат рассмотрению в установленном порядке в судах по месту инвестирования либо по договоренности участников спора в третейском суде.

Помимо предусмотренного [Соглашением](#) от 24.12.1993 национального порядка реализации гарантии от неблагоприятного изменения законодательства [Конвенцией](#) о защите прав инвестора дополнительно установлен международно-правовой механизм обеспечения стабильности правового режима инвестора.

В соответствии с [частью четвертой статьи 5](#) Конвенции о защите прав инвестора в случае, "если после вступления настоящей [Конвенции](#) в силу Сторонами будут изменены законодательные нормы, касающиеся инвестиций, которые, по мнению одной или нескольких заинтересованных Сторон, ухудшают условия и режим инвестиционной деятельности, этот вопрос может быть внесен на рассмотрение Экономического Суда Содружества Независимых Государств и / или иных международных судов или международных арбитражных судов". Из содержания [части четвертой статьи 5](#) Конвенции о защите прав инвестора следует, что в целях защиты своих инвесторов государство - участник этого международного договора вправе инициировать рассмотрение международным судом вопроса об оценке изменений национального законодательства по месту инвестирования на предмет ухудшения условий инвестиционной деятельности.

В консультативном [заключении](#) от 22.03.2010 Экономический Суд СНГ разъяснил, что гарантия от неблагоприятного изменения законодательства государства места инвестирования может быть реализована:

инвестором в порядке, предусмотренном [статьей 21](#) Соглашения от 24.12.1993, - по согласованию с компетентным органом государства или посредством обращения в суды по месту инвестирования, по договоренности сторон спора - в третейские суды (международные арбитражные суды);

государством инвестора (страна происхождения инвестиций) в порядке, предусмотренном [частями четвертой и пятой статьи 5](#) Конвенции о защите прав инвестора, - путем внесения вопроса на рассмотрение международных судов (в том числе Экономического Суда СНГ) или международных арбитражных судов.

Учитывая изложенное, предлагаем дополнить проект Закона Республики Беларусь "О государственно-частном партнерстве" нормой о возможности разрешения Экономическим Судом СНГ споров, связанных с осуществлением инвестиций, страной происхождения которых (государство инвестора) является иное государство - участник [Конвенции](#) о защите прав инвестора.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. **Конвенция** о защите прав инвестора, 28 марта 1997 г. // ИБ "КонсультантПлюс: Беларусь" [Электронный ресурс]. - М., 2012.
2. Консультативное **заключение** Экономического Суда СНГ, 26 июля 2000 г., N 01-1/2-2000 "О толковании Соглашения о взаимном признании прав на льготный проезд для инвалидов и участников Великой Отечественной войны, а также лиц, приравненных к ним, от 12 марта 1993 года" // Экономический Суд Содружества Независимых Государств [Электронный ресурс]. - 2012. - Режим доступа: http://sudsng.org/download_files/rh/2000/Rh_01-1_1-2000_27062000.pdf. - Дата доступа: 18.07.2012.
3. Консультативное **заключение** Экономического Суда СНГ, 22 марта 2010 г., N 01-1/5-09 "О толковании части второй статьи 10 Соглашения о сотрудничестве в области инвестиционной деятельности от 24 декабря 1993 года" // Экономический Суд Содружества Независимых Государств [Электронный ресурс]. - 2012. - Режим доступа: http://sudsng.org/download_files/rh/2010/zk_01-1_5-09_22032010.pdf. - Дата доступа: 01.12.2012.
4. **Положение** об Экономическом Суде Содружества Независимых Государств: утв. Соглашением Совета глав государств СНГ о статусе Экономического Суда Содружества Независимых Государств, 6 июля 1992 г. // Единый реестр правовых актов и других документов Содружества Независимых Государств [Электронный ресурс]. - 2012. - Режим доступа: <http://cis.minsk.by/reestr/ru/index.html#reestr/view/text?doc=123>. - Дата доступа: 18.05.2012.
5. Проект Закона Республики Беларусь "О государственно-частном партнерстве" // Проект Закона [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://www.economy.gov.by/nfiles/001708_370378_Zak.doc. - Дата доступа: 18.07.2012.
6. **Решение** Экономического Суда СНГ, 26 янв. 1996 г., N 09/95/С-1/2-96 // Экономический Суд Содружества Независимых Государств [Электронный ресурс]. - 2012. - Режим доступа: http://sudsng.org/download_files/rh/1996/Rh_09_95_c-1_2-96_260196.pdf. - Дата доступа: 18.07.2012.
7. **Решение** Экономического Суда СНГ, 11 нояб. 1997 г., N С-1/1-97 // Экономический Суд Содружества Независимых Государств [Электронный ресурс]. - 2012. - Режим доступа: http://sudsng.org/download_files/rh/1997/Rh_c-1_1-97_111197.pdf. - Дата доступа: 01.12.2012.
8. **Соглашение** о сотрудничестве в области инвестиционной деятельности, 24 дек. 1993 г. // ИБ "КонсультантПлюс: Беларусь" [Электронный ресурс]. - М., 2012.
9. **Стратегия** экономического развития Содружества Независимых Государств на период до 2020 года: утв. Решением Совета глав правительств СНГ, 14 нояб. 2008 г. // Единый реестр правовых актов и других документов Содружества Независимых Государств [Электронный ресурс]. - 2012. - Режим

доступа: <http://cis.minsk.by/reestr/ru/index.html#reestr/view/text?doc=2533>. - Дата
доступа: 12.07.2012.
