

# **ПРАКТИКА ЭКОНОМИЧЕСКОГО СУДА СНГ ПО РАЗРЕШЕНИЮ СПОРОВ**

**Е.В.БАБКИНА,**  
главный советник Экономического Суда СНГ,  
заведующий кафедрой международного  
частного и европейского права Белорусского  
государственного университета,  
кандидат юридических наук, доцент

**В.И.МИРОШНИК,**  
начальник процессуально-правового отдела  
Экономического Суда СНГ

*Материал подготовлен с использованием  
правовых актов по состоянию  
на 27 февраля 2012 г.*

## **ЧАСТЬ 1**

### **1. Общие положения о разрешении споров Экономическим Судом Содружества Независимых Государств**

Основной целью деятельности Экономического Суда Содружества Независимых Государств (далее – Экономический Суд СНГ) согласно пункту 1 Положения об Экономическом Суде Содружества Независимых Государств (далее – Положение), утвержденного Соглашением о статусе Экономического Суда Содружества Независимых Государств Совета глав государств Содружества Независимых Государств от 06.07.1992 (далее – Соглашение от 06.07.1992), является обеспечение единообразного применения соглашений и основанных на них экономических обязательств и договоров путем разрешения возникающих споров, вытекающих из экономических отношений. Кроме того, Экономический Суд СНГ осуществляет толкование актов Содружества и его институтов.

Удельный вес решений Экономического Суда СНГ по спорам среди общего количества вынесенных им судебных актов не высок. За период с 1994 по 2011 год Экономическим Судом было рассмотрено 104 дела, 13% из которых составляют дела по разрешению экономических споров (13 дел). По пяти делам (N 03/94, N 04/95, N С-1/15-96, N 01-1/1-03, N 01-1/3-06) были вынесены решения, по четырем делам (N С-1/16-96, N 01-1/1-99, N 01-1/2-99, N 01-1-Е/2-10) приняты определения о прекращении производства, по четырем

делам (N С-1/8-96, N 01-1/3-2000, N 01-1/4-2000, N 01-1/5-03) вынесены определения об отказе в приеме заявления.

Одним из направлений деятельности Экономического Суда СНГ наряду с судопроизводством является аналитическая работа, состоящая в мониторинге права Содружества и государств-членов СНГ по экономическим вопросам, подготовке обзоров правоприменительной практики Экономического Суда. Цель такого рода обзоров заключается в систематизации решений Экономического Суда, доведении их до сведения специалистов и общественности, что в конечном итоге призвано обеспечить единообразие правоприменительной практики государств-членов Содружества. На достижение указанной цели направлены следующие задачи:

выявление "проблемных зон" права Содружества – несогласованность норм, противоречий и пробелов в текстах источников правового регулирования Содружества Независимых Государств;

выявление противоречий и пробелов в Регламенте Экономического Суда Содружества Независимых Государств, утвержденном постановлением Пленума Экономического Суда Содружества Независимых Государств от 10.07.1997 N 2 (далее – Регламент);

выработка рекомендаций по совершенствованию порядка деятельности и процедуры разрешения споров Экономическим Судом;

выработка рекомендаций потенциальным сторонам споров, иным заинтересованным лицам, в частности, относительно порядка обращения в Экономический Суд, надлежащего оформления полномочий;

разработка предложений по совершенствованию права Содружества.

По результатам анализа правоприменительной практики Экономический Суд СНГ в целях повышения эффективности правосудия регулярно совершенствует нормы Регламента. Изменения и дополнения в действующую редакцию Регламента вносились постановлением Пленума Экономического Суда Содружества Независимых Государств от 06.12.2004 "Об организационно-правовых мерах по переходу Экономического Суда Содружества Независимых Государств на сессионную основу деятельности", постановлением Пленума Экономического Суда Содружества Независимых Государств от 22.06.2007 N 2 "О внесении изменений и дополнений в Регламент Экономического Суда Содружества Независимых Государств", постановлением Пленума Экономического Суда Содружества Независимых Государств от 04.11.2008 N 2, постановлением Пленума Экономического Суда Содружества Независимых Государств от 13.03.2009 N 4, постановлением Пленума Экономического Суда Содружества Независимых Государств от 26.05.2011 N 2 (далее – постановление от 26.05.2011). Так, постановлением от 26.05.2011 уточнены правовые нормы относительно правового статуса, полномочий, обязанностей Генерального советника, эксперта и специалиста, состава издержек, связанных с рассмотрением дела, права, применимого к форме и сроку действия доверенности, содержания протокола и другие. Однако некоторые процессуальные вопросы в силу особой важности и затрагивания

интересов государств-участников СНГ (обеспечительные меры, механизм контроля за исполнением решения Экономического Суда по спору) требуют специального правового регулирования в учредительных документах Суда в соответствии с волеизъявлением государств-участников Соглашения от 06.07.1992.

## **2. Основные принципы судопроизводства в Экономическом Суде СНГ**

Несмотря на отсутствие четкой системной регламентации принципов деятельности Экономического Суда СНГ в учредительных и внутренних документах Суда, они (принципы) могут быть выявлены посредством анализа совокупности правовых норм, регулирующих производство по разрешению дел в Экономическом Суде СНГ, и правоприменительной практики Суда. К основным принципам деятельности Экономического Суда СНГ можно отнести следующие принципы: принцип независимости, принцип коллегиального рассмотрения дел, принцип законности судопроизводства, принцип равенства прав сторон, принцип состязательности, принцип гласности и другие.

### **2.1. Принцип независимости Экономического Суда СНГ**

В соответствии с пунктом 8 Положения «судьи Экономического Суда независимы и неприкосновенны, не подпадают под юрисдикцию государства пребывания, они не могут быть привлечены к уголовной и административной ответственности в судебном порядке, арестованы, подвергнуты приводу без согласия Экономического Суда».

Согласно пункту 3 Регламента «деятельность Экономического Суда по осуществлению правосудия неподотчетна и неподконтрольна никаким должностным лицам и органам Содружества. Государство-участник Содружества не может воспрепятствовать деятельности Экономического Суда по причине несогласия с позицией, занятой Экономическим Судом».

В развитие данного положения Экономический Суд придерживается мнения о независимости деятельности генеральных советников от государственных национальной принадлежности. Так, в деле N 01-1-E/2-10 заявителем (Правительством Республики Беларусь) в ходатайстве был поставлен вопрос в отношении возможности сохранения в качестве Генерального советника по делу лица, которое является гражданином Российской Федерации, работает в должности профессора в высших учебных заведениях, учредителем которых выступает Правительство Российской Федерации – ответчик по делу. Коллегия Экономического Суда СНГ определением от 24.06.2010 отказала в удовлетворении названного ходатайства по следующим основаниям.

Согласно части первой пункта 52 Регламента стороны могут заявить требования об отводе Генерального советника от участия в рассмотрении дела по обстоятельствам, указанным в пункте 51 Регламента, в соответствии с

которым основанием для отвода Генерального советника являются факты и обстоятельства, которые могут вызвать сомнения в его непредвзятости и независимости от любой из сторон по делу. Фактов и обстоятельств, которые бы свидетельствовали о предвзятости и зависимости Генерального советника от ответчика, заявителем не приведено. Наличие трудовых отношений с вузом, учредителем которого является государство – ответчик по делу, не является подтверждением предвзятости Генерального советника.

Гражданство Генерального советника согласно части четвертой пункта 52 Регламента также не может служить основанием для заявления требования об отводе.

Генеральными советниками Экономического Суда СНГ назначаются лица, обладающие специальными познаниями в области права, экономики и иных сферах деятельности, необходимыми для дачи заключения, и имеющие ученую степень.

Заключение Генерального советника не имеет заранее установленной силы, оценивается коллегией Экономического Суда СНГ в совокупности с другими доказательствами по делу и может быть отклонено полностью или частично.

## 2.2. Принцип законности судопроизводства

Принцип законности судопроизводства в Экономическом Суде СНГ заключается в строгом соблюдении Судом материально-правовых и процессуально-правовых норм международного и применимого национального права: в соответствии с частью второй пункта 4 Положения «решение Суда должно соответствовать положениям соглашений и иным актам Содружества Независимых Государств, а также применимым нормативным актам».

Названный принцип реализуется также посредством обеспечения системой процессуальных гарантий, которые, в свою очередь, составляют содержание других принципов судопроизводства: независимость Экономического Суда СНГ при осуществлении правосудия; равенство прав сторон спора; состязательность; право на обжалование решения Экономического Суда СНГ. Так, в деле N 01-1/3-06 ответчик (Правительство Российской Федерации в лице Федерального агентства по управлению федеральным имуществом Российской Федерации) воспользовался правом на обжалование решения. По результатам рассмотрения жалобы постановлением Пленума Экономического Суда Содружества Независимых Государств от 14.04.2010 N 01-1/3-06/1Пл решение Экономического Суда Содружества Независимых Государств от 18.04.2008 N 01-1/3-06 «О признании права собственности на имущественный комплекс в соответствии с Соглашением о взаимном признании прав и регулировании отношений собственности от 9 октября 1992 года» было изменено.

### 2.3. Принцип состязательности

В соответствии с пунктом 31 Регламента «каждая сторона должна доказывать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований или возражений». Так, в деле N 01-1/3-06 истец (Комитет государственного имущества и приватизации Министерства финансов Республики Казахстан, действующий от имени Правительства Республики Казахстан) обратился в Экономический Суд СНГ с требованием обязать ответчика (Правительство Российской Федерации) признать право собственности Республики Казахстан на имущественный комплекс санатория «Узень», расположенный на территории Российской Федерации, на основании статьи 4 Соглашения о взаимном признании прав и регулировании отношений собственности от 09.10.1992 (далее – Соглашение от 09.10.1992). Согласно статье 4 Соглашения от 09.10.1992, подлежащей применению, «Стороны взаимно признают, что находящиеся на их территории объекты (или соответствующие доли участия) социальной сферы – санатории, санатории-профилактории, дома и базы отдыха, пансионаты, гостиницы и кемпинги, туристические базы, детские оздоровительные учреждения, – строительство которых осуществлялось за счет средств республиканских бюджетов других Сторон, а также средств предприятий и организаций республиканского и бывшего союзного подчинения, расположенных на территориях других Сторон, являются собственностью этих Сторон или их юридических и физических лиц». Осуществляя ранее толкование названной нормы, Экономический Суд СНГ в решении от 05.04.2007 N 01-1/4-06 «О толковании Соглашения о взаимном признании прав и регулировании отношений собственности от 9 октября 1992 года» отметил, что для признания права собственности на объекты социальной сферы необходимо определение источника финансирования строительства указанных объектов в соответствии с действовавшим на момент строительства законодательством. В этих целях в деле N 01-1/3-06 истцом представлены нотариально заверенные копии документов, подтверждающие, по его мнению, факт финансирования и реконструкции спорного объекта за счет собственных средств ПО «Мангышлакнефть»: годовые планы капитального строительства (форма N 7), титульные списки переходящихстроек непроизводственного назначения, внутривозвращенные титульные списки по ряду объектов, отчеты о выполнении плана ввода в действие мощностей, основных фондов и плана капитальных вложений (форма N 2-к), годовые отчеты о капитальном строительстве, осуществляемом за счет нецентрализованных капитальных вложений (форма N 3-к), и иные документы.

### 3. Компетенция Экономического Суда СНГ

Компетенция Экономического Суда СНГ определена пунктом 3 Положения. Во-первых, к ведению Экономического Суда СНГ относится разрешение межгосударственных экономических споров, возникающих при

исполнении экономических обязательств, предусмотренных соглашениями, решениями Совета глав государств, Совета глав Правительства Содружества и других его институтов. Подавляющее большинство споров, рассмотренных Экономическим Судом (11 из 13), относится к данной категории дел. Так, основанием обращения заявителя в деле N 03/94 являлось ненадлежащее выполнение Правительством Республики Казахстан Соглашения от 09.02.1992 между производственным объединением «Горизонт» и корпорацией Казахских электротехнических и машиностроительных предприятий («КЭМПО») (далее – Соглашение от 09.02.1992), заключенного в развитие Соглашения между Правительством Республики Беларусь и Правительством Республики Казахстан от 20.11.1991 о принципах торгово-экономического сотрудничества (далее – Соглашение от 20.11.1991).

В решении Экономического Суда Содружества Независимых Государств от 14.12.1994 N 03/94 «О ненадлежащем выполнении Правительством Республики Казахстан Соглашения от 9 февраля 1992 года» по названному делу Экономический Суд установил, что Правительство Республики Беларусь и Правительство Республики Казахстан заключили Соглашение от 20.11.1991. В развитие данного Соглашения между производственным объединением «Горизонт» и корпорацией «КЭМПО» заключено Соглашение от 09.02.1992, утвержденное на уровне заместителей председателей Правительства Республики Беларусь и Республики Казахстан. Во исполнение Соглашения от 09.02.1992 ПО «Горизонт» и корпорация «КЭМПО» заключили договор о поставках продукции. Однако с 1 августа 1993 года корпорация «КЭМПО» прекратила выполнение своих обязательств и не рассчиталась полностью за поставленную продукцию.

Суд пришел к выводу, что сторонами в Соглашении от 09.02.1992 являются Правительство Республики Беларусь и Правительство Республики Казахстан. В соответствии с подпунктами 1.3 и 2.2 Соглашения от 09.02.1992 Правительство Республики Беларусь приняло на себя обязательство обеспечить поставку комплектующих, а Правительство Республики Казахстан – различных материалов. Экономический Суд признал, что Правительство Республики Казахстан не обеспечило надлежащего выполнения взятых на себя обязательств, предусмотренных пунктом 2.2 Соглашения от 09.02.1992, заключенного на основании Соглашения от 20.11.1991. Экономический Суд СНГ рекомендовал Правительству Республики Казахстан принять меры по обеспечению выполнения указанных обязательств.

Основанием обращения заявителя в деле от 30.03.1995 N 04/95 явилось ненадлежащее исполнение Республикой Казахстан обязательств, вытекающих из норм Соглашения между Правительством Республики Казахстан и Правительством Республики Беларусь о поставке зерна урожая 1993 года и оказании помощи в его уборке от 04.08.1993 (далее – Соглашение от 04.08.1993), а также Соглашения о намерениях между Республикой Беларусь и администрацией Кустанайской области Республики Казахстан от 21.07.1993 о поставке зерна урожая 1993 года, согласно которому Правительство Республики Беларусь направило в 1993 году в Кустанайскую

область грузовые автомобили с водительским составом и механизаторов для работы на комбайнах. После выполнения своих обязательств Республика Беларусь недополучила 814 тонн зерна натуральной оплаты и задолженность за работу механизаторов и услуги автотранспорта в размере 3,1 млрд.руб. Российской Федерации.

Экономический Суд пришел к выводу, что передача Правительством Республики Казахстан администрации Кустанайской области своих полномочий по урегулированию условий оплаты труда механизаторов и услуг автотранспорта не снимает ответственности за ненадлежащее выполнение обязательств, вытекающих из Соглашения от 04.08.1993. Экономический Суд признал, что Правительство Республики Казахстан не обеспечило выполнение в полном объеме своих обязанностей, вытекающих из Соглашения от 04.08.1993, и рекомендовал Правительству Республики Казахстан принять меры для погашения задолженности.

В деле N С-1/15-96 основанием обращения послужило ненадлежащее выполнение Правительством Республики Казахстан экономических обязательств по Соглашению об экономическом, научно-техническом и культурном сотрудничестве между областями Республики Казахстан и Нижегородской областью Российской Федерации от 11.11.1992 (далее – Соглашение от 11.11.1992). Согласно материалам дела во исполнение Соглашения о принципах торгово-экономического сотрудничества между Казахской Советской Социалистической Республикой и Российской Советской Федеративной Социалистической Республикой от 17.08.1991 и Протокола согласования объемов и порядка регулирования поставок важнейших видов продукции и товаров между РСФСР и Казахской ССР на 1992 год от 21.11.1991 было заключено Соглашение от 11.11.1992. В соответствии с Соглашением от 11.11.1992 Нижегородская область обязалась поставлять продукцию машиностроения, судостроения, а также предприятий иных отраслей промышленности. В свою очередь области Республики Казахстан обязались поставлять в Нижегородскую область продукцию сельского хозяйства, промышленности и товары народного потребления. В связи с недопоставкой Республикой Казахстан зерна Правительство Российской Федерации просило Экономический Суд оказать содействие в исполнении Правительством Республики Казахстан своих обязательств по поставке зерна либо взыскании его стоимости.

Экономический Суд пришел к выводу, что в соответствии с Соглашением об общих условиях поставок товаров между организациями государств-участников Содружества Независимых Государств от 20.03.1992 документы о согласовании объемов товаров, подписанные органами, регулирующими поставки, являются неотъемлемой частью соглашений о торгово-экономическом сотрудничестве. Кроме того, в соответствии с решениями по рассмотренным выше делу от 14.12.1994 N 03/94 и делу от 30.03.1995 N 04/95 обязательства, принятые хозяйствующими субъектами и территориальными образованиями в развитие и исполнение межправительственных соглашений и согласованные на уровне правительств, рассматриваются как обязательства

данных правительств. Экономический Суд признал, что Правительство Республики Казахстан не обеспечило выполнения взятых на себя обязательств по поставке зерна в Российскую Федерацию в обмен на поставленные автомобили.

Таким образом, в решениях за период с 1994 по 1996 год Экономический Суд осуществляет правовую квалификацию соглашений, ненадлежащее исполнение которых стало причиной спора, в качестве международных договоров, предусматривающих экономические обязательства государств. Так, в решении по делу N 03/94 Суд учел имевшие место при заключении Соглашения от 09.02.1992 отступления от обычной формы межправительственного соглашения, принятой процедуры подписания, отсутствие в пункте 2.2 Соглашения от 09.02.1992 указаний о сроках выполнения Правительством Республики Казахстан принятых на себя обязательств и признал, что присущие Соглашению от 09.02.1992 особенности формы не затрагивают его сущности и, следовательно, не влияют на его юридическую действительность и обязательность как международного договора.

Оценивая природу договоров, порождающих обязательства для государств, Экономический Суд СНГ в решении по делу N С-1/15-96 отметил, что Соглашение от 11.11.1992 было согласовано на уровне правительств Российской Федерации и Республики Казахстан (поставлены подписи Первого заместителя Председателя Правительства Российской Федерации и Премьер-министра Республики Казахстан). По мнению Экономического Суда, Нижегородская и Талдыкорганская области выступают уполномоченными органами правительств Российской Федерации и Республики Казахстан по выполнению Договора о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи между Российской Федерацией и Республикой Казахстан от 25.05.1992. Суд сделал важный вывод о том, что существование договорных отношений между субъектами хозяйствования (Торгово-промышленным домом «Екатеринодар – Нижний Новгород» и Торговым домом «Талдыкорган – Нижний Новгород») «не исключает наличия обязательств между правительствами. Более того, данные обязательства взаимосвязаны: исполнение частного обязательства между торговыми домами означает исполнение публичного обязательства между правительствами и, наоборот, неисполнение частного обязательства (принятого в рамках межправительственного Соглашения) означает неисполнение обязательства публичного».

В деле N 01-1/3-06 Комитет государственного имущества и приватизации Министерства финансов Республики Казахстан просил Экономический Суд обязать Правительство Российской Федерации признать право собственности Республики Казахстан на имущественный комплекс санатория «Узень» в соответствии со статьей 4 Соглашения от 09.10.1992 в связи с отказом Российской Федерации признать за ним такое право. В решении по делу Экономический Суд отошел от устоявшейся формы резолютивной части решения: вместо констатации факта ненадлежащего исполнения государством обязательств, вытекающих из международного договора, Суд признал



установленным факт финансирования строительства имущественного комплекса санатория за счет собственных средств предприятия, расположенного на территории другого государства.

Экономическому Суду СНГ подведомственны исключительно межгосударственные споры. В настоящий момент Экономический Суд в отличие от Суда Европейского союза (статья 270 Договора о функционировании Европейского союза от 25.03.1957 (в редакции Лиссабонского договора 2007 года)) не наделен компетенцией разрешения споров между СНГ и служащими органов Содружества. В деле N 01-1/1-99 в Экономический Суд обратился директор департамента Межгосударственного экономического комитета Экономического союза (далее – МЭК) с иском о взыскании 213000 руб. Российской Федерации с МЭК, указав, что уровень и порядок оплаты его труда как должностного лица МЭК до апреля 1997 года определялся решениями Совета глав правительств от 23.12.1993 и от 09.12.1994, штатным расписанием, утвержденным Президиумом МЭК в 1995 году. Указанными актами предусматривался порядок оплаты, согласно которому должностные оклады сотрудников МЭК устанавливаются пропорционально должностному окладу Исполнительного секретаря Содружества Независимых Государств. В 1997 году система оплаты труда актами МЭК, в том числе Положением от 05.11.1997, была изменена, в результате чего истец стал получать заработную плату в несколько раз меньше. Считая незаконными все акты, принятые МЭК по установлению новой системы оплаты труда в отношении своих сотрудников, истец просил Экономический Суд взыскать сумму, которую он мог бы получить при сохранении прежней системы оплаты труда прежнего порядка нормирования. Определением от 30.06.1999 N 01-1/1-99 «О прекращении производства по делу по иску Павленко Ф.Е. к Межгосударственному экономическому Комитету Экономического союза о взыскании 213300 рублей Российской Федерации» Экономический Суд СНГ прекратил производство по делу за неподведомственностью. По мнению Суда, трудовой спор между истцом и МЭК относится к категории индивидуальных трудовых споров по вопросам установления новых и изменения существующих условий оплаты труда, а именно спором об условиях оплаты труда в соответствии со статьей 219 Кодекса законов о труде Российской Федерации. Аналогичное решение было принято Экономическим Судом в определении по делу от 30.06.1999 N 01-1/2-99 по иску заместителя директора департамента МЭК.

Вторая разновидность юрисдикции Экономического Суда СНГ – разрешение межгосударственных экономических споров о соответствии нормативных и других актов государств-участников Содружества, принятых по экономическим вопросам, соглашениям и иным актам Содружества, – не в должной мере востребована в правоприменительной практике Суда: Экономическим Судом СНГ рассмотрено только одно дело данной категории по заявлению Правительства Таджикистан к Правительству Республики Узбекистан – решение от 13.02.2004 N 01-1/1-03 о несоответствии постановления Кабинета Министров Республики Узбекистан от 15.05.1998

№ 213 «О запрещении ввоза и транзита этилового спирта на таможенную территорию Республики Узбекистан» (далее – постановление № 213) соглашениям и иным актам Содружества Независимых Государств и возмещении ущерба.

В обоснование иска Правительство Республики Таджикистан ссылалось на нарушение Правительством Республики Узбекистан обязательств из ряда соглашений и иных актов Содружества. Постановлением № 213 запрещался ввоз этилового спирта на территорию Республики Узбекистан, а его провоз мог осуществляться в исключительных случаях в разрешительном порядке. В последующем задержанный груз (этиловый спирт в количестве 26 вагонов) был конфискован в доход государства как предмет незаконного перемещения через таможенную территорию Республики Узбекистан, в результате чего в бюджет Республики Таджикистан не поступили суммы налоговых сборов и таможенных платежей.

В решении от 13.02.2004 № 01-1/1-03 Экономический Суд СНГ, исследовав материалы дела, заявленный иск удовлетворил частично, признав пункты 1 и 2 постановления № 213 не соответствующими положениям, действующим на момент принятия актов СНГ. Суд рекомендовал Правительству Республики Узбекистан отменить указанные положения и принять меры по устранению последствий, вызванных постановлением № 213.

Исковые требования Правительства Республики Таджикистан в части возмещения ущерба, причиненного конфискацией в доход Республики Узбекистан этилового спирта, оставлены Экономическим Судом без рассмотрения ввиду непредставления документов, необходимых для разрешения спора.

Учредительными документами Экономического Суда СНГ предусмотрена и факультативная (договорная) юрисдикция: в соответствии с частью второй пункта 3 Положения «соглашениями государств-участников Содружества к ведению Экономического Суда могут быть отнесены другие споры, связанные с исполнением соглашений и принятых на их основе иных актов Содружества». Во-первых, договорная юрисдикция расширяет компетенцию Экономического Суда СНГ по субъектному составу. Например, участниками Соглашения от 09.10.1992, устанавливающего в статье 17 юрисдикцию Экономического Суда СНГ, являются десять государств Содружества. Во-вторых, происходит расширение предметной компетенции Суда. Так, оговорку о признании юрисдикции Экономического Суда СНГ содержат в том числе Протокол о механизме реализации Соглашения об оказании медицинской помощи гражданам государств-участников Содружества Независимых Государств в части предоставления медицинских услуг от 27.03.1997, Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Киргизской Республики о создании международного научно-исследовательского центра – геодинамического полигона в городе Бишкеке от 31.12.1997, Конвенция о формировании и статусе межгосударственных научно-технических программ от 25.11.1998, Соглашение о правовом режиме информационных ресурсов Пограничных войск государств-участников

Содружества Независимых Государств от 25.11.1998, Соглашение о Единой системе учета граждан третьих государств и лиц без гражданства, въезжающих на территории государств-участников СНГ, от 18.10.2011 и другие.

В общей сложности оговорка о компетенции Экономического Суда СНГ содержится в 42 международных договорах. Некоторые международные договоры ограничивают компетенцию Экономического Суда СНГ, распространяя ее не на весь спектр вопросов, связанных с толкованием и применением договора, а на отдельные аспекты. Так, Конвенция о защите прав инвестора от 28.03.1997 признает юрисдикцию Суда по спорам, связанным с толкованием названной Конвенции. В части компетенции по спорам, связанным с ее применением, указанная Конвенция, закрепляя международно-правовой механизм обеспечения стабильности правового режима инвестора, в части четвертой статьи 5 устанавливает: «Если после вступления настоящей Конвенции в силу Сторонами будут изменены законодательные нормы, касающиеся инвестиций, которые, по мнению одной или нескольких заинтересованных Сторон, ухудшают условия и режим инвестиционной деятельности, этот вопрос может быть внесен на рассмотрение Экономического Суда Содружества Независимых Государств и/или иных международных судов или международных арбитражных судов».

Следует отметить отсутствие в практике Экономического Суда СНГ дел о разрешении споров, имеющих иной, нежели экономический, характер.

Кроме того, Экономический Суд СНГ на основании Соглашения между Содружеством Независимых Государств и Евразийским экономическим сообществом о выполнении Экономическим Судом Содружества Независимых Государств функций Суда Евразийского экономического сообщества от 03.03.2004, временно, до формирования Суда Евразийского экономического сообщества, выполнял функции Суда ЕврАзЭС и в связи с этим рассматривал споры экономического характера, возникающие при применении Договора об учреждении Евразийского экономического сообщества от 10.10.2000 и других действующих международных договоров в рамках ЕврАзЭС и принятых органами ЕврАзЭС решений, а также при исполнении обязательств, предусмотренных действующими международными договорами в рамках ЕврАзЭС и решениями органов ЕврАзЭС. Протоколом от 17.01.2011 в вышеназванное Соглашение между Содружеством Независимых Государств и Евразийским экономическим сообществом внесены изменения, в соответствии с которыми на Экономический Суд возложены полномочия по рассмотрению дел о соответствии актов органов Таможенного союза международным договорам, составляющим договорно-правовую базу Таможенного союза, рассмотрению дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов Таможенного союза, толковании международных договоров, составляющих договорно-правовую базу Таможенного союза, актов, принятых органами Таможенного союза; разрешению споров между Комиссией Таможенного союза и государствами, входящими в Таможенный союз, а также между государствами-членами Таможенного союза по выполнению ими обязательств, принятых в рамках Таможенного союза.

В правоприменительной практике Экономического Суда имеет место рассмотрение спора, вытекающего из исполнения обязательств, предусмотренных международными договорами в рамках ЕврАзЭС. Так, в деле N 01-1-Е/2-10 Правительство Республики Беларусь обратилось в Экономический Суд СНГ с заявлением о нарушении российской стороной положений действующих международных договоров о свободной торговле в Таможенном союзе в рамках Евразийского экономического сообщества в связи с введением вывозных таможенных пошлин на нефтепродукты, вывозимые с территории Российской Федерации в Республику Беларусь.

## ЧАСТЬ 2

### 4. Стороны

Споры рассматриваются Экономическим Судом Содружества Независимых Государств (Экономическим Судом СНГ, Экономическим Судом, Судом) по заявлению заинтересованных государств в лице их полномочных органов (часть третья пункта 3 Положения об Экономическом Суде Содружества Независимых Государств (далее – Положение), утвержденного Соглашением о статусе Экономического Суда Содружества Независимых Государств от 06.07.1992 (далее – Соглашение от 06.07.1992)). В практике Суда имели место признанные Судом надлежащими обращения Правительства Республики Беларусь (дела N 03/94, N 04/95, N 01-1-Е/2-10), Правительства Республики Молдова (дело N С-1/16-96), Правительства Российской Федерации (дело N С-1/15-96), Комитета государственного имущества и приватизации Министерства финансов Республики Казахстан от имени Правительства Республики Казахстан (дело N 01-1/3-06), Правительства Республики Таджикистан (дело N 01-1/1-03).

По общему правилу основанием для рассмотрения споров между государствами-участниками Соглашения от 06.07.1992 в Экономическом Суде является одностороннее заявление заинтересованного государства. Однако следует обратить внимание на то, что Республика Молдова воспользовалась правом, предоставленным статьей 19 Венской конвенции Организации Объединенных Наций «О праве международных договоров» 1969 года, и подписала Соглашение от 06.07.1992 с оговоркой, предусматривающей передачу споров по согласию государств. В деле N 01-1/4-2000 коллегия Экономического Суда оставила заявление Министерства внутренних дел Республики Беларусь без рассмотрения по существу на основании отсутствия такого согласия от государства-ответчика – Республики Молдова.

Экономический Суд твердо придерживается правила о необходимости обращений исключительно полномочных органов с заявлениями о рассмотрении споров. Так, обращения некоторых государственных органов (Администрации Нижегородской области Российской Федерации в деле N С-1/8-96, а также юридических лиц государств-участников Содружества –

Республиканского объединения «Белагроснаб» (Республика Беларусь) в деле N 01-1/3-2000, общества с ограниченной ответственностью «Vest-Resurs» (Республика Молдова) в деле N 01-1/5-03) были признаны ненадлежащими, в связи с чем вынесены определения об отказе в принятии дела к производству.

В практике Экономического Суда отсутствуют признанные Судом надлежащими обращения институтов Содружества в лице их полномочных органов или полномочных представителей с заявлениями о рассмотрении споров.

## 5. Полномочия

Согласно пункту 55 Регламента Экономического Суда Содружества Независимых Государств, утвержденного постановлением Пленума Экономического Суда Содружества Независимых Государств от 10.07.1997 N 2 (в редакции от 2011 года, далее – Регламент), заявления и другие документы, адресованные Экономическому Суду, должны быть подписаны должностным лицом, полномочия которого не вызывают у Суда сомнений, либо подтверждены специальной доверенностью или иным надлежащим документом.

При отсутствии специального регулирования требований к полномочиям представителей сторон при рассмотрении дела в Экономическом Суде СНГ действие нормы пункта 55 Регламента может быть распространено и на допуск Судом к участию в деле представителей.

Как правило, полномочия стороны подтверждаются доверенностью, выданной государственным органом, который уполномочен нормативным правовым актом выступать от имени государства. Так, в деле N 01-1/3-06 по спору относительно признания права собственности на имущественный комплекс санатория «Узень» истцом выступило Правительство Республики Казахстан. Согласно пункту 5 Регламента Правительства Республики Казахстан, утвержденного постановлением Правительства от 10.12.2002 N 1300, представление и защита интересов Правительства Республики Казахстан в судах осуществляется по поручению Премьер-министра тем государственным органом, в чью компетенцию входят вопросы, ставшие предметом разбирательства. Премьер-министр Республики Казахстан выдал доверенность от 07.11.2008 N 12-51/3569 на имя Председателя Комитета государственного имущества и приватизации Министерства финансов Республики Казахстан, поскольку в соответствии с частью второй пункта 1 Положения о Комитете государственного имущества и приватизации Министерства финансов Республики Казахстан, утвержденного постановлением Правительства Республики Казахстан от 28.10.2004 N 1114 «Вопросы Комитета государственного имущества и приватизации Министерства финансов Республики Казахстан», одной из основных задач Комитета является реализация прав собственника по отношению к республиканской собственности.

Полномочия на обращение в Экономический Суд могут устанавливаться нормативными правовыми актами государства – стороны по спору. Так, в деле N 01-1-Е/2-10 наделение полномочиями на обращение в Экономический Суд осуществлялось посредством принятия постановления Совета Министров Республики Беларусь от 24.03.2010 N 430 «Об обращении в Экономический Суд Содружества Независимых Государств» (далее – постановление N 430), которым Правительство Республики Беларусь определило Министерство юстиции Республики Беларусь полномочным органом по обращению в Экономический Суд СНГ от имени Совета Министров Республики Беларусь и уполномочило Министра юстиции Республики Беларусь на подписание заявления от имени Совета Министров Республики Беларусь, а также совершение от имени Правительства Республики Беларусь иных процессуальных действий.

Доверенность или иной акт о наделении полномочиями должны содержать перечень конкретных процессуальных действий, на совершение которых в Экономическом Суде СНГ представитель уполномочен. Например, в упоминавшемся выше деле N 01-1/3-06 по спору относительно признания права собственности на имущественный комплекс санатория «Узень» была признана надлежащей доверенность от 07.11.2008 N 12-51/3569, выданная Премьер-министром Республики Казахстан, которая уполномочивала Председателя Комитета государственного имущества и приватизации Министерства финансов Республики Казахстан на «представление интересов Правительства Республики Казахстан в Экономическом Суде Содружества Независимых Государств в судебных заседаниях относительно признания права собственности Республики Казахстан на имущественный комплекс санатория «Узень».

Доверенностью определено, что «для выполнения функций представителя он наделяется всеми правами в соответствии с законодательством Республики Казахстан: совершать все действия, связанные с представлением интересов Правительства; знакомиться с материалами дела, снимать копии, делать выписки, представлять доказательства и участвовать в их исследовании, задавать вопросы другим лицам, участвующим в деле, свидетелям, экспертам и специалистам, заявлять ходатайства, в том числе об истребовании дополнительных доказательств, давать письменные и устные объяснения суду, представлять свои доводы и соображения по всем возникающим в ходе заседания вопросам, знакомиться с протоколом судебного заседания и подавать на него письменные замечания, а также пользоваться всеми процессуальными правами, предоставленными законодательством Республики Казахстан. Кроме того, ему предоставляется право полного или частичного отказа от исковых требований и признания иска, изменения предмета или основания иска, заключения мирового соглашения, передачи полномочий другому лицу (передоверие), обжалования судебных актов по данному делу, требования принудительного исполнения актов суда, а также получения исполнительных и иных документов, касающихся Правительства Республики Казахстан».

В некоторых случаях акты о наделении полномочиями содержат исключения из перечня процессуальных действий, совершать которые правомочен представитель. В частности, постановление N 430, которое определяет полномочия представителя Правительства Республики Беларусь – Министра юстиции Республики Беларусь В.Г.Голованова, содержит и некоторые исключения, в том числе полный или частичный отказ от заявленных требований. По причине изменения позиции заявителя постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 19.04.2011 N 507 «О внесении изменения в постановление Совета Министров Республики Беларусь от 24 марта 2010 г. N 430» в ранее принятый акт Правительства Республики Беларусь были внесены изменения, согласно которым Министр юстиции Республики Беларусь наделялся полномочиями на совершение от имени Совета Министров Республики Беларусь всех процессуальных действий.

В правоприменительной практике Экономического Суда имеет место наделение государством своих представителей всем комплексом процессуальных полномочий. Так, в деле N 03/94 на основании доверенности, выданной Кабинетом Министров Республики Беларусь 25.11.1994, интересы Республики Беларусь на заседании Экономического Суда СНГ по рассмотрению материалов дела было поручено представлять г-ну Б. При этом в тексте доверенности какие-либо ограничения по совершению им процессуальных действий в качестве представителя Республики Беларусь отсутствовали, как, впрочем, не были указаны и конкретные процессуальные действия, на совершение которых он был уполномочен. В деле N 04/95 непосредственно в заявлении Кабинета Министров Республики Беларусь в адрес Экономического Суда СНГ от 17.01.1995 было указано, что «интересы Республики Беларусь в Суде будет представлять Министерство сельского хозяйства и продовольствия». Кроме того, на основании доверенностей, выданных Кабинетом Министров Республики Беларусь 17.03.1995 и 28.03.1995, интересы Правительства Республики Беларусь на заседании Экономического Суда СНГ по рассмотрению материалов дела было поручено представлять группе граждан. При этом, как и в предшествующем случае, в тексте обеих доверенностей не были упомянуты конкретные процессуальные действия, на совершение которых Правительством Республики Беларусь были уполномочены указанные выше лица, а также не были указаны какие-либо ограничения по совершению ими процессуальных действий в качестве представителей Республики Беларусь.

Как показывает практика, стороны спора не всегда оформляют полномочия представителей надлежащим образом. В таких случаях Экономический Суд оставляет заявление без движения до устранения недостатков доверенности. Так, в деле N 01-1/3-06 жалоба на решение коллегии Экономического Суда СНГ подписана заместителем начальника Управления методического и правового обеспечения – начальником отдела по защите имущественных интересов государства. В доверенности, выданной на его имя, указано, что данному должностному лицу предоставляются

полномочия на «... совершение от имени Росимущества процессуальных действий ... в суде, арбитражном суде или третейском суде». Таким образом, из доверенности не усматривается наличие полномочий указанного лица на представление интересов Российской Федерации в международных судах и/или непосредственно в Экономическом Суде Содружества Независимых Государств, что противоречит требованиям пункта 55 Регламента.

Экономический Суд Содружества Независимых Государств письмом от 18.08.2008 N 01-1/3-06/402 на имя Руководителя Федерального агентства по управлению имуществом Российской Федерации указал на несоответствие представленной доверенности требованиям Регламента. В письме от 15.09.2008 N 03-1205 за подписью начальника Правового управления Федерального агентства по управлению имуществом Российской Федерации отмечено «отсутствие ограничения полномочий на совершение процессуальных действий, в том числе на обжалование судебных актов, по признаку нахождения суда в Российской Федерации».

В ответ на письмо Экономического Суда СНГ от 07.10.2008 на имя Председателя Правительства Российской Федерации с просьбой подтвердить полномочия на право обжалования решения коллегии Экономического Суда СНГ письмом от 10.11.2008 за подписью заместителя начальника Правового управления Федерального агентства по управлению имуществом Российской Федерации повторно направило жалобу на решение Экономического Суда СНГ от 18.04.2008 с приложением доверенности за подписью Руководителя Федерального агентства по управлению государственным имуществом Российской Федерации. Указанная доверенность предоставляет «полномочия на совершение от имени Российской Федерации в лице Росимущества процессуальных действий в качестве истца, ответчика, третьего лица, заявителя и заинтересованного лица в Экономическом Суде СНГ с правом подписания заявления, искового заявления и предъявления его в суд, отзыва, предъявления встречного иска, заявления об обеспечении иска, полного или частичного отказа от исковых требований, признания иска, изменения основания или предмета иска, обжалования судебного акта».

Когда вопрос о подтверждении полномочий возникает на стадии рассмотрения дела, Экономический Суд откладывает рассмотрение дела в соответствии с пунктом 76 Регламента. К примеру, в деле N C-1/15-96 в судебном заседании Экономического Суда представители Правительства Российской Федерации заявили ходатайство о подтверждении полномочий Акима Талдыкорганской области представлять интересы Правительства Республики Казахстан в Экономическом Суде по данному делу. Рассмотрев указанное ходатайство, Экономический Суд вынес определение об отложении рассмотрения дела и о направлении Правительству Республики Казахстан запроса о подтверждении полномочий Акима Талдыкорганской области.

Доверенность, представляемая в Экономический Суд СНГ, должна содержать срок ее действия, а также закреплять наличие или отсутствие права передоверия. Вместе с тем данные условия доверенности не могут рассматриваться Судом как существенные, так как согласно коллизионному



принципу «форма и срок действия доверенности определяются по праву страны, где выдана доверенность».

В подавляющем большинстве рассмотренных Экономическим Судом дел по разрешению споров представителями государств выступали должностные лица (государственные органы). Однако представителем государства – стороны по спору могут быть и иные лица, но только при условии соблюдения требования надлежащего подтверждения полномочий. Так, в деле N 01-1-Е/2-10 Министерство юстиции Российской Федерации, действующее от имени Правительства Российской Федерации, обратилось в коллегия Экономического Суда СНГ с ходатайством об отложении судебного заседания для ознакомления сотрудниками адвокатского бюро «И» с материалами дела и подготовки к участию в процессе.

Ответчик ссылаясь на то, что решение о привлечении к участию в деле новых представителей принято Министерством юстиции Российской Федерации в целях обеспечения лучшей защиты интересов российской стороны. Новым представителям для обеспечения российской стороне полноценной возможности использовать предоставленные полномочия для защиты своих интересов в процессе, по мнению ответчика, требуется время.

Коллегия Экономического Суда СНГ отклонила данное ходатайство на основании следующих аргументов.

В соответствии с частью второй пункта 166 Регламента Экономический Суд рассматривает споры по заявлению заинтересованных государств – членов ЕвразЭС в лице их правительств.

Распоряжением Правительства Российской Федерации от 01.06.2010 N 895-р полномочия, связанные с представлением интересов Правительства Российской Федерации в Экономическом Суде СНГ по иску Правительства Республики Беларусь к Правительству Российской Федерации о нарушении российской стороной положений действующих международных договоров о свободной торговле в Таможенном союзе в рамках Евразийского экономического сообщества в связи с введением вывозных таможенных пошлин на нефтепродукты, вывозимые с территории Российской Федерации в Республику Беларусь, возложены на Министерство юстиции Российской Федерации. Приказом Министра юстиции Российской Федерации от 30.07.2010 N 162 полномочия возложены на заместителя Министра юстиции Российской Федерации. По данному делу иные органы не уполномочены Правительством Российской Федерации представлять его интересы в Экономическом Суде СНГ.

## **6. Обеспечительные меры**

В соответствии с пунктом 60 Регламента при принятии заявления к рассмотрению коллегия Экономического Суда СНГ может указать в определении любые временные меры, обеспечивающие права сторон. В деле N 01-1-Е/2-10 заявитель обратился в Экономический Суд СНГ с ходатайством о применении меры обеспечительного характера: запретить Российской

Федерации взимать вывозную таможенную пошлину на нефтепродукты, поставляемые из Российской Федерации в Республику Беларусь, до принятия окончательного решения Суда по делу. Запрет на взимание вывозной таможенной пошлины на нефтепродукты, поставляемые из Российской Федерации в Республику Беларусь, не относится, по мнению коллегии Экономического Суда СНГ, к числу таких мер, поскольку ее применение означало бы разрешение спора по существу. Кроме того, обоснование указанной меры не содержит документального подтверждения. В связи с этим коллегия Экономического Суда СНГ определением от 24.06.2010 отказала в удовлетворении данного ходатайства.

Заявитель повторно обратился в коллегия Экономического Суда СНГ с ходатайством о введении временного запрета на взимание Российской Федерацией вывозных таможенных пошлин на нефтепродукты, поставляемые в Республику Беларусь. По мнению истца, введение временного запрета допускается Регламентом и не может предпринять решение Суда. При заявлении в июне 2010 г. подобного ходатайства не было полной картины о потерях, которые несет экономика Республики Беларусь от продолжающегося взимания таможенных пошлин. По расчетам заявителя применение Российской Федерацией вывозных таможенных пошлин на нефтепродукты обусловило рост затрат организаций концерна «Белнефтехим» в январе – июне 2010 г. на 21947 млн.руб.

Коллегия Экономического Суда СНГ отклонила данное ходатайство по следующим основаниям. Определением коллегии Экономического Суда СНГ от 24.06.2010 в соответствии с пунктом 60 Регламента ходатайство истца о применении меры обеспечительного характера в виде запрета на взимание Российской Федерацией вывозных таможенных пошлин на нефтепродукты, поставляемые в Республику Беларусь, оставлено без удовлетворения. Коллегия Экономического Суда СНГ пришла к выводу, что такой запрет не относится к мерам обеспечительного характера, и применение его означало бы разрешение спора по существу. Ходатайство, заявленное в следующем судебном заседании, по существу не изменилось. Довод заявителя о понесенных белорусскими хозяйствующими субъектами экономических потерях в связи с введением таможенных пошлин не является, по мнению коллегии, определяющим при решении вопроса о введении временного запрета на взимание Российской Федерацией вывозных таможенных пошлин на нефтепродукты, поставляемые в Республику Беларусь.

Таким образом, практика Экономического Суда демонстрирует необходимость внесения изменений в учредительные документы Экономического Суда СНГ в целях повышения эффективности правосудия. Цель применения обеспечительных мер при рассмотрении межгосударственного спора (предотвращение причинения значительного ущерба государству) требует детального правового регулирования понятия и видов такого рода мер, оснований их применения, требований к ходатайству заявителя, порядка исполнения определения Суда о применении обеспечительных мер.

## 7. Согласительные процедуры

Глава 5 Регламента устанавливает правила примирительного производства с участием посредника из состава коллегии Экономического Суда, назначаемого председательствующим коллегии Экономического Суда. К настоящему времени примирительная процедура при посредничестве Экономического Суда не была востребована государствами-участниками СНГ. Однако это не означает, что Экономический Суд не осуществляет согласительное урегулирование споров. Экономический Суд предпринимает значительные усилия по сохранению между государствами-участниками Содружества отношений сотрудничества в экономической сфере. Осуществляя подготовку дела к разбирательству, на стадии рассмотрения дела Суд предлагает сторонам принять меры по урегулированию спора. Так, в деле N 01-1/3-06 определением коллегии Экономического Суда СНГ от 11.12.2006 сторонам рекомендовано принять меры по урегулированию спора примирением в соответствии с пунктами 108 – 115 Регламента. В деле N 01-1-Е/2-10 Министерством юстиции Российской Федерации, действующим от имени Правительства Российской Федерации, заявлено ходатайство о предоставлении возможности для проведения дополнительных согласительных процедур. Коллегия Экономического Суда СНГ определением от 07.09.2010 удовлетворила данное ходатайство, мотивируя свое решение тем, что в соответствии с пунктами 40, 108 Регламента стороны вправе предпринимать меры для урегулирования спора.

В следующем судебном заседании по данному делу, состоявшемся 08.10.2010, ответчиком заявлено очередное ходатайство об отложении судебного заседания сроком на три месяца в целях продолжения урегулирования спора. В обоснование ходатайства ответчик указывает, что за время проведения дополнительных согласительных процедур, предоставленное сторонам спора определением Экономического Суда СНГ от 07.09.2010, предпринимались определенные действия. Однако согласованной позиции по урегулированию спора не выработано, в связи с чем сторонам необходимо дополнительное время. Заявитель не представил возражений против продолжения проведения согласительных процедур, определение срока отложения дела полагает возможным отнести на усмотрение Суда. Коллегия Экономического Суда СНГ определением от 08.10.2010 сочла данное ходатайство подлежащим удовлетворению. В общей сложности в деле N 01-1-Е/2-10 ходатайства сторон об отложении рассмотрения дела в целях проведения дополнительных согласительных процедур были удовлетворены определениями судебной коллегии от 07.09.2010, от 08.10.2010 и от 19.01.2011.

Применение сторонами согласительных процедур имело позитивный результат. В судебном заседании 20.04.2011 истцом заявлен отказ от предъявленных требований. Заявитель констатировал, что по договоренности сторон ратифицированное Республикой Беларусь Соглашение о порядке

уплаты и зачисления вывозных таможенных пошлин (иных пошлин, налогов и сборов, имеющих эквивалентное действие) при вывозе с территории Республики Беларусь за пределы таможенной территории Таможенного союза нефти сырой и отдельных категорий товаров, выработанных из нефти, от 09.12.2010 (далее – Соглашение от 09.12.2010) временно применяется и с 01.01.2011 пошлины, которые стали основанием для обращения в Суд, не взимаются.

Ответчик, отмечая важность предпринятых правительствами мер по урегулированию спора, подтвердил, что в связи с заключением Соглашения от 09.12.2010 взимание вывозных таможенных пошлин с 01.01.2011 при совершении таможенных операций в отношении нефти сырой и товаров, выработанных из нефти, вывозимых с территории Российской Федерации в Республику Беларусь, не производится. Российская Федерация завершает выполнение внутригосударственных процедур, необходимых для вступления в силу Соглашения от 09.12.2010. Пакет документов о ратификации направлен в Правительство Российской Федерации 12.04.2011 для последующего внесения на ратификацию в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации.

Таким образом, практика демонстрирует особую роль Экономического Суда в деле налаживания партнерских отношений в экономической сфере между государствами-участниками СНГ. Производство по делу N 01-1-Е/2-10 служит доказательством эффективности международно-правового механизма урегулирования межгосударственных споров. Значение его состоит не только в возможности вынесения Судом обязывающего решения. Важным результатом работы Экономического Суда является акцентирование внимания на проблеме, возможность доведения до сведения другой стороны сути требований и выяснение аргументов последней. Обращение в Экономический Суд заставляет стороны обратиться к переговорному процессу, к поиску взаимоприемлемого решения, компромисса. В этом и заключается роль международного правосудия.

## **8. Судебные расходы**

В соответствии с пунктом 12 Положения обращение в Экономический Суд не облагается пошлиной. Судебные издержки, определяемые Судом, возлагаются на сторону, признанную допустившей нарушение либо безосновательно возбудившую спор. Данные нормы конкретизируются в пунктах 46 – 50 Регламента. В частности, согласно пункту 49 Регламента государство, не являющееся участником Соглашения от 06.07.1992, при обращении в Экономический Суд помимо судебных расходов уплачивает судебную пошлину в размере десяти процентов от суммы предъявленных требований (в валюте требований), а при обращении в Экономический Суд с требованиями неимущественного характера уплачивает судебную пошлину в размере десяти минимальных заработных плат Российской Федерации на момент осуществления платежа. Поскольку с заявлениями о разрешении

споров в Экономический Суд обращались только государства-участники Соглашения от 06.07.1992, практика удержания Судом судебной пошлины отсутствует.

В соответствии с пунктами 46 – 47 Регламента судебные расходы состоят из издержек, связанных с рассмотрением дела в коллегии Экономического Суда, к которым относятся:

суммы, подлежащие выплате экспертам, привлекаемым для дачи заключений или участия в судебном процессе;

расходы по переводу материалов дела;

расходы, связанные с рассмотрением спора с выездом на место;

расходы, связанные с исполнением судебного решения;

расходы, связанные с вызовом свидетеля;

иные расходы, связанные с рассмотрением дела.

Фактически в судебные издержки, связанные с рассмотрением дела в Экономическом Суде СНГ, включаются: оплата работ, выполненных генеральными советниками и экспертами по договору, их командировочные расходы (проезд, наем жилого помещения, суточные), расходы по отправке корреспонденции, расходы, связанные с печатью и тиражированием материалов дела.

Согласно пункту 50 Регламента издержки, связанные с рассмотрением дела, относятся:

на виновную сторону;

пропорционально размеру удовлетворенных требований.

При отказе Экономического Суда в принятии дела к производству судебные издержки не взыскиваются (дела N C-1/8-96, N 01-1/4-2000, N 01-1/5-03). В случае прекращения производства по делу вопрос взыскания судебных издержек зависит от оснований прекращения. Так, когда основанием прекращения производства выступает неподведомственность спора Экономическому Суду, судебные издержки не взыскиваются (дела N C-1/16-96, N 01-1/1-99, N 01-1/2-99); когда основанием прекращения служит отказ стороны-заявителя от требований в Экономическом Суде по причине урегулирования спора с ответчиком, Экономический Суд осуществляет взыскание судебных расходов, причем возмещение судебных издержек может быть отнесено в равных долях на заявителя и ответчика (дело N 01-1-E/2-10). При вынесении Экономическим Судом решения по существу спора отнесение судебных издержек на ту или иную сторону зависит от характера удовлетворенных Судом требований: в случае констатации факта нарушения государством-участником соглашений, других актов Содружества и его институтов судебные расходы относятся на сторону, признанную допустившей нарушение (дела N 03/94, N 04/95, N C-1/15-96), в случае установления юридического факта, имеющего значение для стороны-заявителя, судебные издержки взыскиваются с обеих сторон в равных долях (дело N 01-1/3-06), в случае признания нормативных правовых актов государств-участников Содружества, принятых по экономическим вопросам, не соответствующими соглашениям и иным актам Содружества судебные издержки не взыскиваются.

Следует отметить недобросовестное отношение сторон к исполнению обязанности по возмещению судебных издержек, определяемых Судом. В практике Экономического Суда имеют место единичные примеры возмещения таковых – в деле N 01-1-Е/2-10 и деле N 04/95.

### **ЧАСТЬ 3**

## **9. Производство в Экономическом Суде Содружества Независимых Государств**

### **9.1. Предъявление иска**

#### **9.1.1. Досудебный порядок урегулирования споров**

Ряд международных договоров, устанавливающих юрисдикцию Экономического Суда Содружества Независимых Государств (Экономического Суда СНГ, Экономического Суда, Суда), предусматривает необходимость выполнения досудебных процедур урегулирования споров. Например, статья 15 Соглашения о порядке таможенного оформления и таможенного контроля товаров, перемещаемых между государствами-участниками Соглашения о создании зоны свободной торговли (заключено в г.Ялте 08.10.1999), устанавливает: "Спорные вопросы, связанные с толкованием и применением настоящего Соглашения, решаются путем консультаций и переговоров. При невозможности решить спорные вопросы путем переговоров Стороны обращаются в Экономический Суд Содружества Независимых Государств или иные международные арбитражные суды". Юрисдикционная оговорка содержится и в статье 17 Соглашения о взаимном признании прав и регулировании отношений собственности (заключено в г.Бишкеке 09.10.1992) (далее – Соглашение от 09.10.1992), согласно которой спор, не урегулированный путем взаимных консультаций и переговоров на различных уровнях, по требованию одной из сторон передается в Экономический Суд СНГ.

Ни один из названных международных договоров не определяет механизма досудебного урегулирования споров, что влечет различное понимание сторонами соблюдения такой процедуры и может рассматриваться ответчиком в качестве основания для непризнания компетенции Экономического Суда. Так, в деле N 01-1/3-06 ответчик заявил о несоблюдении истцом досудебного порядка урегулирования споров, предусмотренного статьей 17 Соглашения от 09.10.1992. Ведя производство по разрешению спора о признании права собственности на имущественный комплекс, Экономический Суд по запросу Комитета государственного имущества и приватизации Министерства финансов Республики Казахстан, действующего от имени Правительства Республики Казахстан, осуществил толкование статьи 17 Соглашения от 09.10.1992. В решении о толковании от 05.04.2007

№ 01-1/4-06 Экономический Суд сделал вывод о том, что к взаимным консультациям и переговорам "следует относить любое предметное обсуждение сторонами спорного вопроса, в том числе и не зафиксированное в каких-либо документах, но в случае необходимости подлежащее доказыванию".

Для соблюдения досудебного порядка разрешения спора, по мнению Экономического Суда СНГ, достаточно, чтобы консультации и переговоры по спорному вопросу проходили как минимум на двух уровнях, так как норма статьи 17 Соглашения от 09.10.1992 предусматривает необходимость наличия "различных" уровней, но не содержит требования о проведении переговоров на "всех" уровнях.

Если спор не может быть урегулирован таким образом, то по требованию одной из сторон он передается на рассмотрение Экономического Суда СНГ. Использование формулировки "передается", а не, к примеру, формулировок "может быть передан...", "может быть рассмотрен..." свидетельствует, что рассмотрение споров сторон, связанных с признанием прав и регулированием отношений собственности, относится к исключительной компетенции Экономического Суда Содружества Независимых Государств.

В решении по делу от 18.04.2008 № 01-1/3-06 Суд констатировал, что истцом представлены следующие доказательства принятия мер по досудебному урегулированию спора: письмо Федерального агентства по управлению федеральным имуществом Российской Федерации от 16.06.2005 № ДА-10/13238 в адрес Комитета государственного имущества и приватизации Министерства финансов Республики Казахстан о невозможности признать представленные казахстанской стороной материалы документами, подтверждающими факт финансирования строительства объектов, входящих в имущественный комплекс санатория "Узень", за счет средств бюджета Казахской ССР или собственных средств нефтегазодобывающего управления "Узеннефть" ПО "Мангышлакнефть"; письмо Комитета государственного имущества и приватизации Министерства финансов Республики Казахстан от 06.11.2006 Федеральному агентству по управлению федеральным имуществом Российской Федерации с просьбой о признании права собственности Республики Казахстан на имущественный комплекс санатория "Узень"; письмо Премьер-министра Республики Казахстан на имя Председателя Правительства Российской Федерации от 19.04.2007 № 12-24/18 с предложением создать рабочую группу для совместного рассмотрения вопроса о признании права собственности на имущественный комплекс санатория "Узень".

Все вышеизложенное позволило Экономическому Суду СНГ сделать вывод о том, что досудебная процедура урегулирования спора, предусмотренная статьей 17 Соглашения от 09.10.1992, соблюдена.

### 9.1.2. Исковое заявление

Заявление, направляемое в Экономический Суд СНГ, должно отвечать предъявляемым требованиям. Согласно пункту 56 Регламента Экономического Суда Содружества Независимых Государств, утвержденного постановлением Пленума Экономического Суда Содружества Независимых Государств от 10.07.1997 N 2 (далее – Регламент), в заявлении должны быть указаны:

- 1) наименование суда, в который подается заявление;
- 2) наименование заявителя, его место нахождения;
- 3) наименование ответчика, его место нахождения;
- 4) требования заявителя к ответчику со ссылкой на нормативные правовые акты, а при предъявлении иска к нескольким ответчикам – требования к каждому из них;
- 5) обстоятельства, на которых основаны требования, и доказательства, подтверждающие эти обстоятельства;
- 6) цена иска, если иск подлежит оценке;
- 7) расчет взыскиваемой или оспариваемой денежной суммы;
- 8) сведения о соблюдении заявителем досудебного порядка, если он предусмотрен актом Содружества или договором;
- 9) перечень прилагаемых документов.

В случае несоответствия заявления государства-истца одному или нескольким вышеназванным требованиям Экономический Суд предлагает стороне уточнить исковые требования. К примеру, в деле N 01-1-E/2-10 в исковом заявлении отсутствовало указание на конкретные нормы права, которые, по мнению истца, были нарушены ответчиком. Так, заявитель (Правительство Республики Беларусь), считая неправомерным взимание российской стороной пошлин на нефтепродукты, поставляемые с территории Российской Федерации в Республику Беларусь, просил Экономический Суд СНГ:

- 1) констатировать факт нарушения российской стороной международных обязательств по Договору о Таможенном союзе и Едином экономическом пространстве (подписан в г.Москве 26.02.1999) (далее – Договор от 26.02.1999), Договору об учреждении Евразийского экономического сообщества (подписан в г.Астане 10.10.2000) (далее – Договор от 10.10.2000), Договору о создании единой таможенной территории и формировании Таможенного союза (подписан в г.Душанбе 06.10.2007) (далее – Договор от 06.10.2007), Соглашению между Правительством Республики Беларусь и Правительством Российской Федерации о свободной торговле (заключено в г.Москве 13.11.1992) (далее – Соглашение от 13.11.1992), Протоколу о введении режима свободной торговли без изъятий и ограничений между Республикой Беларусь и Российской Федерацией (подписан в г.Минске 06.01.1995) (далее – Протокол от 06.01.1995), Соглашению о Таможенном союзе между Республикой Беларусь и Российской Федерацией (заключено в г.Минске 06.01.1995) (далее – Соглашение от 06.01.1995) и иным



международным договорам, заключенным в рамках ЕврАзЭС, участниками которых являются Республика Беларусь и Российская Федерация;

2) рекомендовать российской стороне в соответствии с пунктом 6 Статута Суда Евразийского экономического сообщества, утвержденного Решением Межгосударственного Совета Евразийского экономического сообщества на уровне глав государств от 27.04.2003 N 122, принять меры по отмене вывозных таможенных пошлин в отношении нефтепродуктов, вывозимых с территории Российской Федерации в Республику Беларусь.

Во исполнение определения коллегии Экономического Суда СНГ от 19.05.2010 N 01-1-Е/2-10 Министерством юстиции Республики Беларусь, действующим от имени Правительства Республики Беларусь, в письме от 09.06.2010 N 07-16/595 уточнены заявленные требования. По мнению заявителя, ответчиком в связи с взиманием вывозной таможенной пошлины в отношении нефтепродуктов, поставляемых в Республику Беларусь, нарушены:

пункт 2 "а" статьи 1, подпункт 1.1 пункта 1 статьи 2 Соглашения от 06.01.1995; Протокол от 06.01.1995; статья 8, пункт "а" статьи 9 Договора от 26.02.1999; пункт 1 статьи 1 Соглашения от 13.11.1992; преамбула и статья 2 Договора от 10.10.2000; статья 4 Договора от 06.10.2007.

В деле N 01-1/3-06 истец некорректно сформулировал требования, а также обосновывал их национальными правовыми нормами. Комитет государственного имущества и приватизации Министерства финансов Республики Казахстан, действующий от имени Правительства Республики Казахстан, обратился в Экономический Суд СНГ с заявлением от 04.04.2006 об установлении факта владения и пользования Республикой Казахстан санаторием "Узень", присоединив ко времени владения и пользования время, в течение которого Казахской ССР осуществлялись права пользования и владения в отношении санатория "Узень", расположенного по адресу: Российская Федерация, Ставропольский край, г. Железноводск, пос. Иноземцево, хутор Р. Люксембург, на основании статьи 265 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, а также о признании права собственности на санаторий "Узень" в соответствии со статьей 234 Гражданского кодекса Российской Федерации. Во исполнение определения коллегии Экономического Суда СНГ от 28.06.2006 истец заявлением от 11.09.2006 уточнил иски требования и просил обязать Правительство Российской Федерации признать право собственности Республики Казахстан на имущественный комплекс санатория "Узень" в соответствии со статьей 4 Соглашения от 09.10.1992 в связи с отказом Российской Федерации признать за ним такое право.

## 9.2. Распорядительное заседание

В соответствии с пунктом 61 Регламента коллегии Экономического Суда в срок не позднее тридцати дней после вынесения определения о принятии дела к производству проводит распорядительное заседание, на котором решает вопросы:

об уточнении требований и возражений сторон с указанием срока представления необходимых дополнительных материалов;

о действиях, которые должна совершить каждая из сторон в процессе подготовки к судебному заседанию с указанием сроков совершения этих действий;

о назначении экспертизы;

о поручении Генеральному советнику Экономического Суда;

другие вопросы.

Практика Экономического Суда свидетельствует о том, что в случае, если не все из вышеприведенного перечня вопросы получили освещение в ходе распорядительного заседания, может быть назначено очередное распорядительное заседание. Так, в деле N 01-1-E/2-10 коллегия Экономического Суда СНГ отклонила ходатайство от 24.05.2010 заявителя, в котором он категорически возражает против принятого коллегией Экономического Суда СНГ по итогам распорядительного заседания определения от 19.05.2010 о продолжении подготовки и назначении распорядительного заседания на 22.06.2010. По мнению заявителя, принятое решение коллегии противоречит положениям Регламента, затягивает судебный процесс, так как не была определена дата рассмотрения дела по существу. В связи с этим заявитель просит Экономический Суд вернуться к рассмотрению вопроса о дате основного заседания Экономического Суда СНГ, которое, по его мнению, может состояться в рамках нынешней сессии Суда.

Коллегия Экономического Суда СНГ в распорядительном заседании 19.05.2010 сочла необходимым в рамках распорядительного заседания продолжить подготовку дела к судебному разбирательству в целях полного, всестороннего и объективного разрешения спора, что не противоречит положениям Регламента. Кроме того, продолжение подготовки дела было обусловлено необходимостью уточнения заявленных требований стороной-заявителем, получения отзыва Правительства Российской Федерации, заключений генеральных советников Экономического Суда СНГ, а также информации о договорно-правовой базе ЕврАзЭС от Интеграционного Комитета ЕврАзЭС.

### 9.3. Решение Экономического Суда СНГ

#### 9.3.1. Резолютивная часть решения

Осуществляя анализ вынесенных Экономическим Судом решений по существу споров за период с 1994 по 2011 год, можно сделать следующие выводы относительно формулировки резолютивной части решений, вынесенных Экономическим Судом СНГ по спору:

1) устанавливается факт нарушения государством-участником соглашений, других актов Содружества и его институтов (либо отсутствие нарушения): "признать, что Правительство Республики Казахстан не обеспечило в полном объеме своих обязанностей, вытекающих из Соглашения

между Правительством Республики Казахстан и Правительством Республики Беларусь о поставке зерна урожая 1993 года и оказании помощи в его уборке от 4 августа 1993 года" (далее – Соглашение от 04.08.1993) (дело N 04/95),

либо устанавливается факт несоответствия нормативных правовых актов государств-участников Содружества, принятых по экономическим вопросам, соглашениям и иным актам Содружества,

либо устанавливается юридический факт, имеющий значение для государства-заявителя: "признать установленным факт частичного финансирования строительства имущественного комплекса санатория "Узень" ... за счет собственных средств производственного объединения "Мангышлакнефть", расположенного на территории Республики Казахстан" (дело N 01-1/3-06/1Пл);

2) определяются меры, которые рекомендуется принять соответствующему государству в целях устранения нарушения и его последствий: "рекомендовать принять меры по обеспечению реального исполнения обязательств или возмещению убытков, вызванных недопоставкой зерна в объеме 39713 тонн" (дело N С-1/15/96); "рекомендовать Правительству Республики Узбекистан отменить пункты 1 и 2 постановления Кабинета Министров Республики Узбекистан от 15.05.1998 N 213 "О запрещении ввоза и транзита этилового спирта на таможенную территорию Республики Узбекистан" и принять меры по устранению вызванных данным постановлением последствий" (дело N 01-1/1-03); "рекомендовать Правительству Российской Федерации и Правительству Республики Казахстан урегулировать права на имущественный комплекс санатория "Узень" посредством заключения двустороннего соглашения" (дело N 01-1/3-06/1-Пл);

3) решается вопрос о взыскании судебных расходов и их распределении между сторонами спора;

4) определяется момент вступления решения (постановления Пленума) в силу и порядок его обжалования;

5) устанавливается обязанность по опубликованию решения (постановления Пленума).

Экономический Суд в резолютивной части решений определяет срок, в течение которого государству, допустившему нарушение, рекомендуется принять меры по устранению нарушения и его последствий (в делах N 04/95, N С-1/15-96 – три месяца), или отдает решение этого вопроса на усмотрение сторон, устанавливая при этом максимальный период для согласования срока исполнения (в деле N 03/94 – один месяц).

### 9.3.2. Прецедентный характер решения Экономического Суда СНГ

Несмотря на то что учредительные документы Экономического Суда СНГ не предусматривают прецедентного характера его решений, Суд в своих решениях и консультативных заключениях ссылается на сделанные им ранее выводы. Такой подход является общепризнанным в международном

правосудии, о чем свидетельствует практика Постоянной Палаты международного правосудия, Международного Суда ООН, Европейского суда по правам человека, Суда Европейского союза, органа по разрешению споров ВТО. Придание решениям международных судов прецедентного характера обеспечивает последовательность в принятии решений, предсказуемость результата судебного разбирательства.

В решении N С-1/15-96 Экономический Суд сослался на принятые ранее решения Суда N 03/94 о ненадлежащем выполнении Правительством Республики Казахстан Соглашения от 09.02.1992 и N 04/95 от 30.03.1995 о ненадлежащем выполнении Правительством Республики Казахстан Соглашения от 04.08.1993 и погашении им задолженности Республике Беларусь, в которых был сделан вывод о том, что обязательства, принятые хозяйствующими субъектами и территориальными образованиями в развитие межправительственных соглашений и согласованные на уровне правительств, рассматриваются как обязательства данных правительств.

#### 9.4. Обжалование решения Экономического Суда СНГ

Решения Экономического Суда в соответствии с пунктом 10 Положения об Экономическом Суде Содружества Независимых Государств, утвержденного Соглашением о статусе Экономического Суда Содружества Независимых Государств (заключено в г.Москве 06.07.1992) (далее – Положение), могут быть обжалованы в высший коллегиальный орган Экономического Суда – Пленум. Пленум состоит из Председателя Экономического Суда, его заместителей и судей, а также председателей высших хозяйственных, арбитражных судов и иных высших государственных органов, разрешающих в государствах-участниках экономические споры.

Согласно части второй пункта 151 Регламента жалоба подается не позднее трех месяцев со дня получения решения Экономического Суда.

В соответствии с пунктом 157 Регламента по результатам рассмотрения жалобы Пленум Экономического Суда вправе:

- 1) оставить решение коллегии Экономического Суда без изменения, а жалобу без удовлетворения;
- 2) отменить решение коллегии Экономического Суда полностью или частично и передать дело на новое рассмотрение;
- 3) отменить решение коллегии Экономического Суда полностью или частично и прекратить производство по делу;
- 4) изменить решение коллегии Экономического Суда;
- 5) отменить решение коллегии Экономического Суда и принять новое решение по делу.

В практике Экономического Суда имеет место только один пример обжалования решения коллегии. Федеральное агентство по управлению федеральным имуществом Российской Федерации (ответчик по делу N 01-1/4-06) обратилось в Пленум Экономического Суда СНГ с жалобой от 04.08.2008 N 05-2610 на решение коллегии Экономического Суда СНГ

от 18.04.2008 с просьбой отменить указанное решение, ссылаясь на то, что Правительство Республики Казахстан является ненадлежащим истцом, а также на недоказанность источников финансирования строительства санатория "Узень" и несоблюдение досудебного порядка урегулирования споров в соответствии со статьей 17 Соглашения от 09.10.1992. Пленум Экономического Суда СНГ, рассмотрев дело по жалобе, постановил решение коллегии Экономического Суда СНГ от 18.04.2008 N 01-1/3-06 изменить, изложить пункт 1 указанного решения в следующей редакции:

"Признать установленным факт частичного финансирования строительства имущественного комплекса санатория "Узень" (Российская Федерация, Ставропольский край, г.Железноводск, пос.Иноземцево, хутор Розы Люксембург) за счет собственных средств производственного объединения "Мангышлакнефть", расположенного на территории Республики Казахстан".

Пункт 2 указанного решения был изложен в следующей редакции:

"Рекомендовать Правительству Российской Федерации и Правительству Республики Казахстан урегулировать права на имущественный комплекс санатория "Узень" посредством заключения двустороннего соглашения".

Следует отметить, что порядок рассмотрения дела по жалобе – практическая необходимость в принятии решения за 1 – 2 рабочих дня – порождает на практике проблемы исполнения судебного акта. Так, принятие постановления Пленума Экономического Суда СНГ не способствовало окончательному разрешению спора между казахстанской и российской стороной. В письме от 02.08.2010 за подписью Председателя Комитета государственного имущества и приватизации Республики Казахстан ставится вопрос об уточнении размера частичного финансирования посредством разъяснения постановления Пленума Экономического Суда от 14.04.2010 N 01-1/3-06Пл, так как размер финансирования является важным моментом для урегулирования спора между Республикой Казахстан и Российской Федерацией. Поскольку согласно пункту 162 Регламента постановление Пленума Экономического Суда вступает в силу немедленно после его принятия и обжалованию не подлежит, заявителю сообщено о невозможности разъяснения Пленума вынесенного судебного акта. Представляется, что вопрос разъяснения постановлений Пленума Экономического Суда в целях повышения эффективности правосудия требует специальной проработки в Регламенте.

## **10. Исполнение решений Экономического Суда СНГ**

В соответствии с пунктом 4 Положения в решении по спору Экономический Суд СНГ устанавливает факт нарушения государством-участником соглашений, других актов Содружества и его институтов (либо отсутствие нарушений), а также определяет меры, которые рекомендуется принять государству в целях устранения нарушения и его последствий. Государство, в отношении которого принято решение Суда, обеспечивает его

исполнение. Согласно части второй пункта 105 Регламента стороны обязаны принять меры по исполнению решений в установленный коллегией срок. Исполнение вынесенных Судом решений затрудняет тот факт, что Положение не содержит норм, предусматривающих конкретные механизмы исполнения его решений или санкции за неисполнение решений.

Информация, полученная Экономическим Судом СНГ в рамках обобщения исполнения его решений государствами-участниками и органами Содружества Независимых Государств, свидетельствует об отсутствии намерений государств-участников СНГ исполнять решения Экономического Суда в добровольном порядке.

Так, Экономическим Судом СНГ 17.02.2004 был направлен на имя Премьер-министра Республики Беларусь С.С. Сидорского запрос N 03-1/51 о предоставлении информации относительно выполнения Республикой Казахстан обязательств перед Республикой Беларусь на основании решения Экономического Суда СНГ от 14.12.1994 N 03/94 о ненадлежащем выполнении Правительством Республики Казахстан Соглашения от 09.02.1992, заключенного между Правительством Республики Казахстан и Правительством Республики Беларусь, об организации производства телевизоров марки "Горизонт" в Республике Казахстан и решения Экономического Суда СНГ от 30.03.1995 N 04/95 о ненадлежащем выполнении Правительством Республики Казахстан Соглашения от 04.08.1993 и погашении задолженности Республике Беларусь. Согласно информации, содержащейся в письме от 22.03.2004 N 09/454 Департамента по хлебопродуктам Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь за подписью заместителя Министра – директора департамента П.Г. Бутина, несмотря на неоднократные попытки белорусской стороны урегулировать вопрос о погашении задолженности Республики Казахстан Республике Беларусь за оказанную помощь в уборке урожая 1993 года, решение Экономического Суда СНГ не исполнено. Вместе с тем стоит подчеркнуть, что государством-ответчиком по спору предпринимались меры по реализации решения Экономического Суда СНГ. Так, постановлением Правительства Республики Казахстан от 08.06.2000 N 875 "О погашении задолженности Республики Казахстан перед Республикой Беларусь", принятым в целях выполнения обязательств по межправительственному Соглашению от 04.08.1993, а также исполнения решения Экономического Суда Содружества Независимых Государств от 30.03.1995 N 04/95, Аким Кустанайской области обязывался обеспечить выполнение обязательств, вытекающих из межправительственного Соглашения от 04.08.1993 и решения Экономического Суда от 30.03.1995 N 04/95. Таким образом, проблемы исполнения решения Экономического Суда СНГ как международного судебного органа лежат в плоскости национального правоприменения. Решение Экономического Суда так и не было исполнено.

Определенные международно-правовые механизмы приведения в исполнение решений Экономического Суда, уставного органа Содружества Независимых Государств, предусмотрены Уставом СНГ и внутренними актами Суда. В соответствии с пунктом 106 Регламента заинтересованная сторона

вправе прибегнуть к следующему механизму защиты своих прав, предусмотренному статьями 10 и 17 Устава Содружества Независимых Государств, то есть обратиться в Совет глав государств с целью принятия мер, способствующих исполнению решения Экономического Суда СНГ. В отношении государства-нарушителя в соответствии с решением Совета глав государств могут применяться меры, допускаемые международным правом. Примеры использования государствами-участниками такого механизма Экономическому Суду неизвестны.

Следует констатировать настойчивую необходимость внесения изменений и дополнений в учредительные документы Экономического Суда СНГ по вопросу механизма принудительного исполнения решений Суда.