

ДОКЛАД

ЭКОНОМИЧЕСКОГО СУДА СОДРУЖЕСТВА НЕЗАВИСИМЫХ ГОСУДАРСТВ

2016



Минск • 2017

Под руководством Председателя Экономического
Суда СНГ Л.Э. Каменковой

**Доклад Экономического Суда Содружества Независимых Государств,
2016 / Экономический Суд СНГ. – Минск, 2017. – 54 с.**

Целью издания является информирование органов законодательной, исполнительной и судебной власти государств – участников СНГ, органов Содружества Независимых Государств о деятельности Экономического Суда СНГ в 2016 году.

Более полная информация о работе Экономического Суда Содружества Независимых Государств за рассматриваемый период размещена на веб-сайте по адресу: <http://sudsng.org>.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	5
I. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ	7
<i>А. Правовая основа деятельности Экономического Суда.....</i>	<i>7</i>
<i>Б. Юрисдикция Экономического Суда.....</i>	<i>8</i>
<i>В. Состав Экономического Суда: судьи, аппарат</i>	<i>9</i>
II. СУДЕБНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ЭКОНОМИЧЕСКОГО СУДА	12
<i>А. Общий обзор</i>	<i>12</i>
<i>Б. Рассмотренные дела.....</i>	<i>12</i>
<i>В. Дела, находящиеся на рассмотрении</i>	<i>17</i>
<i>Г. Обзоры судебной практики.....</i>	<i>20</i>
III. ПЛЕНУМ ЭКОНОМИЧЕСКОГО СУДА.....	21
IV. РАССМОТРЕНИЕ ОБРАЩЕНИЙ ГРАЖДАН И ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ ..	23
V. ОРГАНИЗАЦИОННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ЭКОНОМИЧЕСКОГО СУДА	25
<i>А. Круглый стол «Современные тенденции развития международного правосудия на постсоветском пространстве»</i>	<i>25</i>
<i>Б. Организационные заседания.....</i>	<i>28</i>
VI. ИНФОРМАЦИОННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ЭКОНОМИЧЕСКОГО СУДА....	29
<i>А. Взаимодействие со средствами массовой информации</i>	<i>29</i>
<i>Б. Выступления.....</i>	<i>30</i>
<i>В. Веб-сайт Экономического Суда.....</i>	<i>31</i>
VII. СОТРУДНИЧЕСТВО	33
VIII. ФИНАНСЫ ЭКОНОМИЧЕСКОГО СУДА.....	38
<i>А. Составление бюджета</i>	<i>38</i>
<i>Б. Исполнение бюджета по доходам и расходам.....</i>	<i>38</i>

IX. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО СУДА.. 40

Приложение № 1. Перечень документов, содержащих оговорку о признании юрисдикции Экономического Суда.....**43**

Приложение № 2. Постановление Пленума Экономического Суда СНГ от 21 ноября 2016 года № 1 «О председательстве в Экономическом Суде Содружества Независимых Государств».....**53**

ВВЕДЕНИЕ

Настоящий Доклад Экономического Суда Содружества Независимых Государств посвящен его деятельности в период с 1 января по 31 декабря 2016 года.

В 2016 году судебная деятельность Экономического Суда Содружества Независимых Государств (далее – Экономический Суд, Суд) была направлена на обеспечение единообразного применения соглашений государств – участников СНГ и основанных на них обязательств и договоров путем осуществления толкования актов Содружества.

В 2016 году Экономическим Судом рассмотрено 2 запроса:

о толковании статьи 8 Соглашения о порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности, от 20 марта 1992 года (определение от 12 февраля 2016 года № 01–1/2–16);

о толковании статьи 8 Соглашения о порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности, от 20 марта 1992 года (решение от 17 июня 2016 года № 01–1/1–16).

В производстве находятся дела:

о толковании статьи 1 Соглашения о порядке пенсионного обеспечения военнослужащих и их семей и государственного страхования военнослужащих государств – участников Содружества Независимых Государств от 15 мая 1992 года и пункта 2 статьи 6 Соглашения о гарантиях прав граждан государств – участников Содружества Независимых Государств в области пенсионного обеспечения от 13 марта 1992 года в части пенсионного обеспечения членов семей (жен) военнослужащих;

о толковании статьи 1 Соглашения о правовом статусе должностных лиц и сотрудников органов Содружества Независимых Государств от 25 апреля 2003 года;

о толковании части первой статьи 1 и статьи 2 Соглашения о порядке пенсионного обеспечения и государственного страхования сотрудников органов внутренних дел государств – участников Содружества Независимых Государств от 24 декабря 1993 года.

В 2016 году в Экономический Суд с запросами о толковании обратились:

Межгосударственный фонд гуманитарного сотрудничества государств – участников Содружества Независимых Государств;

Высший экономический суд Республики Таджикистан;

Совет министров обороны государств – участников Содружества Независимых Государств;

Межпарламентская Ассамблея государств – участников Содружества Независимых Государств;

Координационный совет Международного союза «Содружество общественных организаций ветеранов (пенсионеров) независимых государств».

Принятые Экономическим Судом акты направлены на обеспечение единства правового пространства Содружества, разъяснение смыслового содержания норм международных договоров.

С 21 по 31 марта 2016 года проходила интернет-конференция Председателя Экономического Суда Л.Э. Каменковой на тему: «Экономический Суд Содружества Независимых Государств на современном этапе», в ходе которой поступило 17 вопросов от граждан Республики Беларусь, Республики Казахстан, Российской Федерации и Украины.

Продолжилась работа, направленная на информирование широкого круга общественности о деятельности Экономического Суда, которая включала в себя в том числе подготовку статей, выступления на международных конференциях, чтение лекций об Экономическом Суде. В 2016 году проведена работа по актуализации информационного контента веб-сайта Экономического Суда, создан новый раздел «Обращения граждан».

Впервые Экономический Суд стал одним из партнеров Петербургского Международного Юридического Форума. Так, в рамках проекта Legal Forum Live на площадке Экономического Суда 19 мая 2016 года проведен круглый стол на тему: «Современные тенденции развития международного правосудия на постсоветском пространстве».

Важным событием, оказавшим влияние на реализацию задачи по модернизации Экономического Суда, стало принятие 16 сентября 2016 года в г.Бишкеке (Кыргызская Республика) Советом глав государств СНГ решений об адаптации Содружества Независимых Государств к современным реалиям и об Экономическом Суде, согласно которым государствам – участникам Соглашения о статусе Экономического Суда поручено принять необходимые меры по переводу Экономического Суда в формат ad hoc.

В целях исполнения решений, принятых Советом глав государств СНГ 16 сентября 2016 года, экспертной группой в течение второй половины 2016 года разработаны проекты следующих документов:

Протокола о внесении изменений в Соглашение о статусе Экономического Суда Содружества Независимых Государств от 6 июля 1992 года;

Решения Совета глав государств СНГ о некоторых вопросах деятельности Экономического Суда Содружества Независимых Государств;

Решения Совета глав правительств СНГ о реализации Решения Совета глав государств Содружества Независимых Государств от 16 сентября 2016 года об Экономическом Суде Содружества Независимых Государств.

Согласно указанным документам в 2017 году запланирован перевод Экономического Суда на новый формат работы ad hoc.

I. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

A. Правовая основа деятельности Экономического Суда

1. Экономический Суд Содружества Независимых Государств учрежден на основании статьи 5 Соглашения о мерах по обеспечению улучшения расчетов между хозяйственными организациями стран – участниц СНГ от 15 мая 1992 года в целях разрешения межгосударственных экономических споров, которые не могут быть отнесены к компетенции высших хозяйственных (арбитражных) судов государств Содружества.

2. Статус Экономического Суда определен Соглашением о статусе Экономического Суда Содружества Независимых Государств от 6 июля 1992 года (далее – Соглашение о статусе Экономического Суда от 6 июля 1992 года) и Положением об Экономическом Суде Содружества Независимых Государств, являющимся его неотъемлемой частью.

3. Уставом Содружества Независимых Государств от 22 января 1993 года Экономический Суд отнесен к органам Содружества. Согласно статье 32 Устава Экономический Суд действует в целях обеспечения выполнения экономических обязательств в рамках Содружества.

4. Государствами – участниками Соглашения о статусе Экономического Суда от 6 июля 1992 года являются: Республика Беларусь, Республика Казахстан, Кыргызская Республика, Российская Федерация, Республика Таджикистан, Республика Узбекистан.

5. Судопроизводство в Экономическом Суде осуществляется в соответствии с Регламентом Экономического Суда Содружества Независимых Государств, утвержденным постановлением Пленума Экономического Суда от 10 июля 1997 года № 2 (в редакции постановлений Пленума Экономического Суда от 6 декабря 2004 года, от 22 июня 2007 года № 2, от 4 ноября 2008 года № 2, от 13 марта 2009 года № 4, от 14 апреля 2010 года № 1, от 26 мая 2011 года № 2, от 11 января 2013 года, от 24 февраля 2014 года № 1, от 9 октября 2014 года № 3).

6. Организационная деятельность Экономического Суда регулируется Регламентом организационных заседаний Экономического Суда Содружества Независимых Государств, утвержденным постановлением Пленума Экономического Суда от 14 марта 2009 года № 6 (далее – Регламент организационных заседаний).

7. Порядок организации и проведения заседаний Пленума Экономического Суда, процедура подготовки и принятия постановлений определяются Регламентом Пленума Экономического Суда Содружества Независимых Государств, утвержденным постановлением Пленума Экономического Суда от 13 марта 2009 года № 3 (в редакции постановления

Пленума Экономического Суда от 14 апреля 2010 года) (далее – Регламент Пленума).

8. В соответствии с Соглашением о статусе Экономического Суда от 6 июля 1992 года местом нахождения Экономического Суда является город Минск (статья 3).

Статьей 38 Договора между Экономическим Судом Содружества Независимых Государств и Республикой Беларусь об условиях пребывания Экономического Суда Содружества Независимых Государств на территории Республики Беларусь от 22 ноября 1996 года (ратифицирован Законом Республики Беларусь от 12 июня 1997 года № 42 – 3) определен юридический адрес Экономического Суда – город Минск, улица Кирова, 17.

Б. Юрисдикция Экономического Суда

9. Статьей 32 Устава Содружества Независимых Государств от 22 января 1993 года к ведению Экономического Суда отнесено разрешение споров, возникающих при исполнении экономических обязательств. Экономический Суд может разрешать и иные споры, отнесенные к его ведению соглашениями государств – участников Содружества Независимых Государств.

Государства – участники Соглашения о статусе Экономического Суда от 6 июля 1992 года – Республика Беларусь, Республика Казахстан, Кыргызская Республика, Российская Федерация, Республика Таджикистан и Республика Узбекистан – признали юрисдикцию Экономического Суда.

10. Часть первая пункта 3 Положения об Экономическом Суде Содружества Независимых Государств устанавливает юрисдикцию Экономического Суда в отношении разрешения межгосударственных экономических споров:

возникающих при исполнении экономических обязательств, предусмотренных соглашениями, решениями Совета глав государств, Совета глав правительств СНГ и других его институтов;

о соответствии нормативных и других актов государств – участников Содружества, принятых по экономическим вопросам, соглашениям и иным актам Содружества.

Часть вторая пункта 3 Положения об Экономическом Суде Содружества Независимых Государств расширила компетенцию Экономического Суда посредством включения государствами – участниками Содружества юрисдикционных оговорок о передаче других споров, связанных с исполнением соглашений и принятых на их основе иных актов Содружества.

Споры рассматриваются Экономическим Судом по заявлению заинтересованных государств в лице их полномочных органов, институтов Содружества.

11. В настоящее время действуют 38 многосторонних и двусторонних договоров в рамках Содружества, содержащих оговорки, предусматривающие юрисдикцию Экономического Суда (приложение № 1).

12. Статьей 32 Устава Содружества Независимых Государств от 22 января 1993 года Экономический Суд наделен правом толковать положения соглашений и иных актов Содружества по экономическим вопросам.

Компетенция Экономического Суда по осуществлению толкования международных договоров, заключенных в рамках Содружества, актов Содружества определена пунктом 5 Положения об Экономическом Суде Содружества Независимых Государств.

Экономический Суд осуществляет толкование:

применения положений соглашений, других актов Содружества и его институтов;

актов законодательства бывшего Союза ССР на период взаимосогласованного их применения, в том числе о допустимости применения этих актов как не противоречащих соглашениям и принятым на их основе иным актам Содружества.

Толкование осуществляется при принятии решений по конкретным делам, а также по запросам высших органов власти и управления государств, институтов Содружества, высших хозяйственных, арбитражных судов и иных высших органов, разрешающих в государствах экономические споры.

В. Состав Экономического Суда: судьи, аппарат

13. Экономический Суд в соответствии с пунктом 6 Положения об Экономическом Суде Содружества Независимых Государств, утвержденного Соглашением о статусе Экономического Суда от 6 июля 1992 года, образуется из равного числа судей от каждого государства-участника.

Решением Совета глав государств Содружества Независимых Государств о мерах по дальнейшему повышению эффективности деятельности органов Содружества Независимых Государств и оптимизации их структуры от 2 октября 2002 года число судей Экономического Суда с 1 января 2003 года установлено в количестве одного от каждого государства-участника.

Судьи Экономического Суда избираются (назначаются) в порядке, установленном в государствах-участниках для избрания (назначения) судей высших хозяйственных, арбитражных судов государств – участников Содружества, сроком на 10 лет, на строго профессиональной основе из числа судей хозяйственных, арбитражных судов и иных лиц, являющихся специалистами высокой квалификации в области экономических правоотношений, имеющих высшее юридическое образование (абзац первый пункта 7 Положения об Экономическом Суде Содружества Независимых Государств).

14. Судейский корпус Экономического Суда в 2016 году был представлен: от Республики Беларусь – судьей Каменковой Людмилой Эдуардовной (с 2008 года – по настоящее время);

от Российской Федерации – судьей Нагорной Эвелиной Николаевной (с 2013 года – по настоящее время).

15. Председатель Экономического Суда и его заместители избираются судьями Экономического Суда большинством голосов и утверждаются Советом глав государств Содружества сроком на 5 лет (абзац второй пункта 7 Положения об Экономическом Суде Содружества Независимых Государств).

Председателем Экономического Суда является Каменкова Людмила Эдуардовна, судья Экономического Суда от Республики Беларусь, избрана на эту должность решением организационного заседания Экономического Суда от 15 декабря 2011 года и утверждена в должности Решением Совета глав государств Содружества Независимых Государств от 5 декабря 2012 года.

16. Все судьи Экономического Суда имеют высшее юридическое образование, в том числе один судья – ученую степень кандидата юридических наук.

17. Аппарат Экономического Суда обеспечивает деятельность Экономического Суда под непосредственным руководством Председателя Экономического Суда в соответствии с пунктом 14 Положения об Экономическом Суде Содружества Независимых Государств.

Основные задачи аппарата определены Положением об аппарате Экономического Суда Содружества Независимых Государств, утвержденным распоряжением Председателя Экономического Суда от 30 апреля 2013 года № 8, и заключаются в следующем:

процессуально-правовое обеспечение судебной деятельности Экономического Суда;

правовое, аналитическое, организационное, информационное, финансовое и хозяйственное обеспечение деятельности Экономического Суда, Пленума Экономического Суда;

обеспечение эффективного взаимодействия и сотрудничества Экономического Суда с государствами – участниками СНГ, органами Содружества, международными судебными учреждениями и иными международными организациями;

освещение в средствах массовой информации деятельности Экономического Суда; иные задачи.

18. Аппарат Экономического Суда состоит из Секретариата Председателя Экономического Суда, процессуально-правового отдела, финансового отдела, отдела организационной работы и обеспечения. Структурные подразделения Экономического Суда действуют на основании Положения об аппарате Экономического Суда Содружества Независимых Государств.

Председатель Экономического Суда утверждает структуру и штат, определяет условия оплаты труда работников аппарата Экономического Суда, осуществляет другие полномочия в пределах своей компетенции (пункт 14 Положения об Экономическом Суде Содружества Независимых Государств).

Председатель Экономического Суда назначает на должность и освобождает от должности работников аппарата. На должности начальников структурных подразделений Экономического Суда (кроме финансового) назначаются лица, имеющие высшее юридическое образование, опыт работы по специальности не менее 5 лет.

19. Штатная численность аппарата Экономического Суда по состоянию на 31 декабря 2016 года составила 12 человек, женщины – 67%, мужчины – 33%. Средний возраст работников аппарата – 43 года.

20. Все сотрудники аппарата имеют высшее образование. В числе сотрудников аппарата 2 кандидата юридических наук, 3 сотрудника имеют два высших образования.

II. СУДЕБНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ЭКОНОМИЧЕСКОГО СУДА

A. *Общий обзор*

В 2016 году в производстве Экономического Суда находилось 5 дел, в том числе закончено производством 2 дела.

B. *Рассмотренные дела*

1. *По запросу Высшего экономического суда Республики Таджикистан о толковании статьи 8 Соглашения о порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности, от 20 марта 1992 года в части признания и приведения в исполнение судебных актов иностранных государств (дело № 01–1/1–16).*

Высший экономический суд Республики Таджикистан обратился в Экономический Суд с запросом о толковании статьи 8 Соглашения о порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности, от 20 марта 1992 года в части признания и приведения в исполнение судебных актов иностранных государств.

Основанием для запроса послужило неоднозначное понимание положений статьи 8 Соглашения о порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности, от 20 марта 1992 года относительно приведения в исполнение актов, принятых по делам приказного производства (производства по делам о вынесении приказа о взыскании), в иностранных судах на пространстве Содружества Независимых Государств.

Высший экономический суд Республики Таджикистан просил дать толкование положений статьи 8 Соглашения от 20 марта 1992 года по вопросу о том, подлежат ли признанию и приведению в исполнение в рамках статьи 8 Соглашения наряду с решениями судебные акты государств – участников данного Соглашения, принятые по результатам рассмотрения дел в порядке приказного производства (производства по делам о вынесении приказа о взыскании).

Изучив процессуальное законодательство государств – участников Соглашения, Экономический Суд отметил, что в национальных законодательствах суть и значение процедуры рассмотрения требований в порядке приказного производства схожи. Данная процедура основывается на идее доказанности и бесспорности предъявленных в суд требований имущественного характера. В отличие от искового производства приказное производство предполагает ускоренный порядок рассмотрения заявленных требований без участия сторон, исключающий проведение судебного заседания. При этом должнику

обеспечивается право на подачу возражений относительно заявленных взыскателем требований: если поступает возражение, то судебный приказ (определение о судебном приказе, приказ о взыскании) подлежит отмене. В последующем заявление может быть рассмотрено по общим правилам рассмотрения дел в суде первой инстанции.

Для целей толкования Экономический Суд обратился к нормам статей 7, 8 и 9 Соглашения.

В соответствии с частью первой статьи 7 Соглашения от 20 марта 1992 года государства – участники СНГ взаимно признают и исполняют вступившие в законную силу решения компетентных судов.

В консультативном заключении Экономического Суда от 20 июня 2011 года № 01–1/3–10 отмечено, что договаривающиеся стороны Соглашения от 20 марта 1992 года установили порядок исполнения судебных решений по делам, связанным с осуществлением хозяйственной деятельности, максимально приближенный к режиму исполнения собственных судебных решений, отличный от режима, действовавшего в отношениях с третьими странами.

В соответствии со статьей 8 Соглашения от 20 марта 1992 года приведение в исполнение решения производится по ходатайству заинтересованной по делу стороны. К ходатайству прилагаются: должным образом заверенная копия решения, о принудительном исполнении которого возбуждено ходатайство; официальный документ о том, что решение вступило в законную силу, если это не видно из текста самого решения; доказательства извещения другой стороны о процессе; исполнительный документ.

Положения толкуемой нормы предусматривают, что исполнению подлежит решение, вынесенное в результате судебного разбирательства, при условии, что стороны были надлежащим образом извещены о процессе и имели реальную возможность участвовать в судебном заседании. В консультативном заключении Экономического Суда от 26 апреля 2014 года № 01–1/4–13 о толковании пункта г) статьи 9 Соглашения от 20 марта 1992 года Экономический Суд указал, что извещаемое лицо должно быть осведомлено о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия. Порядок и сроки направления извещения должны быть такими, чтобы извещаемое лицо имело достаточно времени для подготовки к судебному разбирательству и для явки в суд. Суд, рассматривающий дело, не вправе проводить заседание или совершать отдельное процессуальное действие при отсутствии доказательств извещения участников процесса о времени и месте судебного разбирательства.

Согласно статье 9 Соглашения от 20 марта 1992 года в приведении в исполнение решения может быть отказано по просьбе стороны, против которой оно направлено, если эта сторона представит компетентному суду

по месту, где испрашивается приведение в исполнение, доказательства того, что другая сторона не была извещена о процессе.

Особенностью порядка исполнения иностранных решений на основании статьи 8 Соглашения является необходимость для стороны, заинтересованной в исполнении иностранного решения, вместе с ходатайством представить исполнительный документ.

Суд отметил, что нормы статей 8 и 9 рассматриваются во взаимосвязи и являются гарантией защиты экономических интересов субъектов хозяйствования при признании и приведении в исполнение судебных решений на территории другого государства – участника Соглашения.

Предъявляемое статьей 8 Соглашения требование о необходимости предоставления заинтересованной стороной исполнительного документа и доказательств извещения другой стороны позволяет Суду сделать вывод о том, что толкуемая норма применима исключительно для признания и приведения в исполнение судебных решений, вынесенных по итогам судебного разбирательства с участием сторон спора. В силу этого термин «судебное решение» в контексте статьи 8 Соглашения не может применяться к процедуре приказного производства, так как в приказном производстве стороны о рассмотрении требований заявителя (взыскателя), как правило, не извещаются, судебное разбирательство не проводится, позиции сторон не заслушиваются.

Экономический Суд констатировал, что на дату заключения Соглашения от 20 марта 1992 года в процессуальном законодательстве государств – участников Соглашения не содержалось норм, регулирующих порядок рассмотрения дел в приказном производстве.

В приказном производстве по результатам рассмотрения требований выносится не решение, а иной судебный акт (судебный приказ, определение о судебном приказе, приказ о взыскании) без проведения судебного разбирательства с извещением сторон. При этом статья 8 Соглашения не содержит положений о порядке исполнения судебного приказа, определения о судебном приказе или приказа о взыскании.

Последующее развитие процессуального законодательства отдельных государств – участников Соглашения указывает на то, что рассмотрение требований в приказном производстве в отношении субъектов (должников), место жительства (место нахождения) которых находится за пределами государства суда, не допускается. Это исключает распространение действия статьи 8 Соглашения на признание и приведение в исполнение судебных актов судов отдельных государств – участников Соглашения, вынесенных по результатам рассмотрения дел в порядке приказного производства.

Суд при толковании статьи 8 Соглашения от 20 марта 1992 года отметил, что ряд особенностей, характерных для рассмотрения дел в приказном производстве (рассмотрение заявленных требований без извещения и участия

сторон и без проведения судебного заседания), делает затруднительным выполнение требований толкуемой нормы по представлению заинтересованной стороной доказательств извещения другой стороны о процессе.

Основываясь на проведенном исследовании Экономический Суд пришел к выводу, что судебные акты, принятые по результатам рассмотрения дел в порядке приказного производства, не подлежат признанию и приведению в исполнение в рамках статьи 8 Соглашения от 20 марта 1992 года.

2. *По запросу Межгосударственного фонда гуманитарного сотрудничества государств – участников Содружества Независимых Государств о толковании статьи 8 Соглашения о порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности, от 20 марта 1992 года (дело № 01–1/2–16).*

Межгосударственный фонд гуманитарного сотрудничества государств – участников Содружества Независимых Государств обратился в Экономический Суд с запросом о толковании статьи 8 Соглашения о порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности, от 20 марта 1992 года.

Как следует из представленных материалов, решением Арбитражного суда города Москвы удовлетворены в полном объеме искивые требования Межгосударственного фонда к должнику. В соответствии со статьей 8 Соглашения Межгосударственный фонд подал ходатайство о признании и принудительном исполнении вынесенного решения. Поступившее ходатайство определением Специализированного межрайонного экономического суда г.Астаны было удовлетворено. Апелляционной судебной коллегией по гражданским и административным делам суда г.Астаны указанное определение отменено в связи с тем, что к ходатайству не приложены доказательства извещения ответчика о судебном процессе, и материалы дела направлены в тот же суд на новое рассмотрение.

По результатам нового рассмотрения судом принято решение об отказе в удовлетворении ходатайства Межгосударственного фонда о признании и принудительном исполнении решения Арбитражного суда города Москвы.

Межгосударственный фонд просил дать разъяснение по следующим вопросам: какие доказательства помимо направления поручения об оказании правовой помощи в компетентные органы иностранного государства либо направления по месту нахождения или жительства извещаемого лица определения или иного извещения суда о времени, месте судебного заседания могут приниматься судами в качестве надлежащего извещения другой стороны о процессе;

может ли являться доказательством надлежащего извещения другой стороны о процессе участие ее полномочного представителя в судебном заседании (полномочия представителя проверены компетентным судом, и он допущен к участию в судебном заседании);

будут ли являться такими доказательствами определение суда и протокол судебного заседания, из которых следует, что в соответствующем судебном заседании принимал участие полномочный представитель другой стороны, при этом поручений об оказании правовой помощи в компетентные органы иностранного государства с целью извещения другой стороны о процессе не направлялось, а извещения о времени и месте судебного заседания направлялись судом по ошибочному адресу места нахождения другой стороны.

Экономический Суд, изучив материалы дела, пришел к выводу об отсутствии оснований для принятия запроса Межгосударственного фонда к рассмотрению.

В консультативном заключении от 26 апреля 2014 года № 01–1/4–13 о толковании пункта г) статьи 9 Соглашения о порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности, от 20 марта 1992 года Экономический Суд разъяснил, что следует понимать под надлежащим извещением стороны о процессе. Экономический Суд пришел к выводу, что в контексте данной нормы под извещением о процессе следует понимать юридически значимые действия, направленные на информирование стороны о судебном процессе. Извещение стороны о процессе в государствах – участниках Соглашения допускается как в порядке направления судебных поручений об оказании правовой помощи, так и в ином, предусмотренном национальным законодательством, порядке, обеспечивающем реальную возможность участвовать в судебном разбирательстве и защищать свои права. Суды государств – участников Соглашения должны решать вопрос о соотношении применимых в конкретном государстве норм международных договоров, национального законодательства, оценивать представленные сторонами доказательства извещения (неизвещения) в совокупности с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и достаточности, имея при этом в виду необходимость обеспечения стороне права на справедливое разбирательство и права на судебную защиту, чтобы сторона процесса имела достаточно времени для подготовки к судебному разбирательству и для явки в суд.

Средства и способы доказывания зависят от порядка извещения стороны о процессе и оцениваются национальным судом в каждом конкретном случае.

Таким образом, вопрос, который интересовал заявителя, разъяснен в консультативном заключении Экономического Суда от 26 апреля 2014 года № 01–1/4–13.

С учетом изложенного Экономический Суд, рассмотрев 12 февраля 2016 года в открытом судебном заседании запрос Межгосударственного фонда гуманитарного сотрудничества государств – участников Содружества Независимых Государств о толковании статьи 8 Соглашения о порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности, от 20 марта 1992 года, отказал в принятии его к рассмотрению.

В. Дела, находящиеся на рассмотрении

- 1. По запросу Совета министров обороны государств – участников Содружества Независимых Государств о толковании статьи 1 Соглашения о порядке пенсионного обеспечения военнослужащих и их семей и государственного страхования военнослужащих государств – участников Содружества Независимых Государств от 15 мая 1992 года и пункта 2 статьи 6 Соглашения о гарантиях прав граждан государств – участников Содружества Независимых Государств в области пенсионного обеспечения от 13 марта 1992 года (дело № 01–1/3–16).*

Совет министров обороны государств – участников Содружества Независимых Государств (далее – Заявитель) обратился в Экономический Суд с запросом о толковании статьи 1 Соглашения о порядке пенсионного обеспечения военнослужащих и их семей и государственного страхования военнослужащих государств – участников Содружества Независимых Государств от 15 мая 1992 года и пункта 2 статьи 6 Соглашения о гарантиях прав граждан государств – участников Содружества Независимых Государств в области пенсионного обеспечения от 13 марта 1992 года в части пенсионного обеспечения членов семей (жен) военнослужащих.

Как указывает Заявитель, в Совет министров обороны государств – участников СНГ поступают обращения граждан, свидетельствующие о неоднозначном понимании положений статьи 1 Соглашения от 15 мая 1992 года применительно к такой категории лиц как члены семей (жены) военнослужащих. Согласно указанной норме пенсионное обеспечение военнослужащих Вооруженных Сил государств – участников Содружества и других воинских формирований, созданных законодательными органами этих государств, Объединенных Вооруженных Сил Содружества, Вооруженных Сил и иных воинских формирований бывшего Союза ССР, а также пенсионное обеспечение семей этих военнослужащих осуществляются на условиях, по нормам и в порядке, которые установлены или будут установлены законодательством государств-участников, на территории которых они проживают. «При этом уровень пенсионного обеспечения военнослужащих и их семей, устанавливаемый законодательством государств-участников в соответствии с Соглашением о социальных и правовых гарантиях военнослужащих, лиц, уволенных с военной службы, и членов их семей от 14 февраля 1992 года, не может быть ниже уровня, установленного ранее законодательными и другими нормативными актами бывшего Союза ССР».

Закон СССР от 15 мая 1990 года «О пенсионном обеспечении граждан в СССР» предусматривал, что в стаж работы для назначения трудовых пенсий женам военнослужащих засчитывался период проживания жен лиц офицерского

состава, прапорщиков, мичманов и военнослужащих сверхсрочной службы с мужьями в местностях, где отсутствовала возможность их трудоустройства по специальности, но не более 10 лет (пункт и) части третьей статьи 67 Закона).

Заявитель отмечает, что проводимая в последнее десятилетие работа по совершенствованию пенсионных систем государств – участников Содружества связана с оптимизацией льгот в области пенсионного обеспечения, в том числе сокращением периодов, засчитываемых в стаж без уплаты страховых взносов. Со ссылками на национальное законодательство имеют место случаи отказа во включении в стаж работы для назначения пенсии периодов проживания жен военнослужащих с мужьями в местностях, где отсутствовала возможность их трудоустройства.

Совет министров обороны просит разъяснить:

на какие виды пенсионного обеспечения семей военнослужащих распространяются положения статьи 1 Соглашения от 15 мая 1992 года, в частности, регулирует ли указанная норма отношения, связанные с назначением трудовых пенсий членам семьи (женам) военнослужащих;

засчитывается ли в стаж работы для назначения пенсии период проживания жен лиц офицерского состава, прапорщиков, мичманов и военнослужащих сверхсрочной службы с мужьями в местностях, где отсутствовала возможность их трудоустройства по специальности.

Экономический Суд определением от 22 ноября 2016 года № 01–1/3–16 принял к производству запрос Совета министров обороны государств – участников СНГ о толковании.

- 2. По запросу Координационного совета Международного союза «Содружество общественных организаций ветеранов (пенсионеров) независимых государств» о толковании части первой статьи 1 и статьи 2 Соглашения о порядке пенсионного обеспечения и государственного страхования сотрудников органов внутренних дел государств – участников Содружества Независимых Государств от 24 декабря 1993 года (дело № 01–1/4–16).*

Координационный совет Международного союза «Содружество общественных организаций ветеранов (пенсионеров) независимых государств» (далее – Заявитель) обратился в Экономический Суд с запросом о толковании части первой статьи 1 и статьи 2 Соглашения о порядке пенсионного обеспечения и государственного страхования сотрудников органов внутренних дел государств – участников Содружества Независимых Государств от 24 декабря 1993 года.

В частности, Заявитель просит разъяснить:

сохраняют ли бывшие сотрудники органов внутренних дел право на получение пенсии за выслугу лет, не достигшие на момент увольнения пенсионного возраста в одном государстве – участнике Соглашения при переезде

на постоянное место жительства в другое государство – участник Соглашения, если по законодательству государства нового места жительства они не достигли предельного возраста состояния на службе и (или) имеющейся у них выслуги лет недостаточно для назначения данной пенсии;

учитывается ли выслуга лет для назначения пенсий сотрудникам органов внутренних дел (финансовой полиции) (в том числе на льготных условиях) в государстве – участнике Соглашения при увольнении из органов внутренних дел другого государства – участника Соглашения, куда переехал сотрудник на постоянное место жительства.

Как указывает Заявитель, нормы Соглашения неоднозначно воспринимаются на практике при изменении места жительства бывших сотрудников органов внутренних дел, прибывших на постоянное место жительства из других государств – участников Соглашения в Российскую Федерацию и уволенных в последующем из органов. Так, имеют место факты отказа в назначении пенсий за выслугу лет в связи с недостаточностью выслуги и (или) несоблюдением иных условий назначения пенсии за выслугу лет, предусмотренных законодательством государства нового места жительства.

Экономический Суд определением от 21 декабря 2016 года № 01–1/4–16 принял к производству запрос Координационного совета Международного союза «Содружество общественных организаций ветеранов (пенсионеров) независимых государств» о толковании.

3. *По запросу Межпарламентской Ассамблеи государств – участников Содружества Независимых Государств о толковании статьи 1 Соглашения о правовом статусе должностных лиц и сотрудников органов Содружества Независимых Государств от 25 апреля 2003 года (дело № 01–1/5–16).*

Межпарламентская Ассамблея государств – участников Содружества Независимых Государств (далее – Заявитель) обратилась в Экономический Суд с запросом о толковании статьи 1 Соглашения о правовом статусе должностных лиц и сотрудников органов Содружества от 25 апреля 2003 года. Указанная статья в целях обеспечения единого подхода к определению правового статуса должностных лиц и сотрудников органов Содружества дает определение содержащихся в ней терминов применительно к целям Соглашения и, в частности, устанавливает круг лиц, относящихся к должностным лицам органов Содружества.

В обоснование запроса Заявитель сообщил, что правовой статус Межпарламентской Ассамблеи СНГ закреплен в Конвенции о Межпарламентской Ассамблее государств – участников Содружества Независимых Государств от 26 мая 1995 года, в которой содержится иное

понимание термина «должностные лица», чем в статье 1 Соглашения от 25 апреля 2003 года.

Межпарламентская Ассамблея просит разъяснить:

допустимо ли применение Соглашения о правовом статусе должностных лиц и сотрудников органов Содружества Независимых Государств от 25 апреля 2003 года наряду с Конвенцией о Межпарламентской Ассамблее государств – участников Содружества Независимых Государств от 26 мая 1995 года к должностным лицам Межпарламентской Ассамблеи государств – участников Содружества Независимых Государств с учетом того, что содержащиеся в этих международных договорах определения понятия «должностные лица» отличаются.

Экономический Суд определением от 20 декабря 2016 года № 01–1/5–16 принял к производству запрос Межпарламентской Ассамблеи государств – участников Содружества Независимых Государств о толковании.

Г. Обзоры судебной практики

Важным направлением деятельности Экономического Суда является аналитическая работа, состоящая, в том числе в подготовке обзоров судебной практики Экономического Суда по различным категориям дел.

В 2016 году были актуализированы два обзора с учетом вынесенных судебных актов за период с 2014 по 2016 годы:

Обзор по делам о толковании соглашений, регулирующих взаимодействие высших арбитражных, хозяйственных, экономических и других судов государств – участников СНГ по вопросам их процессуальной деятельности;

Обзор судебной практики по делам о толковании международных договоров и других актов Содружества о пенсионном обеспечении.

III. ПЛЕНУМ ЭКОНОМИЧЕСКОГО СУДА

21. Пленум Экономического Суда является высшим коллегиальным органом Экономического Суда. В состав Пленума Экономического Суда входят Председатель, его заместители и судьи Экономического Суда, а также председатели высших хозяйственных, арбитражных судов и иных высших государственных органов, разрешающих экономические споры в государствах – участниках Соглашения о статусе Экономического Суда от 6 июля 1992 года.

22. Пленум Экономического Суда:

рассматривает жалобы на решения коллегий Экономического Суда;

принимает рекомендации по обеспечению единообразной практики применения договоров, а также актов Содружества при разрешении экономических споров;

разрабатывает и вносит на рассмотрение государств – участников Соглашения о статусе Экономического Суда от 6 июля 1992 года, органов и институтов Содружества предложения по устранению коллизий в законодательстве государств – участников Содружества;

в пределах своей компетенции принимает регламенты и другие акты, регулирующие деятельность Экономического Суда, вносит в них изменения и дополнения;

предлагает кандидатуры судей Экономического Суда для избрания на должности Председателя Экономического Суда и его заместителей на основе принципа ротации в порядке русского алфавита названий государств – участников Соглашения о статусе Экономического Суда от 6 июля 1992 года;

определяет функции судей Экономического Суда, выполняемые ими в период между сессиями;

определяет основные направления деятельности Экономического Суда, заслушивает информацию о его работе;

рассматривает вопросы, связанные с финансированием Экономического Суда;

выполняет функции, отнесенные к его ведению Советом глав государств СНГ (пункт 1 Регламента Пленума).

23. Председатель Экономического Суда является Председателем Пленума. Секретарь Пленума избирается членами Пленума Экономического Суда из его состава большинством голосов открытым голосованием сроком на 5 лет (пункт 4 Регламента Пленума).

24. В порядке, определенном пунктом 30 Регламента Пленума, путем опроса членов Пленума 21 ноября 2016 года было принято постановление Пленума № 1 «О председательстве в Экономическом Суде Содружества Независимых Государств»

(приложение № 2), в соответствии с которым Пленум Экономического Суда постановил:

1. Отложить рассмотрение вопроса о представлении кандидатуры для избрания на должность Председателя Экономического Суда СНГ в связи с невозможностью проведения выборов Председателя в установленном порядке.

2. В порядке исключения, до перехода Экономического Суда СНГ на новый формат работы ad hoc, сохранить полномочия действующего Председателя Экономического Суда Содружества Независимых Государств Каменковой Людмилы Эдуардовны.

IV. РАССМОТРЕНИЕ ОБРАЩЕНИЙ ГРАЖДАН И ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ

25. В 2016 году Экономическим Судом рассмотрено 50 обращений физических и юридических лиц (в 2012 году – 51, в 2013 году – 29, в 2014 году – 47, в 2015 году – 51).

Основное число обращений – 45 – поступило от граждан, 15 из них – по электронной почте.

Обращения граждан поступили из Республики Беларусь – 12, Республики Казахстан – 4, Кыргызской Республики – 1, Российской Федерации – 17, Республики Таджикистан – 1, Республики Узбекистан – 1, Украины – 2.

26. В поступивших обращениях граждан поднимались вопросы применения следующих соглашений, заключенных в рамках СНГ:

Соглашения о порядке пенсионного обеспечения военнослужащих и их семей и государственного страхования военнослужащих государств – участников СНГ от 15 мая 1992 года (8 обращений);

Соглашения о гарантиях прав граждан государств – участников СНГ в области пенсионного обеспечения от 13 марта 1992 года (7 обращений);

Соглашения о порядке пенсионного обеспечения и государственного страхования сотрудников органов внутренних дел государств – участников СНГ от 24 декабря 1993 года (6 обращений);

Соглашения о социальных и правовых гарантиях военнослужащих, лиц, уволенных с военной службы, и членов их семей от 14 февраля 1992 года (2 обращения).

Обращения граждан содержали просьбы о содействии в восстановлении, защите или реализации нарушенных, по мнению граждан, социально-экономических прав, в том числе прав на пенсионное обеспечение, предусмотренных указанными соглашениями, либо касались оспаривания решений, принятых национальными государственными органами при осуществлении ими властных полномочий. В ряде случаев граждане жаловались на действия (бездействие) должностных лиц государственных органов государств – участников СНГ, просили направить в их адрес решения, а также информацию о деятельности Экономического Суда и порядке обращения в Экономический Суд.

27. Основными причинами, побудившими граждан обратиться в Экономический Суд, являлись:

различное понимание заявителями и государственными органами норм соглашений, заключенных в рамках СНГ, а в некоторых случаях и решений Экономического Суда, вынесенных по делам о толковании применения положений данных соглашений;

принятие или изменение норм национального законодательства государств – участников Содружества, которое приводит к возникновению коллизий в практике применения положений, содержащихся в межгосударственных соглашениях;

желание заявителей разрешить правовые проблемы в рамках международного судопроизводства без обращения к национальной судебной системе;

необходимость разъяснения положений соглашений, заключенных в рамках СНГ, и вопросов, касающихся деятельности Экономического Суда.

28. От юридических лиц поступило 5 обращений, 3 из которых – от субъектов хозяйствования государств – участников СНГ и 2 – от органов Содружества.

Обращения юридических лиц касались толкования применения Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным, уголовным делам от 7 октября 2002 года (1 обращение), обжалования судебных решений и разрешения спорных ситуаций в Экономическом Суде (2 обращения), рассмотрения заявлений граждан (2 обращения).

29. Заявителям – юридическим лицам разъяснялся порядок обращения в Экономический Суд с запросами о толковании и по разрешению споров, а также давались рекомендации по решению поставленных в обращениях граждан вопросов.

30. В 2016 году Экономическим Судом проводилась интернет-конференция Председателя Экономического Суда Л.Э. Каменковой на тему: «Экономический Суд СНГ на современном этапе».

В ходе конференции поступило 17 вопросов от граждан Республики Беларусь, Российской Федерации, Украины, Республики Казахстан.

Вопросы касались различных сторон функционирования и деятельности Экономического Суда. Все участники конференции получили исчерпывающие ответы, позволяющие сформировать мнение о праве Содружества, практике его применения, основных направлениях деятельности, перспективах развития международного судебного органа на пространстве Содружества Независимых Государств.

V. ОРГАНИЗАЦИОННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ЭКОНОМИЧЕСКОГО СУДА

A. *Круглый стол «Современные тенденции развития международного правосудия на постсоветском пространстве»*

31. 19 мая 2016 года в г.Минске в рамках VI Петербургского Международного Юридического Форума состоялся круглый стол на тему: «Современные тенденции развития международного правосудия на постсоветском пространстве».

Организатор круглого стола – Экономический Суд Содружества Независимых Государств.

В мероприятии приняли участие представители международных судебных органов, судебных органов Азербайджанской Республики, государственных органов Республики Беларусь, научных учреждений и высших учебных заведений Республики Беларусь и Российской Федерации.

В рамках круглого стола обсуждались актуальные вопросы деятельности Экономического Суда и Суда Евразийского экономического союза, а также перспективы развития международного правосудия на постсоветском пространстве.

С приветствием к участникам круглого стола обратилась Председатель Экономического Суда Каменкова Людмила Эдуардовна:

«Уважаемые участники круглого стола! От имени Экономического Суда СНГ позвольте приветствовать вас на мероприятии, посвященном проблемам современного международного правосудия, и поблагодарить за то, что вы приняли наше приглашение. Тема, которую мы намерены сегодня обсудить, сформулирована достаточно широко, но вместе с тем подразумевает очень конкретную проблематику, актуальную для всей системы современных международных отношений.

Более подробно мы остановимся на деятельности международных судов, действующих на пространстве Содружества Независимых Государств.

Уже 24 года существует и осуществляет свою деятельность Экономический Суд СНГ, который, вне всякого сомнения, внес и продолжает вносить существенный вклад в формирование и развитие права Содружества Независимых Государств, в обеспечение единообразного применения норм международных договоров, составляющих договорно-правовую базу Содружества».

В ходе круглого стола выступили следующие участники:

судья Экономического Суда, к.ю.н. Э.Н. Нагорная с докладом на тему: «Компетенция Экономического Суда СНГ: пути совершенствования»;

проректор по учебно-воспитательной работе и международным связям Международного университета «МИТСО», д.ю.н., доцент Е.Ф. Довгань с докладом на тему: «Обеспечение международного правосудия в области безопасности на постсоветском пространстве»;

советник экспертно-аналитического отдела Секретариата Суда Евразийского экономического союза, к.ю.н. К.В. Энтин с докладом на тему: «Суд Евразийского экономического союза: вызовы и перспективы»;

заведующий кафедрой международного права Белорусского государственного университета, к.ю.н. Е.А. Дейкало с докладом на тему: «Современные тенденции развития международного правосудия на постсоветском пространстве: quo vadis?».

Судья Экономического Суда Нагорная Эвелина Николаевна в своем докладе кратко охарактеризовала историю, причины и цели создания Экономического Суда, рассказала об основных возможных направлениях модернизации Экономического Суда и расширении его компетенции, а также отметила следующее:

«За время своего существования в течение 24 лет Суд рассмотрел 123 дела и 520 обращений граждан и юридических лиц, что свидетельствует о востребованности Суда Содружества гражданами и юридическими лицами как органа, которому предоставлено право толкования соглашений СНГ. При этом представляется возможным, с учетом поступающих в Суд запросов о толковании и обращений физических и юридических лиц, увеличить круг субъектов, имеющих право на обращение в Экономический Суд СНГ, и расширение предметной компетенции Суда.

На пространстве СНГ имеется уникальный орган по обеспечению взаимодействия между судами – это Пленум Экономического Суда, который является высшим коллегиальным органом Экономического Суда.

Уникальность Пленума заключается в том, что в его состав входят судьи Экономического Суда и председатели высших судов государств – участников Соглашения о статусе Экономического Суда СНГ от 6 июля 1992 года. Данное обстоятельство позволяет выносить на рассмотрение Пленума вопросы устранения коллизий в законодательстве государств-участников, унификации практики национальных судов по наиболее актуальным делам, а также вопросы по обеспечению единообразного применения международных договоров».

Представитель Международного университета «МИТСО» Довгань Елена Фёдоровна выступила с обзором механизмов мирного разрешения международных споров в области безопасности на постсоветском пространстве, резюмировав, что в настоящее время на постсоветском пространстве отсутствуют специальные механизмы обеспечения правосудия в области безопасности, за исключением дипломатических средств разрешения споров и механизмов с участием третьей стороны (добрые услуги, посредничество, установление фактов). Вместе с тем, по мнению Е.Ф. Довгань, существует целый ряд проблем, которые в обязательном порядке требуют вовлечения международных судов и арбитражей в их разрешение, в частности, споры политического характера, территориальные споры, споры о толковании и применении норм международных договоров, регулирующих вопросы поддержания международного мира и безопасности, споры относительно

статуса и деятельности сотрудников международных организаций, действующих в области поддержания международного мира и безопасности, вопросы привлечения к ответственности сотрудников миротворческих и иных миссий.

«Для решения данных вопросов и необходимо создание на постсоветском пространстве органа с соответствующими полномочиями либо наделение такими полномочиями уже существующего органа, например, Экономического Суда СНГ, в случае если будет принято решение о его концептуальном реформировании», – подвела итог своему выступлению проректор по учебно-воспитательной работе и международным связям Международного университета «МИТСО» Е.Ф. Довгань.

О деятельности Суда Евразийского экономического союза, начавшего свою работу в 2015 году, рассказал советник экспертно-аналитического отдела Секретариата Суда Евразийского экономического союза Энтин Кирилл Владимирович. В своем выступлении докладчик отметил, что «о возможностях и особенностях обращения в Суд ЕАЭС известно пока лишь сравнительно небольшому кругу лиц. И касается это не только компаний и предпринимателей, но даже и юридического сообщества. При этом на первоначальном этапе существует элемент недоверия к новому средству правовой защиты. В связи с этим для Суда важно зарекомендовать себя в качестве высокопрофессионального, независимого и эффективного судебного органа».

Кроме того, одной из важных задач, которые предстоит решить Суду ЕАЭС, является установление эффективного диалога с национальными судами. Обеспечение единообразного применения права Союза невозможно, если формируемая Судом ЕАЭС практика не будет воспринята национальными судами. В отсутствие преюдициальной процедуры эта задача может быть решена путем расширения государствами в соответствии с пунктом 49 Статута перечня органов, уполномоченных обращаться в Суд ЕАЭС с заявлениями о разъяснении. Другим направлением работы могло бы стать создание научно-консультативного совета при Суде ЕАЭС и проведение совместных научных мероприятий с высшими судебными органами государств – членов ЕАЭС.

Проблемы международного правосудия на постсоветском пространстве можно разделить на два блока: юридические (коллизии, порожденные фрагментацией международного права, и коллизии/раскоординация между «региональным международным правом» и национальным правом государств-членов) и неюридические (обусловленность эффективности развития регионального правосудия социокультурным контекстом постсоветского региона), – считает заведующий кафедрой международного права БГУ Екатерина Александровна Дейкало, – соответственно, существует два таких же уровня обсуждения и решения проблем международного правосудия на постсоветском пространстве. Решение большинства проблем юридического блока невозможно полностью и эффективно без решения проблемы такой региональной обусловленности.

Влияние социокультурного контекста на развитие международного правосудия на постсоветском пространстве достаточно велико. Оно особенно проявляется и отражено на изменениях в компетенции, полномочиях и некоторых вопросах организации деятельности Суда ЕАЭС по сравнению с Судом ЕврАзЭС.

До какой степени и в какой мере региональная обусловленность может влиять на развитие международного правосудия на постсоветском пространстве? Насколько далеко она может «уводить» его от универсальных тенденций развития международного правосудия? Ответы на эти вопросы, по мнению Е.А. Дейкало, и определяют направления дальнейшего развития международного правосудия на постсоветском пространстве и его путь.

Поставленные докладчиками в своих выступлениях вопросы вызвали оживленную дискуссию участников, позволившую осуществить взаимный обмен мнениями и позициями по различным возможным аспектам дальнейшего развития международного правосудия на постсоветском пространстве.

Завершая мероприятие, Председатель Экономического Суда СНГ Каменкова Людмила Эдуардовна поблагодарила всех присутствующих за активное участие в мероприятии и отметила эффективность и плодотворность работы участников круглого стола.

Б. Организационные заседания

32. Вопросы, связанные с организационной деятельностью Экономического Суда, рассматриваются и решаются на организационных заседаниях.

Организационные заседания Экономического Суда проводились в соответствии с повестками сессий Экономического Суда на 2016 год и в порядке, определенном Регламентом организационных заседаний.

За указанный период было проведено 4 организационных заседания, на которых рассмотрено 8 вопросов. Из них 1 вопрос касался проекта постановления Пленума Экономического Суда «О председательстве в Экономическом Суде Содружества Независимых Государств»; 2 вопроса имели организационный характер; 2 вопроса касались планирования деятельности Экономического Суда; 2 вопроса посвящены обзорам судебной практики Экономического Суда; 1 вопрос – об отчетах руководителей структурных подразделений Экономического Суда о проделанной работе в 2016 году.

VI. ИНФОРМАЦИОННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ЭКОНОМИЧЕСКОГО СУДА

33. Информирование общественности о деятельности Экономического Суда является одним из направлений обеспечения деятельности Экономического Суда. Усилия Суда в данном направлении сосредоточены на доведении до сведения широкого круга общественности актуальной и достоверной информации об Экономическом Суде. В этих целях Экономический Суд взаимодействует со средствами массовой информации, поддерживает в актуальном состоянии контент собственного веб-сайта, а также осуществляет иные мероприятия, направленные на распространение информации о Суде.

34. В 2016 году судьями и сотрудниками Суда подготовлено 11 статей, которые были опубликованы в 8 средствах массовой информации трех государств – участников Содружества Независимых Государств (Республика Беларусь – 6; Кыргызская Республика – 1, Российская Федерация – 3); 3 выступления.

А. Взаимодействие со средствами массовой информации

35. В 2016 году продолжилось сотрудничество Экономического Суда с печатными средствами массовой информации.

Так, в юридических научно-практических изданиях опубликованы следующие материалы Председателя, судей и сотрудников Экономического Суда:

статья судьи Экономического Суда, к.ю.н. Э.Н. Нагорной и к.ю.н. Т.Н. Зацепиной «Исполнение иностранных судебных актов в государствах – участниках Содружества Независимых Государств: срез в рамках исследования Экономического Суда Содружества Независимых Государств» в информационно-справочной правовой системе «КонсультантПлюс» (январь 2016 года);

статья главного советника процессуально-правового отдела Экономического Суда, к.ю.н. А.П. Малашко «Временные меры, обеспечивающие права сторон при рассмотрении спора в Экономическом Суде Содружества Независимых Государств» в информационно-справочной правовой системе «КонсультантПлюс» (февраль 2016 года);

статья главного советника процессуально-правового отдела Экономического Суда, к.ю.н. А.П. Малашко «Соотношение механизмов разрешения споров, предусмотренных статьей 19 Договора о зоне свободной торговли от 18 октября 2011 года» в научно-практическом журнале «Право.by» (№ 2 (40), 2016 год);

статья Председателя Экономического Суда Л.Э. Каменковой и главного советника Секретариата Председателя Экономического Суда М.А. Мирчук «Институт "amicus curiae" в международном и национальном судопроизводстве,

а также в деятельности Экономического Суда СНГ» в журнале «Юстиция Беларуси» (№ 5, 2016 год);

статья советника Секретариата Председателя Экономического Суда А.М. Довганя «Конфликт юрисдикций органов по разрешению споров в условиях множественности межгосударственных образований в сфере экономической интеграции» в журнале «Юстиция Беларуси» (№ 5, 2016 год);

статья главного советника процессуально-правового отдела Экономического Суда, к.ю.н. А.П. Малашко «Соотношение механизмов разрешения споров, предусмотренных статьей 19 Договора о зоне свободной торговли: удастся ли избежать конкуренции юрисдикций органов, к компетенции которых отнесено разрешение торговых споров между государствами – участниками СНГ» в информационно-справочной правовой системе «КонсультантПлюс» (июнь 2016 года);

статья судьи Экономического Суда, к.ю.н. Э.Н. Нагорной «Форс-мажор как основание освобождения от ответственности (возможность применения принципов международного права в судебной практике государств – участников СНГ)» в «Бюллетене Верховного Суда Кыргызской Республики» (№ 1 (62), 2016 год);

статья судьи Экономического Суда, к.ю.н. Э.Н. Нагорной «Правовая природа судебного приказа в арбитражном процессе (на основе решения Экономического Суда СНГ от 17 июня 2016 года)» в журнале «Вестник арбитражной практики» (№ 3, 2016 год);

статья Председателя Экономического Суда Л.Э. Каменковой «Современные тенденции развития международного правосудия на постсоветском пространстве» в Российской правовой газете «ЭЖ-ЮРИСТ» (№ 39, октябрь 2016 года);

статья судьи Экономического Суда, к.ю.н. Э.Н. Нагорной и к.ю.н. Т.Н. Зацепиной «Форс-мажор в судебно-арбитражной практике на пространстве СНГ: сравнительный анализ норм национального законодательства и международного частного права Экономическим Судом СНГ» в «Журнале зарубежного законодательства и сравнительного правоведения» (№ 3 (58) и № 4 (59), 2016 год);

статья Председателя Экономического Суда Л.Э. Каменковой «Экономический Суд СНГ как гарант обеспечения принципа доступности правосудия на пространстве Содружества»/ Международное правосудие в XXI веке; под ред. Т.Н. Михалёвой. – Минск: Бизнесофсет, 2016. – 472 с.

Б. Выступления

36. В 2016 году Председатель, судьи и сотрудники Экономического Суда принимали участие и выступали с докладами на конференциях, круглых столах

и иных мероприятиях, проводимых государствами – участниками Содружества, органами Содружества, иными организациями.

37. Судья Экономического Суда, к.ю.н. Э.Н. Нагорная выступила с докладом на тему: «Компетенция Экономического Суда СНГ: пути совершенствования» в ходе круглого стола, проводимого в рамках VI Петербургского Международного Юридического Форума (19 мая 2016 года, г.Минск).

38. Председатель Экономического Суда Л.Э. Каменкова выступила с докладом на тему: «Роль Экономического Суда СНГ в современной системе международных отношений в рамках Содружества Независимых Государств» в ходе Международной научно-практической конференции «25 лет Содружеству Независимых Государств: итоги, перспективы» (28–29 сентября 2016 года, г.Минск).

39. Судья Экономического Суда, к.ю.н. Э.Н. Нагорная выступила с докладом на тему: «Компетенция Экономического Суда СНГ: пути совершенствования» в ходе VI Международного конгресса сравнительного правоведения «Современное правосудие: национальное и международное измерения» (1 декабря 2016 года, г.Москва).

В. Веб-сайт Экономического Суда

40. Экономический Суд имеет современный информативный веб-сайт, расположенный по адресу: www.sudsng.org.

Удобный в пользовании и снабженный поисковиком интернет-сайт является официальным источником достоверной и актуальной информации об Экономическом Суде и позволяет получить доступ ко всем материалам судебной практики, начиная с 1994 года, к пресс-релизам, документам, регулирующим вопросы организации и деятельности Экономического Суда, его истории, биографиям судей, а также каталогу публикаций и фотогалерее.

Одним из основных направлений информационного обеспечения деятельности Экономического Суда является оперативное размещение новостной информации на интернет-сайте Суда. Особое внимание при этом уделяется своевременному размещению информации о судебной практике – принятию дел к производству, вынесению решений, а также о международно-правовой деятельности Суда, участии Председателя и судей Экономического Суда в официальных мероприятиях в СНГ, государствах – участниках Содружества. В этих целях осуществляется постоянное размещение актуальной новостной информации в рубрике «Новости Экономического Суда СНГ». Данная рубрика представляет особый интерес для интернет-пользователей, поскольку позволяет получить оперативную информацию о событиях, в которых принимают участие Председатель, судьи и сотрудники аппарата

Экономического Суда, о публикациях представителей Суда и других аспектах деятельности Суда.

Существенным сегментом работы по регулярному обновлению информации на сайте Суда является также поддержание в актуальном состоянии раздела сайта «Новости Содружества». В этих целях ежедневно в течение 2016 года осуществлялись подбор, анализ и подготовка информационных материалов о новостных событиях в органах и институтах Содружества.

В рубрике «Издания» раздела «Пресс-центр» веб-сайта Суда размещен Доклад о деятельности Экономического Суда СНГ в 2015 году.

В 2016 году сайт Экономического Суда посетили интернет-пользователи из 91 страны мира. В первую пятерку государств, представители которых обращались к веб-сайту Экономического Суда в 2016 году, входят: Российская Федерация, Республика Беларусь, Республика Казахстан, Украина и Кыргызская Республика.

В 2016 году проведена общая работа по актуализации информационного контента веб-сайта Экономического Суда, создан новый раздел «Обращения граждан».

VII. СОТРУДНИЧЕСТВО

41. Важным аспектом деятельности Экономического Суда является поддержание и развитие связей с государствами-участниками и органами Содружества, организациями и учреждениями государств – участников СНГ, организациями, созданными в рамках Содружества, иными международными организациями в рамках реализации функций Суда, предусмотренных учредительными документами. Сотрудничество осуществляется Экономическим Судом как на основе двусторонних соглашений, так и в рамках текущего взаимодействия по различным вопросам.

42. По состоянию на 31 декабря 2016 года Экономическим Судом заключено 29 соглашений о сотрудничестве, в том числе 10 – с высшими судебными органами государств – участников Содружества.

Справочно: *Соглашения о взаимном сотрудничестве и обмене правовой информацией действуют в отношении со следующими судами: Кассационным Судом Республики Армения, Верховным Судом Республики Беларусь, Верховным Судом Республики Казахстан, Верховным Судом Кыргызской Республики, Верховным Судом Республики Таджикистан, Высшим экономическим судом Республики Таджикистан, Высшей Судебной Палатой Республики Молдова, Верховным Судом Российской Федерации, Верховным Судом Украины, Высшим Хозяйственным Судом Украины.*

Сотрудничество с судебными органами, а также иными органами, организациями и учреждениями государств – участников СНГ

43. Сотрудничество с судебными органами государств – участников СНГ, а также иными органами, организациями и учреждениями государств – участников СНГ является одним из самых важных направлений взаимодействия Экономического Суда. В 2016 году такое сотрудничество осуществлялось в различных формах: участие в мероприятиях, проводимых указанными органами и организациями, обмен правовой информацией, изданиями.

44. Председатель Экономического Суда Л.Э. Каменкова приняла участие в открытии девятой и десятой сессий Палаты представителей Национального собрания Республики Беларусь пятого созыва (4 апреля и 3 октября 2016 года соответственно), в совместном заседании палат Национального собрания Республики Беларусь (21 апреля 2016 года), в церемонии возложения венков к Монументу на Площади Победы в г.Минске (9 мая 2016 года).

45. 6–8 декабря 2016 года Председатель Экономического Суда Л.Э. Каменкова и судья Экономического Суда Э.Н. Нагорная приняли участие в работе IX Всероссийского съезда судей, проходившего в г.Москве.

В ходе работы съезда обсуждены важнейшие вопросы развития судебной системы Российской Федерации, ее взаимодействия с международными судебными органами, подведены итоги проведенных мер по реформированию российских судов и определены задачи по дальнейшей оптимизации судебной деятельности.

Сотрудничество с органами СНГ

46. Взаимодействие Экономического Суда с органами Содружества Независимых Государств и организациями в рамках СНГ обусловлено статусом Суда как уставного органа СНГ и спецификой его функционирования. Органы СНГ, которые наделены полномочиями по обращению в Экономический Суд с соответствующими запросами, инициируют наибольшее количество рассмотренных Экономическим Судом дел о толковании положений международных соглашений в рамках Содружества.

В 2016 году в Экономический Суд с запросами о толковании обратились Межгосударственный фонд гуманитарного сотрудничества государств – участников Содружества Независимых Государств, Совет министров обороны государств – участников Содружества Независимых Государств, Межпарламентская Ассамблея государств – участников Содружества Независимых Государств и Координационный совет Международного союза «Содружество общественных организаций ветеранов (пенсионеров) независимых государств».

47. 7 декабря 2016 года Председатель Экономического Суда Л.Э. Каменкова приняла участие в XIII заседании Совета председателей высших арбитражных, хозяйственных, экономических и других судов, разрешающих дела по спорам в сфере экономики, которое состоялось в г.Москве.

В ходе заседания были рассмотрены вопросы перспектив реорганизации Совета председателей, обобщения судебной практики государств-участников по взаимному исполнению судебных решений по экономическим спорам, концепции единого процессуального кодекса по рассмотрению гражданских и экономических дел и другие.

На заседании избраны Председатель, сопредседатели и секретарь Совета на очередной срок, а также утвержден состав исполнительной группы.

48. Председатель Экономического Суда Л.Э. Каменкова принимала участие в заседаниях Совета постоянных полномочных представителей государств – участников Содружества при уставных и других органах Содружества.

49. 28–29 сентября 2016 года Председатель Экономического Суда Л.Э. Каменкова, судья Экономического Суда Э.Н. Нагорная и руководитель Секретариата Председателя Экономического Суда Л.А. Панфёрова приняли

участие в Международной научно-практической конференции «25 лет Содружеству Независимых Государств: итоги, перспективы» (г. Минск), организованной Исполнительным комитетом СНГ.

Сотрудничество в информационной сфере, обмен правовой информацией

50. Принимаемые Экономическим Судом в 2016 году решения, обзоры судебной практики направлялись в Исполнительный комитет СНГ, органы отраслевого сотрудничества Содружества, а также в адрес национальных судов, органов и организаций, с которыми у Экономического Суда заключены соглашения о сотрудничестве и обмене правовой информацией.

51. Информация о наиболее важных событиях в деятельности Экономического Суда размещалась на сайте Исполнительного комитета СНГ, интернет-портале СНГ, на интернет-сайте www.pravo.by.

52. Экономический Суд на безвозмездной основе и в рамках реализации соглашений о сотрудничестве получает следующие журналы: «Статистика СНГ», «Вестник Межпарламентской Ассамблеи СНГ», «Информационный бюллетень Межпарламентской Ассамблеи СНГ», «Прокурорская и следственная практика», «Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации», «Евразийский юридический журнал», «Бюллетень Верховного Суда Республики Казахстан», «Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации», «Бюллетень Высшей Судебной Палаты Республики Молдова», «Бюллетень Верховного Суда Кыргызской Республики», «Вестник Верховного Суда Украины», «Зангер» (в рамках сотрудничества с Верховным Судом Республики Казахстан), «Судовы веснік» и «Судебный вестник Плюс: экономическое правосудие» (в рамках сотрудничества с Верховным Судом Республики Беларусь), «Журнал международного права и международных отношений», а также «Евразийский юридический журнал».

53. В рамках реализации Соглашения о сотрудничестве статьи об Экономическом Суде размещаются в базе «КонсультантПлюс» и в журнале «Промышленно-торговое право», который Экономический Суд также получает на безвозмездной основе.

54. В 2016 году продолжилось сотрудничество Экономического Суда с Национальным центром правовой информации Республики Беларусь, которое заключалось в:

предоставлении Экономическому Суду на безвозмездной основе обновлений электронной копии эталонного банка данных правовой информации, а также электронной копии интегрированного банка данных правовой информации «Судебная практика»;

включении в банк данных «Международные договоры» и иные государственные информационно-правовые ресурсы, формируемые

и распространяемые (предоставляемые) НЦПИ, документов, предоставляемых Экономическим Судом.

Сотрудничество с научными, учебными учреждениями

55. В 2016 году сотрудничество с научными и учебными учреждениями осуществлялось в следующих формах:

Проведение лекций

Лекция «Экономический Суд СНГ. Состояние и перспективы развития» была прочитана сотрудниками Экономического Суда для:

студентов Международного университета «МИТСО» (30 июня, г.Минск);

магистрантов Академии правосудия при Верховном Суде Республики Казахстан (2 ноября, г.Минск).

Участие в мероприятиях, проводимых вузами

56. Экономический Суд выступил партнером Белорусской студенческой юридической олимпиады – 2016, которая была проведена 4–5 марта 2016 года юридическим факультетом Белорусского государственного университета. В мероприятии приняли участие 12 команд и 52 индивидуальных участника из 12 высших учебных заведений Республики Беларусь.

Участие в международных научно-практических конференциях, семинарах и других аналогичных мероприятиях

57. 27 октября 2016 года главный советник процессуально-правового отдела Экономического Суда А.П. Малашко и советник Секретариата Председателя Экономического Суда А.М. Довгань приняли участие в Международной научно-практической конференции «Общеввропейские интеграционные процессы: к общему видению через трансграничную синергию» (г.Минск).

58. 25 ноября 2016 года главный советник процессуально-правового отдела Экономического Суда Д.Н. Северин принял участие в Международном юридическом форуме «Международный рынок инвестиционных ценных бумаг, международный лизинг: правовые аспекты» (г.Минск).

59. 26 сентября 2016 года советник Секретариата Председателя А.М. Довгань принял участие в I Круглом столе «Влияние вооруженных конфликтов на международное право», организованном Международным университетом «МИТСО» (г.Минск).

60. 1 декабря 2016 года судья Экономического Суда, к.ю.н. Э.Н. Нагорная приняла участие VI Международном конгрессе сравнительного правоведения «Современное правосудие: национальное и международное измерения», организованном Институтом законодательства и сравнительного правоведения при

Правительстве Российской Федерации совместно с Европейской комиссией за демократию через право (Венецианской комиссией Совета Европы).

61. 8 декабря 2016 года Председатель Экономического Суда Л.Э. Каменкова и руководитель Секретариата Председателя Экономического Суда Л.А. Панфёрова приняли участие в Международной научно-практической конференции «25 лет без СССР: куда ведут постсоветские траектории?» (г.Минск).

62. Сотрудники аппарата Экономического Суда приняли участие в правовых форумах «Сопровождение исполнительного производства: действительность и перспективы» (21 января и 17 марта 2016 года, г.Минск), «Трудовая миграция: работаем в изменившихся условиях» (24 марта 2016 года, г.Минск), проводимых ООО «ЮрСпектр».

VIII. ФИНАНСЫ ЭКОНОМИЧЕСКОГО СУДА

А. Составление бюджета

63. Бюджет Экономического Суда утверждается Решением Совета глав правительств СНГ в рамках подписания единого бюджета органов Содружества на очередной финансовый год в соответствии с Положением о едином бюджете органов СНГ, финансируемых за счет бюджетных средств государств – участников Содружества Независимых Государств, утвержденным Решением Совета глав правительств СНГ от 23 мая 2008 года.

64. Формирование проекта единого бюджета органов Содружества осуществляется Исполнительным комитетом СНГ на основании представленных получателями бюджетных средств заявок (проектов бюджетных смет) и начинается не позднее 1 февраля текущего финансового года. С учетом сообщенных государствами – участниками СНГ замечаний и подтвержденных сумм долевых взносов Исполнительный комитет СНГ дорабатывает проект единого бюджета и вносит его в установленном порядке на утверждение Совета глав правительств СНГ.

65. Финансирование расходов на содержание Экономического Суда государствами-участниками предусмотрено в равных долях в соответствии со статьей 3 Соглашения о статусе Экономического Суда от 6 июля 1992 года.

Б. Исполнение бюджета по доходам и расходам

66. Решением Совета глав правительств СНГ от 30 октября 2015 года утвержден единый бюджет органов Содружества Независимых Государств на 2016 год. Бюджет Экономического Суда предусмотрен в сумме 59,2 млн рублей, доходная часть – долевые взносы государств составили 26,0 млн рублей.

Дефицит бюджета Экономического Суда составил 33,2 млн рублей, или 56,1%, и обусловлен тем, что Республика Казахстан и Республика Таджикистан не запланировали финансирование деятельности Экономического Суда в связи с отсутствием судей от указанных государств в Экономическом Суде. Кыргызская Республика предусмотрела на содержание Экономического Суда 2,8 млн рублей и будет осуществлять финансирование только после решения вопроса о назначения судьи от Кыргызской Республики в состав Экономического Суда.

Экономический Суд – единственный орган Содружества, который в условиях равно долевого финансирования оказался в столь сложном финансовом положении в 2016 году. Фактически финансирование Экономического Суда осуществляли Республика Беларусь и Российская Федерация.

67. На основании уточненного объема бюджетных ассигнований на обеспечение деятельности Экономического Суда на 2016 год руководством Экономического Суда осуществлялось поэтапное сокращение сотрудников аппарата посредством непродления контрактов. В результате проведения оптимизации фактическая численность работников аппарата сокращена на 60% и составила по состоянию на 31 декабря 2016 года 12 человек.

68. С учетом подтверждения государствами – участниками СНГ сумм долевых взносов в единый бюджет органов СНГ, предусмотренных в национальных бюджетах на 2016 год, и увеличения доли взноса Российской Федерации принято Решение Совета глав правительств СНГ о внесении изменений в единый бюджет органов Содружества Независимых Государств на 2016 год от 7 июня 2016 года.

Указанным Решением расходы Экономического Суда сокращены на 20,6 млн рублей и утверждены в сумме 38,6 млн рублей.

Кроме того, с целью погашения дефицита расходов на обеспечение деятельности Экономического Суда в 2016 году разрешено в порядке исключения использовать средства Стабилизационного фонда единого бюджета органов СНГ на безвозвратной основе в сумме до 12,9 млн рублей.

При этом установлено, что финансирование сметных расходов на содержание Экономического Суда СНГ в 2016 году в сумме 38,6 млн рублей осуществляется за счет долевых взносов Республики Беларусь и Российской Федерации в сумме 25,7 млн рублей и за счет средств Стабилизационного фонда единого бюджета органов СНГ в сумме до 12,9 млн рублей.

69. Из единого бюджета органов Содружества и Стабилизационного фонда единого бюджета органов СНГ на содержание Экономического Суда в 2016 году поступило 32,2 млн рублей.

Государства-участники	2016 год	
	Финансирование, млн рублей	Удельный вес, %
Республика Беларусь	12,86	40,0
Республика Казахстан		
Кыргызская Республика		
Российская Федерация	12,86	40,0
Республика Таджикистан		
Стабилизационный фонд единого бюджета органов СНГ	6,45	20,0
ИТОГО:	32,17	100,0

IX. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО СУДА

70. Необходимость реформирования Экономического Суда на фоне улучшения результативности сотрудничества в условиях многоформатности Содружества обозначена в заключительной части Аналитического доклада «Итоги деятельности СНГ за 20 лет и задачи на перспективу».

71. Выводы государств о необходимости сохранения и повышения эффективности деятельности Экономического Суда сформулированы в Концепции дальнейшего развития Содружества Независимых Государств, одобренной высшим органом Содружества – Советом глав государств 5 октября 2007 года, и Плана основных мероприятий по ее реализации.

В пункте 5.6 раздела V Концепции «Механизмы функционирования Содружества и его организационное совершенствование» предусмотрена модернизация Экономического Суда заинтересованными государствами, исходя из того, что обязательным элементом современной инфраструктуры международных экономических отношений является судебный механизм разрешения споров.

Обозначенная в Концепции модернизация Экономического Суда была закреплена в соответствующих положениях проекта Соглашения о статусе Экономического Суда, разработка которого велась с 1997 года по 2013 год. Однако данный проект Соглашения так и не был внесен на рассмотрение Совета глав государств СНГ.

72. На состоявшемся 16 октября 2015 года заседании Совета глав государств СНГ в пос.Бурабай (Республика Казахстан) по инициативе Президента Республики Казахстан Н.А. Назарбаева было внесено предложение о реформировании Содружества Независимых Государств. Главами государств СНГ была достигнута договоренность о необходимости адаптации Содружества к современным реалиям и принято Протокольное решение, содержащее поручение министерствам иностранных дел государств – участников СНГ и Исполнительному комитету СНГ о подготовке предложений по совершенствованию и реформированию органов СНГ.

73. 16 сентября 2016 года в г.Бишкеке (Кыргызская Республика) состоялось юбилейное заседание Совета глав государств СНГ, в ходе которого были приняты решения об адаптации Содружества Независимых Государств к современным реалиям и об Экономическом Суде СНГ, согласно которым государствам – участникам Соглашения о статусе Экономического Суда от 6 июля 1992 года поручено принять необходимые меры по переводу Экономического Суда в формат ad hoc.

74. В целях исполнения решений, принятых Советом глав государств СНГ 16 сентября 2016 года, экспертной группой в течение второй половины 2016 года разработаны проекты следующих документов:

Протокола о внесении изменений в Соглашение о статусе Экономического Суда Содружества Независимых Государств от 6 июля 1992 года;

Решения Совета глав государств СНГ о некоторых вопросах деятельности Экономического Суда Содружества Независимых Государств;

Решения Совета глав правительств СНГ о реализации Решения Совета глав государств Содружества Независимых Государств от 16 сентября 2016 года об Экономическом Суде Содружества Независимых Государств.

75. К основным положениям проекта Протокола о внесении изменений в Соглашение о статусе Экономического Суда Содружества Независимых Государств от 6 июля 1992 года (далее – проект Протокола) можно отнести следующие:

1. Экономический Суд СНГ осуществляет свою деятельность в формате ad hoc.

При этом Председатель Экономического Суда осуществляет свою деятельность по месту пребывания Экономического Суда на постоянной основе в городе Минске, а судьи осуществляют свою деятельность дистанционно, находясь в государствах своего пребывания.

2. Экономический Суд собирается в месте своего пребывания для рассмотрения конкретных дел в составе палат из трех судей.

Палаты судей для рассмотрения споров или запросов о толковании формируются из судей, входящих в реестр судей Экономического Суда.

Для формирования реестра судей Экономического Суда устанавливается квота числа судей от каждого государства – участника Соглашения о статусе Экономического Суда от 6 июля 1992 года в количестве двух человек.

3. Полный состав Экономического Суда назначается Председателем Экономического Суда из судей, входящих в реестр судей Экономического Суда, по одному от каждого государства-участника.

4. Сроки судопроизводства по рассмотрению споров и запросов о толковании не должны в общей сложности превышать шести месяцев с даты вынесения Экономическим Судом решения о принятии дела к производству.

5. Экономический Суд на стадии подготовки дела к рассмотрению использует только средства дистанционной работы без проведения устных слушаний.

Экономический Суд на стадии судебного разбирательства использует, как правило, письменную процедуру рассмотрения дел. Устные слушания могут проводиться по запросу одной из сторон спора, а по делам

о толковании – по инициативе одного из судей палаты судей или по инициативе заявителя.

Срок устных слушаний, включая процедуру вынесения решения, в рамках одного дела не может превышать: по спорам – двадцати дней, а по вопросам толкования – пяти дней.

6. Обращение в Экономический Суд не облагается пошлиной.

В проекте Протокола также определены полномочия Председателя Экономического Суда, компетенция и состав Пленума Экономического Суда, правовой статус судей Экономического Суда, основания прекращения их полномочий, основные процессуальные моменты рассмотрения дел в Экономическом Суде, а также функции аппарата Экономического Суда.

**ПЕРЕЧЕНЬ ДОКУМЕНТОВ,
содержащих оговорку
о признании юрисдикции Экономического Суда**

1. СОГЛАШЕНИЕ о взаимном признании прав и регулировании отношений собственности от 9 октября 1992 года

Статья 17. «Споры между Сторонами относительно толкования и применения норм настоящего Соглашения будут разрешаться путем взаимных консультаций и переговоров на различных уровнях. Если спор не может быть урегулирован таким путем, то по требованию одной из Сторон он передается на решение Экономического Суда Содружества Независимых Государств».

2. СОГЛАШЕНИЕ между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Кыргызстан о сохранении специализации промышленных предприятий от 9 апреля 1993 года

Статья 5. «Спорные вопросы, которые в ходе реализации настоящего Соглашения не могут быть разрешены посредством консультаций или каким-либо другим способом, передаются по требованию одной из Сторон на рассмотрение Экономического Суда Содружества Независимых Государств».

3. ДОГОВОР о создании Экономического союза от 24 сентября 1993 года

Статья 31. «Договаривающиеся Стороны обязуются решать спорные вопросы, связанные с толкованием и выполнением настоящего Договора, путем переговоров или путем обращения в Экономический Суд Содружества Независимых Государств».

Если Экономический Суд признает, что какое-либо государство – член Экономического союза не выполнило одного из обязательств, возлагаемого на него настоящим Договором, это государство обязано принять меры, связанные с выполнением решения Экономического Суда.

Договаривающиеся Стороны разработают и заключат специальное соглашение о порядке рассмотрения спорных вопросов, связанных с хозяйственными отношениями субъектов государств – членов Экономического союза, а также о системе санкций за невыполнение принятых обязательств.

При невозможности урегулировать спорные вопросы путем переговоров или через Экономический Суд Содружества Независимых Государств Договаривающиеся Стороны согласились решать их в других международных судебных органах в соответствии с их правилами и процедурами».

4. СОГЛАШЕНИЕ о совместных мерах по предупреждению и предотвращению блокады от 24 сентября 1993 года

Статья 5. «В случае возникновения спора по возмещению ущерба Стороны передают решение дела в Экономический Суд Содружества Независимых Государств, если переговоры между ними не привели к разрешению спора.

Стороны могут по взаимному согласию передать решение споров по данным вопросам в любой другой международной судебный орган».

5. СОГЛАШЕНИЕ о межгосударственных перевозках опасных и разрядных грузов от 23 декабря 1993 года

Статья 4. «Все спорные вопросы, возникающие в результате толкования и применения настоящего Соглашения, будут решаться путем переговоров и консультаций.

Вопросы толкования применения положений настоящего Соглашения, не урегулированные путем переговоров и консультаций, могут быть переданы Сторонами на решение Экономического Суда Содружества Независимых Государств».

6. СОГЛАШЕНИЕ Межгосударственного экологического совета с Правительством Республики Беларусь об условиях пребывания Секретариата Совета от 22 сентября 1995 года

14. «Споры, которые могут возникнуть в связи с выполнением настоящего Соглашения, будут разрешаться путем переговоров между сторонами, а при недостижении согласия путем передачи спора на решение Экономического Суда СНГ».

7. СОГЛАШЕНИЕ об основных принципах взаимодействия с информационным агентством «Интерфакс» от 17 октября 1996 года – 9 января 1997 года

Статья 8. «Споры, связанные с применением и толкованием настоящего Соглашения, разрешаются путем консультаций и переговоров заинтересованных Сторон.

При невозможности урегулировать споры путем переговоров Стороны обращаются в Экономический Суд Содружества Независимых Государств».

8. КОНВЕНЦИЯ о защите прав инвестора от 28 марта 1997 года

Статья 5. «Условия осуществления инвестиций, а также правовой режим деятельности инвесторов в связи с осуществленными инвестициями не могут быть менее благоприятными, чем условия осуществления инвестиций и режим деятельности, связанных с ними, для юридических и физических лиц страны-реципиента, за исключением изъятий, которые могут устанавливаться национальным законодательством страны-реципиента.

Стороны вправе пересматривать перечень изъятий. В таких случаях они информируют МЭК об этих изменениях.

Стороны вправе определять перечни приоритетов в отношении отраслей, видов деятельности и регионов, для которых вводятся более льготные условия привлечения инвестиций.

В случае, если после вступления настоящей Конвенции в силу, Сторонами будут изменены законодательные нормы, касающиеся инвестиций, которые, по мнению одной или нескольких заинтересованных Сторон, ухудшают условия и режим инвестиционной деятельности, этот вопрос может быть внесен на рассмотрение Экономического Суда Содружества Независимых Государств и/или иных международных судов или международных арбитражных судов.

При вынесении указанными судами решения, подтверждающего факт ухудшения условий и режима инвестиционной деятельности, действие упомянутых законодательных норм приостанавливается с момента их принятия (то есть сохраняются такие условия и режим, как если бы эти нормы приняты не были) и возобновляется с момента истечения пятилетнего срока с даты вынесения решения при условии и в части, не противоречащих настоящей Конвенции. Данное положение не распространяется на изменение законодательства, касающегося обороны, национальной безопасности, охраны общественного порядка, природной среды, нравственности и здоровья населения, налогообложения, а также на перечень изъятий».

Статья 11. «Споры по осуществлению инвестиций в рамках настоящей Конвенции рассматриваются судами или арбитражными судами стран – участников споров, Экономическим Судом Содружества Независимых Государств и/или иными международными судами или международными арбитражными судами».

Статья 28. «Спорные вопросы, связанные с толкованием настоящей Конвенции, решаются путем консультаций Сторон или обращения в Экономический Суд Содружества Независимых Государств».

9. ПРОТОКОЛ о механизме реализации Соглашения об оказании медицинской помощи гражданам государств – участников Содружества Независимых Государств в части порядка предоставления медицинских услуг от 27 марта 1997 года

Глава IV, пункт 4.2. «...Спорные вопросы по исполнению настоящего Протокола, по которым Сторонами не достигнуто согласие путем консультаций и переговоров, решаются Экономическим Судом Содружества Независимых Государств на основании проведенной независимой экспертизы».

10. СОГЛАШЕНИЕ между Правительством Российской Федерации и Межпарламентской Ассамблеей государств – участников Содружества Независимых Государств об условиях ее пребывания на территории Российской Федерации от 28 августа 1997 года

Статья 18. «...Споры, которые могут возникнуть в связи с выполнением настоящего Соглашения, будут разрешаться путем переговоров между Правительством Российской Федерации и Межпарламентской Ассамблеей, а при недостижении согласия – путем передачи спора на разрешение Экономического Суда Содружества Независимых Государств».

11. ПОЛОЖЕНИЕ о порядке возврата незаконно вывозимых и ввозимых культурных ценностей, утвержденное Решением Совета глав правительств Содружества Независимых Государств от 9 октября 1997 года

Пункт 18. «Спорные вопросы, связанные с применением или толкованием настоящего Положения, разрешаются путем консультаций и переговоров заинтересованных Сторон.

При невозможности урегулировать спорные вопросы путем переговоров Стороны обращаются в Экономический Суд Содружества Независимых Государств».

12. СОГЛАШЕНИЕ между Правительством Российской Федерации и Правительством Киргизской Республики о создании международного научно-исследовательского центра – геодинамического полигона в городе Бишкеке от 31 декабря 1997 года

Статья 10. «Споры между Сторонами, связанные с исполнением настоящего Соглашения, подлежат разрешению в Экономическом Суде Содружества Независимых Государств».

13. СОГЛАШЕНИЕ между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о сотрудничестве в области печати от 19 февраля 1998 года

Статья 14. «Все вопросы, связанные с выполнением и толкованием настоящего Соглашения, будут разрешаться путем переговоров или консультаций между Сторонами. В случае разногласий спорный вопрос разрешается по заявлению заинтересованной Стороны в Экономическом Суде Содружества Независимых Государств».

14. КОНВЕНЦИЯ о транснациональных корпорациях от 6 марта 1998 года

Статья 19. «Спорные вопросы, связанные с применением или толкованием положений настоящей Конвенции, разрешаются путем консультаций и переговоров заинтересованных Сторон, а также путем обращения в Экономический Суд Содружества Независимых Государств или другой согласованный Сторонами судебный орган, решение которого признается обязательным».

15. СОГЛАШЕНИЕ об Общем аграрном рынке государств – участников Содружества Независимых Государств от 6 марта 1998 года

Статья 10. «Спорные вопросы, связанные с применением и толкованием настоящего Соглашения, разрешаются путем консультаций и переговоров заинтересованных Сторон.

При невозможности урегулировать спорные вопросы путем переговоров Стороны обращаются в Экономический Суд Содружества Независимых Государств или иной международный суд».

16. СОГЛАШЕНИЕ о сотрудничестве в области лесопромышленного комплекса и лесного хозяйства от 11 сентября 1998 года

Статья 10. «Спорные вопросы, связанные с применением или толкованием положений настоящего Соглашения, разрешаются путем консультаций и переговоров заинтересованных сторон. При невозможности урегулировать спорные вопросы путем переговоров Стороны обращаются в Экономический Суд Содружества Независимых Государств или иные международные суды».

17. СОГЛАШЕНИЕ о формировании и статусе межгосударственных инновационных программ и проектов в научно-технологической сфере от 11 сентября 1998 года

Статья 13. «Спорные вопросы, связанные с применением или толкованием настоящего Соглашения, разрешаются путем консультаций и переговоров заинтересованных Сторон. При невозможности урегулировать спорные вопросы путем переговоров Стороны обращаются в Экономический Суд Содружества Независимых Государств или иные компетентные международные суды».

18. СОГЛАШЕНИЕ о свободном доступе и порядке обмена открытой научно-технической информацией государств – участников СНГ от 11 сентября 1998 года

Статья 11. «Спорные вопросы, связанные с применением или толкованием настоящего Соглашения, разрешаются путем консультаций и переговоров заинтересованных Сторон.

При невозможности урегулировать спорные вопросы путем переговоров Стороны обращаются в Экономический Суд Содружества Независимых Государств или другие международные судебные органы».

19. СОГЛАШЕНИЕ о порядке привлечения научно-исследовательских организаций и специалистов государств – участников Содружества Независимых Государств к выполнению национальных научно-технических программ от 25 ноября 1998 года

Статья 8. «4. Спорные вопросы, связанные с применением или толкованием настоящего Соглашения, разрешаются путем консультаций и переговоров заинтересованных Сторон.

При невозможности урегулировать спорные вопросы путем переговоров Стороны обращаются в Экономический Суд Содружества Независимых Государств или иные компетентные международные судебные органы».

20. КОНВЕНЦИЯ о формировании и статусе межгосударственных научно-технических программ от 25 ноября 1998 года

Статья 5. «4. Спорные вопросы, связанные с применением или толкованием настоящей Конвенции, разрешаются путем консультаций и переговоров заинтересованных Сторон.

При невозможности урегулировать спорные вопросы путем переговоров Стороны обращаются в Экономический Суд Содружества Независимых Государств или иные арбитражные органы».

21. КОНВЕНЦИЯ о создании и статусе международных научно-исследовательских центров и научных организаций от 25 ноября 1998 года

Статья 11. «4. Спорные вопросы, связанные с применением или толкованием настоящей Конвенции, разрешаются путем консультаций и переговоров заинтересованных Сторон.

При невозможности урегулировать спорные вопросы путем переговоров Стороны обращаются в Экономический Суд Содружества Независимых Государств или иные международные судебные органы».

22. СОГЛАШЕНИЕ о принципах взимания косвенных налогов при экспорте и импорте товаров (работ, услуг) между государствами – участниками Содружества Независимых Государств от 25 ноября 1998 года

Статья 11. «Спорные вопросы, связанные с применением или толкованием настоящего Соглашения, разрешаются путем консультаций и переговоров заинтересованных Сторон.

При невозможности урегулировать спорные вопросы путем переговоров Стороны по согласованию между собой обращаются в Экономический Суд Содружества Независимых Государств или в иные компетентные международные суды».

23. КОНВЕНЦИЯ о межгосударственном лизинге от 25 ноября 1998 года

Статья 23. «Спорные вопросы, связанные с толкованием и применением настоящей Конвенции, разрешаются путем консультаций и переговоров между заинтересованными Сторонами. При невозможности решить спорные вопросы путем переговоров Стороны по взаимному согласию обращаются в компетентные международные судебные инстанции, в Экономический Суд Содружества Независимых Государств».

24. КОНВЕНЦИЯ о координации деятельности государств – участников Содружества Независимых Государств на рынках ценных бумаг от 25 ноября 1998 года

Статья 20. «Спорные вопросы, связанные с применением и выполнением настоящей Конвенции, разрешаются путем консультаций и переговоров заинтересованных Сторон.

При невозможности урегулировать спорные вопросы путем переговоров Стороны обращаются в Экономический Суд Содружества Независимых Государств или в другой согласованный Сторонами судебный орган, решение которого признается обязательным».

25. СОГЛАШЕНИЕ о правовом режиме информационных ресурсов пограничных войск государств – участников Содружества Независимых Государств от 25 ноября 1998 года

Статья 8. «4. Споры и разногласия, связанные с выполнением и толкованием настоящего Соглашения, разрешаются Сторонами путем консультаций и переговоров. При невозможности урегулировать споры и разногласия путем переговоров Стороны обращаются в Экономический Суд Содружества Независимых Государств».

26. СОГЛАШЕНИЕ о порядке таможенного оформления и таможенного контроля товаров, перемещаемых между государствами – участниками Соглашения о создании зоны свободной торговли, от 8 октября 1999 года

Статья 15. «Спорные вопросы, связанные с толкованием и применением настоящего Соглашения, решаются путем консультаций и переговоров. При невозможности решить спорные вопросы путем переговоров Стороны обращаются в Экономический Суд Содружества Независимых Государств или иные международные арбитражные суды».

27. СОГЛАШЕНИЕ о межгосударственной экспертизе проектов строительства, представляющих взаимный интерес для государств – участников Содружества Независимых Государств от 13 января 1999 года

Статья 8. «Спорные вопросы, связанные с применением и толкованием статей настоящего Соглашения, разрешаются путем консультаций и переговоров центральных органов государственного управления строительством Сторон.

При невозможности урегулировать спорные вопросы путем переговоров Стороны обращаются в Экономический Суд Содружества Независимых Государств или иные компетентные международные судебные инстанции».

28. ПРОТОКОЛ о порядке взаимодействия таможенных служб государств – участников Содружества Независимых Государств при перевозках специальных грузов и продукции военного назначения от 8 октября 1999 года

Статья 17. «Спорные вопросы, связанные с применением и толкованием настоящего Протокола, разрешаются путем консультаций и переговоров заинтересованных Сторон.

При невозможности решить спорные вопросы путем переговоров Стороны обращаются в Экономический Суд Содружества Независимых Государств или иные международные арбитражные суды».

29. СОГЛАШЕНИЕ по техническим барьерам в зоне свободной торговли от 20 июня 2000 года

Статья 18. «Спорные вопросы, связанные с применением или толкованием настоящего Соглашения, разрешаются путем консультаций и переговоров заинтересованных Сторон.

При невозможности урегулировать спорные вопросы путем переговоров Стороны обращаются в Экономический Суд СНГ или иные компетентные международные суды по согласованию».

30. СОГЛАШЕНИЕ между Правительством Республики Беларусь и Правительством Российской Федерации о сотрудничестве в области рыбного хозяйства от 13 марта 2002 года

Статья 8. «Споры, возникающие из реализации положений настоящего Соглашения, разрешаются путем консультаций и переговоров.

В случае недостижения согласия между Сторонами указанные споры передаются на рассмотрение Экономического Суда Содружества Независимых Государств».

31. СОГЛАШЕНИЕ о создании благоприятных правовых, экономических и организационных условий для расширения лизинговой деятельности в Содружестве Независимых Государств от 12 октября 2005 года

Статья 15. «Спорные вопросы, возникающие при применении и толковании настоящего Соглашения, решаются путем консультаций и переговоров заинтересованных Сторон.

В случае невозможности урегулировать спорные вопросы путем консультаций и переговоров Стороны по взаимному согласию обращаются в Экономический Суд Содружества Независимых Государств или другой согласованный Сторонами судебный орган».

32. СОГЛАШЕНИЕ между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Таджикистан о создании и деятельности Международного научно-исследовательского центра «Памир-Чакалтая» от 29 августа 2008 года

Статья 18. «Споры и разногласия между Сторонами, связанные с реализацией и (или) толкованием настоящего Соглашения, решаются путем переговоров и консультаций, а если в течение 6-месячного срока по ним не будут приняты согласованные решения, такие споры и разногласия по согласию Сторон передаются на рассмотрение в Экономический Суд Содружества Независимых Государств или другой международный арбитражный суд».

33. СОГЛАШЕНИЕ о сотрудничестве государств – участников СНГ в создании, использовании и развитии межгосударственной сети

информационно-маркетинговых центров для продвижения товаров и услуг на национальные рынки от 21 мая 2010 года

Статья 9. «Спорные вопросы между Сторонами, возникающие при применении и толковании настоящего Соглашения, решаются путем консультаций и переговоров заинтересованных Сторон.

В случае невозможности урегулировать спорные вопросы путем консультаций и переговоров Стороны обращаются в Экономический Суд Содружества Независимых Государств или к другой согласованной процедуре».

34. ДОГОВОР о зоне свободной торговли от 18 октября 2011 года
«Статья 19.

1. Стороны примут все необходимые меры для выполнения своих обязательств по настоящему Договору.

2. В случае если одна из Сторон сочтет, что другая Сторона не выполняет своих обязательств по настоящему Договору и такое невыполнение обязательств наносит или угрожает нанести ущерб экономическим интересам первой Стороны, обе Стороны проводят консультации в целях достижения взаимоприемлемого устранения возникших разногласий.

В случае недостижения согласия спор может, по выбору первой Стороны, быть передан на рассмотрение Экономического Суда СНГ, если обе Стороны являются участниками Соглашения о статусе Экономического Суда Содружества Независимых Государств от 6 июля 1992 года, или комиссии экспертов в соответствии с процедурой разрешения споров, предусмотренной приложением 4 к настоящему Договору, являющимся его неотъемлемой частью.

3. Споры по вопросам, которые в настоящем Договоре регулируются путем ссылки на положения соглашений ВТО, между Сторонами, являющимися членами ВТО, разрешаются в порядке, предусмотренном соответствующими соглашениями ВТО. Положения данного пункта не препятствуют Сторонам, являющимся членами ВТО, урегулировать споры в соответствии с пунктом 2 настоящей статьи».

35. СОГЛАШЕНИЕ об основных принципах политики в области валютного регулирования и валютного контроля в государствах – участниках Содружества Независимых Государств от 18 октября 2011 года

Статья 16. «Спорные вопросы между Сторонами, возникающие при применении и толковании настоящего Соглашения, разрешаются путем консультаций и переговоров заинтересованных Сторон.

В случае невозможности урегулировать спорные вопросы путем консультаций и переговоров Стороны спора по инициативе любой из заинтересованных Сторон обращаются в Экономический Суд СНГ или к другой процедуре по взаимному согласию».

36. СОГЛАШЕНИЕ о Единой системе учета граждан третьих государств и лиц без гражданства, въезжающих на территории государств – участников Содружества Независимых Государств от 18 октября 2011 года

Статья 9. «Спорные вопросы между Сторонами, возникающие при применении и толковании настоящего Соглашения, решаются путем консультаций и переговоров заинтересованных Сторон.

В случае невозможности урегулировать спорные вопросы путем консультаций и переговоров Стороны по согласию обращаются в Экономический Суд Содружества Независимых Государств».

37. СОГЛАШЕНИЕ о сотрудничестве в области организации интегрированного валютного рынка государств – участников Содружества Независимых Государств от 5 декабря 2012 года

Статья 6. «Спорные вопросы между Сторонами, возникающие при применении и толковании настоящего Соглашения, разрешаются путем консультаций и переговоров заинтересованных Сторон.

В случае невозможности урегулировать спорные вопросы путем консультаций и переговоров Стороны спора по инициативе любой из заинтересованных Сторон обращаются в Экономический Суд СНГ или к другой процедуре по взаимному согласию».

38. СОГЛАШЕНИЕ о взаимном признании результатов испытаний с целью утверждения типа, метрологической аттестации, поверки и калибровки средств измерений от 29 мая 2015 года

Статья 10. «Спорные вопросы между Сторонами, возникающие при применении и толковании настоящего Соглашения, решаются путем консультаций и переговоров заинтересованных Сторон.

В случае невозможности урегулировать спорные вопросы путем консультаций и переговоров Стороны по согласию обращаются в Экономический Суд Содружества Независимых Государств или к другой согласованной процедуре».

**ЭКОНОМИЧЕСКИЙ СУД
СОДРУЖЕСТВА НЕЗАВИСИМЫХ ГОСУДАРСТВ**

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Пленума Экономического Суда Содружества Независимых Государств

21 ноября 2016 г.

№ 1

г.Минск

**О председательстве в Экономическом Суде
Содружества Независимых Государств**

Пленум Экономического Суда Содружества Независимых Государств, руководствуясь положениями абзацев пятого и шестого пункта 1 Регламента Пленума Экономического Суда Содружества Независимых Государств, утвержденного постановлением Пленума Экономического Суда СНГ от 13 марта 2009 года (в редакции постановления Пленума Экономического Суда Содружества Независимых Государств от 14 апреля 2010 года № 1), и в порядке, установленном пунктом 30 данного Регламента,

ПОСТАНОВЛЯЕТ:

1. Отложить рассмотрение вопроса о представлении кандидатуры для избрания на должность Председателя Экономического Суда СНГ в связи с невозможностью проведения выборов Председателя в установленном порядке.

2. В порядке исключения, до перехода Экономического Суда СНГ на новый формат работы ad hoc, сохранить полномочия действующего Председателя Экономического Суда Содружества Независимых Государств Каменковой Людмилы Эдуардовны.

**Председатель Пленума –
Председатель Экономического Суда
Содружества Независимых Государств**

А.Э. Каменкова

**Секретарь Пленума –
судья Экономического Суда
Содружества Независимых Государств**

Э.Н. Нагорная

Справочное издание

ДОКЛАД
Экономического Суда
Содружества Независимых Государств
2016

Ответственный за выпуск:	Л.А. Панфёрова
Составители:	Г.А. Богачёв, И.А. Малашенко, М.А. Мирчук, С.И. Мороз
Компьютерный набор и верстка:	А.В. Равич
Компьютерный дизайн:	Е.В. Бондаренко