



Эвелина НАГОРНАЯ

УДК 347.9

Шифр ВАК 12.00.03

ПРАВОВАЯ ПРИРОДА СУДЕБНОГО ПРИКАЗА В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ (НА ОСНОВЕ РЕШЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОГО СУДА СНГ ОТ 17 ИЮНЯ 2016 ГОДА)

С 1 июня 2016 года вступил в силу Федеральный закон от 22 марта 2016 года № 47-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации», согласно которому АПК РФ дополнен главой 29.1 «Приказное производство».

Приказное производство в России существовало и применялось с Судебной реформы 1864 года и до Октябрьской революции 1917 года, с учетом особенностей того времени. Сходные по своему назначению юридические процедуры были известны римскому праву и в тех или иных формах существуют в зарубежных странах. Гражданский процессуальный кодекс РСФСР 1923 года включал главу 24 «О выдаче судебных приказов». 20 февраля 1985 года был издан Указ Президиума Верховного Совета РСФСР «О некотором изменении взыскания алиментов на несовершеннолетних детей», которым введена упрощенная процедура взыскания алиментов при отсутствии спора народным судьей без возбуждения гражданского дела, ставшая первой вехой на пути возрождения приказного производства. Через десять лет в 1995 году в ГПК РСФСР 1964 года была включена новая глава «Судебный

приказ», значительно упростившая работу судьи¹.

Статистические данные свидетельствуют о том, что правовая регламентация приказного производства в гражданском процессе себя оправдала. Число судебных приказов, вынесенных мировыми судьями в 2011 году, составило 6 миллионов 163 тысячи, или 71,2% от общего числа дел, рассмотренных с вынесением решения².

Действительно, в соответствии с главой 29.1 АПК РФ, во многом схожей с главой 11 действующего ГПК РФ, судебный приказ выносится по бесспорным требованиям единолично судьей без судебного разбирательства, вызова должника и взыскателя и заслушивания их объяснений.

Институт приказного производства по делам экономического (хозяйственного) характера, в котором выносится судебный акт, не обозначенный как решение,

¹ см.: гражданский процесс. Учебник (5-е издание, переработанное и дополненное) (под ред. м.к. треушников), статут, 2014; крымский д.И. Упрощение гражданского судопроизводства: российский и зарубежный опыт. м., 2008; он же. Упрощенные производства в гражданском процессе зарубежных стран: диссертация канд. юрид. наук. м., 2011; Черемин М.А. Приказное производство в российском гражданском процессе. м., 2001. с.24 – 55; загайнова с.к. судебные акты в механизме реализации судебной власти в гражданском и арбитражном процессе. м., 2007. с.214 – 215; Жуйков В.м. судебная реформа: проблемы доступа к правосудию. м., 2006. с.60; цембелев н.Ш. актуальные предпосылки, основания и тезисы реорганизации судебного приказного производства. «Исполнительное право», 2014, № 2.

² см.: обзор судебной статистики о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2011 г. URL:<http://www.cdep.ru>.

Нагорная Эвелина Николаевна

Судья Экономического Суда СНГ от Российской Федерации. Секретарь Пленума Экономического Суда снг. кандидат юридических наук.

родилась 15 апреля 1954 г. в РСФСР, г.горький. окончила Всесоюзный юридический заочный институт в 1981 г.

Этапы профессиональной деятельности Эвелины Николаевны:

- государственный арбитр (1987 – 1992 гг.);
- судья московского городского арбитражного суда (1992 – 1995 гг.);
- судья Федерального арбитражного суда московского округа (1995 – 2013 гг.).

25 сентября 2013 года Совет Федерации Федерального Собрания российской Федерации назначил судьей Экономического Суда Снг (Постановление № 347-СФ).

21 октября 2013 года приступила к исполнению обязанностей судьи Экономического Суда Снг.

2 декабря 2013 года избрана Секретарем Пленума Экономического Суда Снг (Постановление Пленума от 02.12.2013 №1).

награждена медалями «В память 850-летия москвы» (1997 г.), «за заслуги перед судебной системой российской Федерации» II степени (2007 г.) и юбилейной медалью «20 лет арбитражным судам российской Федерации» (2011 г.), Почетной грамотой Высшего арбитражного Суда российской Федерации (2000 г.), присвоены почетные звания «Ветеран труда» (1999 г.) и «заслуженный юрист российской Федерации» (2011 г.), объявлена благодарность Совета судей российской Федерации (2005 г.).

закреплен в процессуальном законодательстве не только Российской Федерации, но и Азербайджанской Республики (глава 23 ГПК Азербайджанской Республики), Республики Армения (глава 36.1 ГПК Республики Армения), Республики Беларусь (глава 24 ХПК Республики Беларусь), Республики Казахстан (глава 12 ГПК Республики Казахстан) и Республики Узбекистан (глава 14 ХПК Республики Узбекистан).

В национальных законодательствах суть и значение процедуры рассмотрения требований в порядке приказного производства схожи. Данная процедура основывается на идее доказанности и бесспорности предъявленных в суд требований имущественного характера. В отличие от искового производства приказное производство предполагает ускоренный порядок рассмотрения заявленных требований без участия сторон, исключая проведение судебного заседания. При этом должнику обеспечивается право на подачу возражений относительно заявленных взыскателем требований: если поступает возражение, то судебный приказ (определение о судебном приказе, приказ о взыскании) подлежит отмене, В последующем заявление может быть рассмотрено по общим правилам рассмотрения дел в суде первой инстанции.

В связи с этим является актуальным вопрос, поставленный перед Экономическим Судом Содружества Независимых

Государств Высшим экономическим судом Республики Таджикистан, который обратился с запросом о толковании статьи 8 Соглашения о порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности, от 20 марта 1992 года в части признания и приведения в исполнение судебных актов иностранных государств.

Высший экономический суд Республики Таджикистан просил дать толкование положений статьи 8 Соглашения от 20 марта 1992 года по вопросу о том, подлежат ли признанию и приведению в исполнение в рамках статьи 8 Соглашения наряду с решениями судебных актов государств – участников данного Соглашения, принятые по результатам рассмотрения дел в порядке приказного производства (производства по делам о вынесении приказа о взыскании).

Соглашение от 20 марта 1992 года вступило в силу 19 декабря 1992 года. Его участниками являются: Азербайджанская Республика, Республика Армения, Республика Беларусь, Республика Казахстан, Кыргызская Республика, Российская Федерация, Республика Таджикистан, Туркменистан, Республика Узбекистан, Украина.

Согласно статье 8 данного Соглашения приведение в исполнение решения производится по ходатайству заинтересованной стороны.

К ходатайству прилагаются: должным образом заверенная копия решения, о принудительном исполнении которого возбуждено ходатайство; официальный документ о том, что решение вступило в законную силу, если это не видно из текста самого решения; доказательства извещения другой Стороны о процессе; исполнительный документ.

Как видно из текста названной нормы, в ней отсутствует упоминание о признании и приведении в исполнение судебного приказа (определения о судебном приказе, приказа о взыскании).

Между тем заявитель с ходатайством должен представить решение и исполнительный документ, в связи с чем возникает необходимость исследовать правовую природу решения и судебного приказа, в том числе на предмет того, является ли приказ решением суда или исполнительным документом.

В этих целях следует в первую очередь обратиться к нормам международного права, заключенным в 1968 году государствами — членами ЕС, — Брюссельской конвенции «О юрисдикции и исполнении судебных решений по гражданским и коммерческим делам» и Луганской конвенции «О юрисдикции и исполнении судебных решений по гражданским и коммерческим делам», в которых термин «судебное решение» определяется широко. В Луганской конвенции термин «Судебное решение» означает любое решение, принятое судом договаривающегося государства, независимо от его названия, в том числе постановление, приказ, решение или исполнительный документ, а также определение судебных издержек или расходов, выданное должностным лицом (статья 25 Луганской конвенции). Такое же широкое понимание решения применяется и в статье 25 Брюссельской конвенции.

Брюссельская и Луганская конвенции явились основой для принятия Регламента № 44/2001 Совета Европейского Союза «О юрисдикции, признании и исполнении судебных решений по гражданским и коммерческим делам» (при-

нят в г.Брюсселе 22 декабря 2000 года). Согласно статье 32 данного Регламента для целей настоящего Регламента «судебное решение» означает любое судебное решение, вынесенное судом или трибуналом государства — члена ЕС, как бы оно ни называлось, включая постановление, приказ, решение или исполнительный лист и определение о судебных издержках и расходах, выданные служащим суда.

Впоследствии Регламент № 44/2001 был отменен в связи с принятием нового Регламента № 1215/2012 Европейского парламента и Совета Европейского Союза «О юрисдикции, признании и исполнении судебных решений по гражданским и коммерческим делам (в новой редакции)», в соответствии со статьей 2 которого судебное решение означает решение, вынесенное любым судом или трибуналом государства — члена ЕС, как бы они ни назывались, в том числе указ, постановление, решение, исполнительный лист, включая решение о судебных издержках, вынесенное должностным лицом суда. Согласно статье 36 судебное решение, вынесенное судом государства — члена ЕС, признается в других государствах — членах ЕС без соблюдения какой-либо дополнительной процедуры.

Между тем государства — участники Соглашения от 20 марта 1992 года не являются участниками вышеуказанных международных договоров.

В связи с этим для целей толкования Экономический Суд обратился к нормам статей 7, 8 и 9 Соглашения от 20 марта 1992 года и процессуальному законодательству стран — участниц Соглашения.

Экономический Суд констатировал, что на дату подписания Соглашения от 20 марта 1992 года процессуальное законодательство государств — участников СНГ не содержало норм о приказном производстве (в смысле вышеназванной процедуры). Внутригосударственное процессуальное законодательство базировалось на единообразных правилах рассмотрения гражданских дел, закрепленных в Основах гражданского су-

ПРОБЛЕМЫ ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ

допроизводства Союза ССР и союзных республик, принятых Верховным Советом СССР 8 декабря 1961 года, не предусматривающих институт приказного производства. Формирование нового процессуального законодательства происходило в 1992 — 1998 годах и позднее.

Это позволило Экономическому Суду сделать вывод о том, что при заключении Соглашения от 20 марта 1992 года вопрос о признании и исполнении судебных актов, вынесенных по результатам рассмотрения экономических споров в порядке приказного производства, не мог быть предметом рассмотрения в связи с отсутствием института приказного производства в процессуальном законодательстве государств — участников Соглашения от 20 марта 1992 года.

Таким образом, воля Сторон при заключении указанного Соглашения не могла быть распространена на данный вид упрощенного судопроизводства.

В соответствии со статьей 8 Соглашения от 20 марта 1992 года к ходатайству о приведении в исполнение решения прилагается исполнительный документ, в связи с чем возникает необходимость исследования правовой природы судебного приказа.

Действительно, согласно части второй статьи 229.1 АПК РФ судебный приказ является исполнительным документом. Аналогичные нормы закреплены в процессуальных кодексах, регулирующих приказное производство в отношении экономических споров, ряда государств — участников СНГ, в частности, Азербайджанской Республики (статья 137 ГПК Азербайджанской Республики), Республики Беларусь (статья 220 ХПК Республики Беларусь), Республики Узбекистан (статья 102 ХПК Республики Узбекистан).

Судебные приказы включены в перечень исполнительных документов в соответствии с законодательством об исполнительном производстве на основании статьи 9 Закона Республики Казах-

стан от 2 апреля 2010 года № 261-1У «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» (ранее статья 5 Закона от 30 июня 1998 года № 254-1), статьи 12 Федерального закона Российской Федерации от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ (ранее статья 7 Федерального закона от 21 июля 1997 года № 119-ФЗ), статьи 7 Закона Республики Узбекистан от 29 августа 2001 года № 258-П «Об исполнении судебных актов и актов иных органов».

Судебные приказы не требуют какого-либо специального подтверждения — они сами являются исполнительным документом³.

С развитием процессуального законодательства в результате создания Содружества Независимых Государств судебный приказ в качестве документа, выдаваемого судом, был включен в отдельные гражданские процессуальные кодексы, а также в арбитражные процессуальные кодексы государств — участников Соглашения от 20 марта 1992 года.

В отношении арбитражного (хозяйственного, экономического) процесса следует заметить, что в качестве исполнительного документа судом выдавался исполнительный лист, а в отдельных государствах — участниках Соглашения — судебный приказ (ХПК Республики Беларусь, АПК Российской Федерации, АПК Туркменистана, ХПК Украины). Необходимо учитывать, что такой приказ выдавался по итогам рассмотрения хозяйственного спора с вынесением решения.

Вместе с тем в соответствии с частями первой и второй статьи 229.1 АПК РФ судебный приказ одновременно является судебным актом, вынесенным судьей единолично на основании заявления о взыскании денежных сумм по требованиям взыскателя, предусмотренным статьей 229.2 настоящего Кодекса.

Нормы статьи 134 ГПК Республики Казахстан, статьи 102 ХПК Республики Узбекистан ограничили указанием

³ См.: Комментарий к Федеральному закону «Об исполнительном производстве» (постатейный) (2-е издание, исправленное и дополненное) под ред. В.В. Яркова. «норма», «Инфра м», 2014.

на то, что судебный приказ представляет собой акт судьи, имея силу исполнительного документа.

Статья 275.2 ГПК Азербайджанской Республики акт судьи по таким делам в форме судебного приказа признает исполнителем документом;

в статье 220 ХПК Республики Беларусь определение суда о судебном приказе обозначено в качестве исполнительного документа.

Российские ученые-юристы судебный приказ по своей правовой природе определили как судебный акт и одновременно исполнительный документ,

в связи с чем заявителю не нужно получать еще и исполнительный лист, иногда приравнивая судебный приказ к судебному решению⁴.

Положения толкуемой нормы статьи 8 Соглашения от 20 марта 1992 года предусматривают, что исполнению подлежит решение, вынесенное в результате судебного разбирательства, при условии, что стороны были надлежащим образом извещены о процессе и имели реальную возможность участвовать в судебном заседании. В консультативном заключении Экономического Суда от 26 апреля 2014 года № 01-1/4-13 о толковании пункта г) статьи 9 Соглашения от 20 марта 1992 года Экономический Суд указал, что извещаемое лицо должно быть осведомлено о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия. Порядок и сроки направления извещения должны быть такими, чтобы извещаемое лицо имело достаточно времени для подготовки к судебному разбирательству и для явки в суд. Суд, рассматривающий дело, не вправе проводить заседание или совершать отдельное процессуальное действие при отсутствии доказательств извещения участников процесса о времени и месте судебного разбирательства.

⁴ См.: гражданский процесс. Учебник. (5-е издание, переработанное и дополненное) под ред. м.К. Треушников. Статут, 2014; Исполнительное производство. Учебник (4-е издание, исправленное и дополненное). Гуреев В.А., Гуцин В.В., Статут, 2014; Шкромада И.Н. Введение приказного производства в арбитражный процесс: предпосылки и перспективы. Современное право, 2015, № 10; гражданский, арбитражный и административный процесс в схемах с комментариями. Учебник. Князькин С.И., Юрлов И.А., Инфотропик медиа, 2015.

Согласно статье 9 Соглашения от 20 марта 1992 года в приведении

в исполнение решения может быть отказано по просьбе стороны, против которой оно направлено, если эта сторона представит компетентному суду по месту, где испрашивается приведение в исполнение, доказательств того, что другая сторона не была извещена о процессе.

На этом основании Экономический Суд пришел к выводу о том, что предъявляемое статьей 8 Соглашения от 20 марта 1992 года требование

о необходимости предоставления заинтересованной стороной доказательств извещения другой стороны означает, что толкуемая норма применима исключительно для признания и приведения в исполнение судебных решений, вынесенных по итогам судебного разбирательства с участием сторон спора.

В силу этого термин «судебное решение» в контексте статьи 8 Соглашения от 20 марта 1992 года не может применяться к процедуре приказного производства, так как в приказном производстве стороны о рассмотрении требований заявителя (взыскателя), как правило, не извещаются, судебное разбирательство не проводится, позиции сторон не заслушиваются.

Следует обратиться к постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 года № 23 «О судебном решении»,

в соответствии с пунктом 9 которого под судебным постановлением, указанным в части второй статьи 61 ГПК РФ, понимается любое судебное постановление, которое согласно части первой статьи 13 ГПК РФ принимает суд (судебный приказ, решение суда, определение суда), а под решением арбитражного суда — судебный акт, предусмотренный статьей 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

ПРОБЛЕМЫ ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ

Согласно частям первой, второй статьи 15 АПК РФ арбитражный суд принимает судебные акты в форме судебного приказа, решения, постановления, определения. Судебный акт, вынесенный арбитражным судом первой инстанции в порядке приказного производства, именуется судебным приказом. Судебный акт, принятый арбитражным судом первой инстанции при рассмотрении дела по существу, именуется решением.

Таким образом, арбитражное процессуальное законодательство России четко разграничивает решение суда как акт, принятый по результатам рассмотрения дела по существу, и судебный приказ как акт, вынесенный в порядке приказного производства.

Последующее развитие процессуального законодательства государств-участников Соглашения от 20 марта 1992 года показывает, что в отдельных государствах введено ограничение на рассмотрение требований в приказном производстве в отношении субъектов (должников), место жительства (место нахождения) которых находится за пределами государства суда.

В настоящее время в Российской Федерации действует норма, согласно которой арбитражный суд возвращает заявление о выдаче судебного приказа в случае, если место жительства или место нахождения должника находится вне пределов Российской Федерации (пункт 4 части первой статьи 229.4 АПК РФ).

Аналогичное ограничение содержится в статье 222 ХПК Республики Беларусь, статье 138 ГПК Республики Казахстан, в связи с чем Экономический Суд пришел к выводу о том, что в ходе совершенствования процессуального законодательства три государства — участника Соглашения от 20 марта 1992 года законодательно ограничили использование института приказного производства в отношении нерезидентов.

Таким образом, перед другими странами — участницами Соглашения от 20 марта 1992 года не встает вопрос об исполнении такого рода приказов.

Между тем ГПК Азербайджанской Республики, ГПК Республики Армения, ХПК Республики Узбекистан такого основания для отказа в выдаче судебного приказа не предусматривают.

В процессуальном законодательстве, регулирующем судопроизводство по делам хозяйственного (экономического) характера государств — участников Соглашения от 20 марта 1992 года, не содержится положений об исполнении актов иностранных судов, вынесенных по делам приказного производства, за исключением ГПК Республики Казахстан (статья 501 ГПК Республики Казахстан).

При этом Экономическим Судом установлено, что соответствующая практика признания и приведения в исполнение судебных актов, вынесенных по результатам рассмотрения дел в порядке приказного производства, Экономическому Суду не представлена.

По итогам проведенного толкования Экономический Суд СНГ пришел к выводу о том, что судебные акты государств — участников Соглашения о порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности, от 20 марта 1992 года, принятые по результатам рассмотрения дел в порядке приказного производства (производства по делам о вынесении приказа о взыскании), не подлежат признанию и приведению в исполнение в рамках статьи 8 данного Соглашения.

Одновременно хозяйствующим субъектам необходимо иметь в виду, что помимо Соглашения от 20 марта 1992 года на пространстве Содружества Независимых Государств действует целый ряд многосторонних и двусторонних договоров, регулирующих исполнение судебных решений, вынесенных судебными органами этих государств.

На основе Соглашения от 20 марта 1992 года принято 6 марта 1998 года Соглашение правительств государств — участников СНГ о порядке взаимного исполнения решений арбитражных, хозяйственных и экономических судов на территориях государств — участников

Содружества от 6 марта 1998 года, статьей 1 которого предусмотрено, что порядок взаимного исполнения судебных решений в случаях, не охватываемых настоящим Соглашением и Соглашением о порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности, а также по другим категориям судебных дел, определяется Конвенцией о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 22 января 1993 года. Соглашение от 6 марта 1998 года вступило в силу для Азербайджана, Казахстана, Таджикистана, Киргизии.

Также на основании Соглашения от 20 марта 1992 года заключено 17 января 2001 года Соглашение между Республикой Беларусь и Российской Федерацией о порядке взаимного исполнения судебных актов хозяйственных судов Республики Беларусь и арбитражных судов Российской Федерации, в статье 1 которого указано, что судебные акты компетентных судов сторон не нуждаются в специальной процедуре признания и исполняются в таком же порядке, что и судебные акты судов своего государства на основании исполнительных документов судов, принявших решения.

Действие норм Соглашения от 6 марта 1998 года и Соглашения от 17 января 2001 года распространяется только на государства — участников указанных Соглашений.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Гражданский процесс. Учебник (5-е издание, переработанное и дополненное) (под ред. М.К. Треушникова), Статут, 2014; Крымский Д.И. Упрощение гражданского судопроизводства: российский и зарубежный опыт. М., 2008; Он же. Упрощенные производства в гражданском процессе зарубежных стран: Диссертация канд. юрид. наук. М., 2011; Черемин М.А. Приказное производство в российском гражданском процессе. М., 2001. С.24 -55; Загайнова С.К. Судебные акты в механизме реализации судебной власти в гражданском и арбитражном

процессе. М., 2007. С.214 — 215; Жуйков В.М. Судебная реформа: проблемы доступа к правосудию. М., 2006. С.60; Цембелев Н.Ш. Актуальные предпосылки, основания и тезисы реорганизации судебного приказного производства. «Исполнительное право», 2014, № 2.

2. Обзор судебной статистики о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2011 г. URL:<http://www.cdep.ru>.

3. Комментарий к Федеральному закону «Об исполнительном производстве» (постатейный) (2-е издание, исправленное и дополненное) под ред. В.В. Яркова. «Норма», «Инфра М», 2014.

4. Гражданский процесс. Учебник. (5-е издание, переработанное и дополненное) под ред. М.К. Треушникова. Статут, 2014; Исполнительное производство. Учебник (4-е издание, исправленное и дополненное). Гуреев В.А., Гушин В.В., Статут, 2014; Шкромада И.Н. Введение приказного производства в арбитражный процесс: предпосылки и перспективы. Современное право, 2015, № 10; Гражданский, арбитражный и административный процесс в схемах с комментариями. Учебник. Князькин С.И., Юрлов И.А., Инфотропик Медиа, 2015.

Нагорная Э.Н. Правовая природа судебного приказа в арбитражном процессе (на основе решения Экономического Суда СНГ от 17 июня 2016 года)

Nagornaya E.N. Legal nature of the court writ in arbitration procedure (based on the Decision of the CIS Economic Court of June 17, 2016)

АННОТАЦИЯ

Статья содержит анализ правовой природы судебного приказа в арбитражном процессе как судебного акта, вынесенного судьей единолично, и одновременно исполнительного документа. В статье анализируется решение Экономического Суда СНГ от 17 июня 2016 года о возможности признания и исполнения на пространстве СНГ судебных актов ряда государств — участников

ПРОБЛЕМЫ ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ

Содружества, принятых по результатам рассмотрения дел в порядке приказного производства.

ABSTRACT

The article contains an analysis of the legal nature of the court writ in arbitration procedure, being both a judicial act issued individually by the judge and simultaneously an executive document. The article analyzes the Decision of the

CIS Economic Court of June 17, 2016 on possibility of execution within the CIS area of judicial acts of states – parties of the Commonwealth issued as result of hearing of the cases in writ proceedings.

Ключевые слова: судебный приказ, исполнение судебного приказа, арбитражный процесс, СНГ.

Keywords: court writ, execution of the court writ, arbitration process, CIS.

ИЗДАТЕЛЬСТВО ЮРИДИЧЕСКИЙ ДОМ «ЮСТИЦИНФОРМ» ПРЕДЛАГАЕТ

ГАБОВ А.В., ЕГОРОВА М.А., МОГИЛЕВСКИЙ С.Д. и др. КООРДИНАЦИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РОССИЙСКОМ ПРАВОВОМ ПРОСТРАНСТВЕ

М.: Юстицинформ, 2015. — 656 с.

Работа представляет собой первое монографическое исследование, посвященное изучению правовой природы и правовых форм организации координации экономической деятельности в российском правовом пространстве.

В работе обоснована новая оригинальная теоретическая концепция частноправового управления; аргументирован вывод о возможности применения правового метода субординации в частноправовых отношениях; выработаны критерии систематизации правовых форм, опосредующих процессы рыночной координации экономической деятельности; проанализированы основные правовые модели, на основе которых осуществляется координация экономической деятельности в хозяйственном обороте; подробно изучены механизмы правового регулирования каждого из правовых оснований координации экономической деятельности; выявлены недостатки действующего законодательства в данной сфере и обозначены основные векторы его возможного совершенствования.

Настоящая монография может быть полезна бакалаврам и магистрам, аспирантам и преподавателям юридических вузов, практикующим юристам в области конкурентного права, корпоративным юристам, работникам антимонопольного органа, судьям.



119607, г. Москва, ул. Лобачевского, д. 94, офис 7 Тел.: (495) 232-1242
WWW: <http://www.jusinf.ru>