

**ВРЕМЕННЫЕ МЕРЫ, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЕ ПРАВА СТОРОН  
ПРИ РАССМОТРЕНИИ СПОРА В ЭКОНОМИЧЕСКОМ СУДЕ СОДРУЖЕСТВА  
НЕЗАВИСИМЫХ ГОСУДАРСТВ  
(ЧАСТЬ 1)**

А.П.МАЛАШКО,  
кандидат юридических наук,  
главный советник процессуально-правового  
отдела Экономического Суда СНГ

Материал подготовлен с использованием  
правовых актов по состоянию  
на 26 февраля 2016 г.

В статье исследуются временные меры, обеспечивающие права сторон спора в Экономическом Суде Содружества Независимых Государств (далее - Экономический Суд СНГ). Автором выработаны научные рекомендации относительно применения на практике временных мер, обеспечивающих права сторон, и предложения по совершенствованию международно-правовых актов, регламентирующих процессуальную деятельность Экономического Суда СНГ.

Введение.

Экономический Суд СНГ является первым в истории органом международного правосудия на постсоветском пространстве <1>.

<1> Компетенция Экономического Суда СНГ определена [Положением](#) об Экономическом Суде Содружества Независимых Государств, утвержденным Соглашением о статусе Экономического Суда Содружества Независимых Государств от 06.07.1992 (далее - Положение).

Экономический Суд СНГ создан в целях обеспечения единообразного применения соглашений государств - участников СНГ и основанных на них экономических обязательств и договоров путем разрешения споров, вытекающих из экономических отношений ([пункт 1](#) Положения). К ведению Экономического Суда СНГ относится разрешение межгосударственных экономических споров:

возникающих при исполнении экономических обязательств, предусмотренных соглашениями, решениями Совета глав государств, Совета глав правительств Содружества и других его институтов;

о соответствии нормативных и других актов государств - участников Содружества, принятых по экономическим вопросам, соглашениям и иным актам Содружества ([часть первая пункта 3](#) Положения).

Соглашениями государств - участников Содружества к ведению Экономического Суда СНГ могут быть отнесены другие споры, связанные с исполнением соглашений и принятых на их основе иных актов Содружества.

В рамках СНГ действуют 37 международных договоров, содержащих оговорки, предусматривающие юрисдикцию Экономического Суда СНГ. Это повлекло расширение предметной компетенции Экономического Суда СНГ: к его подсудности стали относиться не только споры экономического характера, но и споры в других областях сотрудничества государств - участников Содружества (например, споры по вопросам безопасности (Протокол о порядке взаимодействия таможенных служб государств - участников Содружества Независимых Государств при перевозках специальных грузов и продукции военного назначения от 08.10.1999) [\[1\]](#); науки ([Соглашение](#) о формировании и статусе международных инновационных программ и проектов в научно-технологической сфере (заключено в г. Москве 11.09.1998)) и т.д.).

В своей процессуальной деятельности Экономический Суд СНГ руководствуется общепризнанными принципами международного права (суверенное равенство государств,

добросовестное выполнение международных обязательств, мирное разрешение споров), а также общими принципами правосудия (независимость и беспристрастность судей; коллегиальное рассмотрение дел; состязательность сторон; равноправие сторон спора и др.). Порядок разрешения споров, отнесенных к компетенции Экономического Суда СНГ, определяется [Регламентом](#) Экономического Суда Содружества Независимых Государств, утвержденным постановлением Пленума Экономического Суда Содружества Независимых Государств от 10.07.1997 N 2 (далее - Регламент).

[Часть 1 пункта 60](#) Регламента закрепляет важный инструмент защиты прав и законных интересов сторон спора - право коллегии Экономического Суда СНГ указать при вынесении определения о принятии заявления к рассмотрению любые временные меры, обеспечивающие права сторон. Сообщение о предлагаемых временных мерах немедленно доводится до сведения всех заинтересованных сторон, которым, по мнению коллегии Экономического Суда СНГ, это сообщение необходимо направить.

В связи с применением указанной [нормы](#) на практике возникает целый ряд вопросов, без решения которых невозможно ее эффективное использование. Это, прежде всего, определение круга правовых средств, которые могут быть указаны в качестве временных мер, обеспечивающих права сторон, порядок и основания их применения Экономическим Судом СНГ, механизм исполнения государствами - участниками Содружества судебных актов в части, касающейся временных мер.

Характеризуя степень разработанности указанной проблематики в научной литературе, необходимо отметить следующее.

Институт обеспечительных (временных охранительных) мер встречается практически во всех правовых системах, его регулирование во многом схоже: для применения обеспечительных мер сторона должна доказать, что в случае их непринятия исполнение решения станет затруднительным или невозможным.

Исследованию временных охранительных мер в процессуальной деятельности национальных судов посвящено множество публикаций. Вопросы применения обеспечительных мер в международном гражданском процессе, в том числе в практике международного коммерческого арбитража, также подверглись серьезному научному осмыслению (в частности, рассматриваются такие проблемы, как исполнение постановлений иностранных судов о применении обеспечительных мер; полномочие арбитража либо национальных судов принимать обеспечительные меры; приведение в исполнение актов арбитража об обеспечительных мерах). Однако распространение в полной мере выводов, содержащихся в данных публикациях, на деятельность Экономического Суда СНГ вряд ли будет плодотворным.

Признавая общность функционального назначения обеспечительных мер, применяемых национальными судами и международным коммерческим арбитражем, с одной стороны, и временных мер, обеспечивающих права сторон, предусмотренных [Регламентом](#), - с другой, следует обратить внимание и на некоторые их принципиальные особенности.

Необходимость применения обеспечительных мер национальными судами, а также международным коммерческим арбитражем, как правило, обусловлена тем, что сторона, нарушившая обязательство, предпринимает или может предпринять действия, направленные на то, чтобы затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта в будущем (например, отчуждает имущество, являющееся предметом спора, выводит активы и т.п.). Обеспечение осуществляется в отношении имущества этой стороны, за счет которого может быть исполнен судебный акт. Частноправовой характер таких споров предопределяет спектр применяемых обеспечительных мер (арест денежных средств или имущества ответчика, передача спорного имущества на хранение иному лицу и т.д.).

Экономическому Суду СНГ подведомственны исключительно межгосударственные споры. Исходя из этого, временные меры, обеспечивающие права сторон, должны быть адекватны как предмету спора, так и статусу государств - субъектов международного права. Любой рассмотренный Экономическим Судом СНГ межгосударственный экономический спор имеет особую значимость, поскольку его масштабы и возможные правовые последствия несоизмеримо выше и острее любого спора хозяйствующих субъектов, так как затрагивают бюджетные и иные интересы государств. Спецификой обладает исполнение актов Экономического Суда СНГ,

содержащих временные меры, обеспечивающие права сторон. Как и исполнение решений Экономического Суда СНГ в целом, исполнение определений о применении временных мер зависит от воли и добросовестности самого государства, являющегося стороной в споре. Механизма принудительного исполнения судебных актов международных судов не существует.

С учетом изложенного публикации, касающиеся обеспечительных (временных охранительных) мер, применяемых национальными судами и международным коммерческим арбитражем, могут использоваться в качестве вспомогательного инструмента при исследовании временных мер, обеспечивающих права сторон спора в Экономическом Суде СНГ. Обращение к этим материалам не следует исключать полностью, поскольку речь идет о рассмотрении экономических споров, в том числе споров имущественного характера. Однако более уместным, на наш взгляд, будет анализ источников, посвященных процессуальной деятельности международных судов. При этом приходится констатировать, что в этой области преобладают публикации, раскрывающие порядок формирования и общие вопросы деятельности международных судов.

Труды ученых, исследовавших проблему средств мирного разрешения международных споров и различные аспекты международного правосудия (Л.Н.Анисимов, Г.М.Вельяминов, Р.А.Каламкарян, М.И.Клеандров, Н.И.Костенко, Т.Н.Нешатаева, Д.А.Патрин, Э.А.Пушмин, А.С.Смбатян, Г.Г.Шинкарецкая, М.Л.Энтин), являются фундаментальной основой осмысления деятельности Экономического Суда СНГ. Вместе с тем вопросы применения международными судами временных мер, обеспечивающих права сторон спора, в науке международного права исследованы недостаточно. В числе публикаций, посвященных указанной проблематике, необходимо выделить труды Ю.В.Бобровой [2] и С.Г.Коваленко [3], касающиеся применения временных охранительных мер в практике Международного трибунала по морскому праву, а также работу Р.Э.Полухиной [4], затрагивающую применение временных мер Международным Судом ООН.

Специальные исследования природы временных мер, обеспечивающих права сторон, и практики их применения Экономическим Судом СНГ ранее не осуществлялись. Данное обстоятельство обусловило выбор темы настоящей статьи и ее актуальность.

Целью настоящего исследования является выработка научных рекомендаций относительно применения на практике временных мер, обеспечивающих права сторон, и совершенствования международно-правовых актов, регламентирующих процессуальную деятельность Экономического Суда СНГ, что в конечном итоге призвано обеспечить единообразие судебной практики и повышение эффективности правосудия.

На достижение указанной цели направлены следующие задачи:

- обозначить правовую природу и признаки временных мер, обеспечивающих права сторон;
- определить круг правовых средств, которые могут быть указаны коллегией Экономического Суда СНГ в качестве временных мер, обеспечивающих права сторон;
- проанализировать практику Экономического Суда СНГ и опыт других международных судов в части применения временных мер, обеспечивающих права сторон;
- раскрыть порядок и основания применения коллегией Экономического Суда СНГ указанных мер;
- определить порядок исполнения государствами - участниками Содружества судебных актов Экономического Суда СНГ в части, касающейся временных мер, обеспечивающих права сторон;
- внести предложения по совершенствованию порядка установления коллегией Экономического Суда СНГ временных мер, обеспечивающих права сторон.

Основная часть.

Единственное упоминание о временных мерах, обеспечивающих права сторон, имеется в пункте 60 Регламента. Указанная норма не содержит ни определения, ни конкретного перечня таких мер, но из ее формулировки вытекают важнейшие признаки временных мер: срочность, временный характер, установление их с целью защиты прав и интересов сторон.

Срочность означает безотлагательность при установлении этих мер, а также упрощенную процедуру разрешения данного вопроса. Пункт 60 Регламента допускает применение временных

мер, обеспечивающих права сторон, на стадии принятия заявления к рассмотрению. Порядок разрешения данного вопроса является упрощенным по сравнению с рассмотрением дела, поскольку принятие заявления к рассмотрению осуществляется коллегией Экономического Суда СНГ в сжатые сроки - не позднее тридцати дней с момента поступления заявления ([часть первая пункта 58](#) Регламента) на основании анализа сокращенного объема доказательств, присутствие сторон при этом не является обязательным ([Регламент](#) не предусматривает вызов сторон и их извещение о дате проведения судебного заседания, на котором рассматривается вопрос о принятии заявления к рассмотрению). Кроме того, один из ключевых участников процесса в Экономическом Суде СНГ - Генеральный советник - назначается Председателем Экономического Суда СНГ в пятидневный срок после принятия заявления к рассмотрению ([часть четвертая пункта 58](#) Регламента).

Означает ли норма [пункта 60](#) Регламента, что установление временных мер, обеспечивающих права сторон, возможно только на стадии принятия заявления к рассмотрению?

По нашему мнению, указанная [норма](#) определяет момент, ранее которого временные меры не могут быть применены. Представляется, что временные меры, обеспечивающие права сторон, могут быть установлены по ходатайству стороны и на последующих стадиях процесса до разрешения дела по существу. Приведенный вывод подтверждается материалами судебной практики.

Так, определением коллегии Экономического Суда СНГ от 21.04.2010 N 01-1-Е/2-10 [\[5\]](#) было принято к рассмотрению заявление Правительства Республики Беларусь о нарушении Российской Стороной положений действующих международных договоров о свободной торговле и Таможенном союзе в рамках Евразийского экономического сообщества [<2>](#) в связи с введением вывозных таможенных пошлин на нефтепродукты, вывозимые с территории Российской Федерации в Республику Беларусь. Ходатайство Белорусской Стороны о применении коллегией Экономического Суда СНГ мер обеспечительного характера было заявлено 9 июня 2010 г. и рассмотрено в распорядительном заседании по делу 24 июня 2010 г. [<3>](#).

-----  
[<2>](#) До 2012 года Экономический Суд СНГ в соответствии с международными договоренностями выполнял также функции Суда ЕврАзЭС [\[6; 7\]](#).

[<3>](#) В ходе распорядительного заседания согласно [пункту 61](#) Регламента решаются вопросы, связанные с подготовкой дела к судебному разбирательству.

При установлении временных мер, обеспечивающих права сторон, не в ходе принятия заявления к рассмотрению, а на последующих стадиях процесса на практике возникают сложности, связанные с отсутствием в [Регламенте](#) соответствующей нормы. В частности, не урегулирован вопрос о том, в течение какого срока коллегия Экономического Суда СНГ должна рассмотреть ходатайство о применении временных мер. Представляется, что в этом плане возможны два принципиально разных подхода: проведение внеочередного судебного заседания по разрешению данного ходатайства, что в большей мере соответствует интересам стороны, заявившей ходатайство о применении временных мер, или рассмотрение ходатайства на ближайшем назначенном судебном заседании - распорядительном (проводится в срок не позднее тридцати дней после принятия заявления к рассмотрению) либо открытом судебном заседании по рассмотрению дела (дата его проведения указывается в определении, принимаемом по результатам распорядительного заседания, с учетом времени, необходимого на предварительную подготовку дела, а также сессионного характера деятельности Экономического Суда СНГ). Таким образом, существует необходимость восполнения пробела в [Регламенте](#).

Временный характер обеспечительных мер заключается в ограниченности их действия определенным периодом времени, как правило, до вынесения решения по спору. Очевидно, что после рассмотрения дела по существу необходимость во временных мерах, обеспечивающих права сторон, отпадает, поскольку в результате вынесения решения спорная ситуация, послужившая основанием для обращения в Экономический Суд СНГ, урегулирована.

Признак защиты интересов сторон характеризует целевую направленность временных обеспечительных мер. Следовательно, применение этих мер должно быть вызвано объективной необходимостью защиты прав стороны до разрешения дела по существу, что определяет

необходимость доказывания соответствующих обстоятельств.

В процессуальном законодательстве государств - участников Содружества целевая направленность обеспечительных мер, применяемых национальными судами при разрешении споров экономического характера, имеет свои особенности по сравнению с временными мерами, обеспечивающими права сторон в Экономическом Суде СНГ.

В частности, учитывается, что решение национального суда может затрагивать правовые интересы не только сторон, но и других лиц, заинтересованных в исходе дела: в соответствии с [частью первой статьи 113](#) Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь меры по обеспечению иска применяются по ходатайству лиц, участвующих в деле.

При этом в процессуальном законодательстве государств - участников Содружества имеются различия по видам обеспечительных мер и по кругу лиц, по ходатайству которых эти меры могут применяться.

Так, в нормативном постановлении Верховного Суда Республики Казахстан от 12.01.2009 N 2 закреплено, что "под обеспечительными мерами в гражданском судопроизводстве понимаются предусмотренные Гражданским процессуальным кодексом и другими законодательными актами Республики Казахстан меры процессуального пресечения возможных действий ответчика (должника), которые могут затруднить или сделать невозможным принудительное исполнение судебного акта" [\[8\]](#).

Экономический процессуальный кодекс Республики Таджикистан предусматривает в качестве обеспечительных мер "срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя" (статья 89) [\[9\]](#).

В Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации (далее - АПК Российской Федерации) [\[10\]](#) упоминаются несколько видов обеспечительных мер: направленные на обеспечение иска, направленные на обеспечение имущественных интересов заявителя до предъявления иска (предварительные обеспечительные меры), по обеспечению доказательств и меры обеспечения исполнения судебных актов. Указанные меры принимаются для обеспечения прав и интересов заявителя имущественного или неимущественного характера в целях предупреждения причинения материального либо нематериального вреда в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности [\[11\]](#).

Согласно части первой статьи 90 АПК Российской Федерации обеспечительные меры могут быть приняты по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, и иного лица. Под иными лицами в данном случае понимаются лица, ходатайствующие о применении предварительных обеспечительных мер [\[11\]](#).

Предварительные обеспечительные меры имеют целью обеспечить требование, которое еще не оформлено в виде иска, но будет в течение определенных сроков заявлено в виде искового заявления. Тем самым достигается эффект неожиданности предварительных обеспечительных мер для потенциального ответчика. Их применение может стимулировать его на заключение внесудебного мирового соглашения и предупредить возникновение дел, которые могут быть разрешены в досудебном порядке.

В [Регламенте](#) институт предварительных обеспечительных мер не предусмотрен. Временные обеспечительные меры рассматриваются как средство защиты интересов сторон в уже существующем процессе.

#### СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Протокол о порядке взаимодействия таможенных служб государств - участников Содружества Независимых Государств при перевозках специальных грузов и продукции военного назначения, 8 окт. 1999 г. [Электронный ресурс] // Единый реестр правовых актов и других документов Содружества Независимых Государств. - 2016. - Режим доступа: <http://cis.minsk.by/reestr/ru/index.html#reestr/view/text?doc=943>. - Дата доступа: 18.01.2016.

2. Боброва, Ю.В. Временные охранительные меры в практике Трибунала ООН по морскому праву [Электронный ресурс] / Ю.В.Боброва // Центр морского права. - 2016. - Режим доступа: [http://www.sea-law.ru/index.php?Itemid=76&id=128&option=com\\_content&task=view](http://www.sea-law.ru/index.php?Itemid=76&id=128&option=com_content&task=view). - Дата доступа: 27.01.2016.

3. Коваленко, С.Г. Компетенция Международного трибунала по морскому праву: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.10 / С.Г.Коваленко. - М., 2008. - 188 л. // - Электронная библиотека диссертаций [Электронный ресурс]. - 2016. - Режим доступа: <http://www.dissercat.com/content/kompetentsiya-mezhdunarodnogo-tribunala-po-morskomu-pravu>. - Дата доступа: 10.01.2016.

4. Полухина, Р.Э. К вопросу о правовом значении "дополнительных" функций Международного Суда ООН / Р.Э.Полухина // Вестник Краснодарского ун-та МВД России. - 2009. - N 4. - С. 128 - 130.

5. Архив Экономического Суда Содружества Независимых Государств за 2010 год. - Дело N 01-1-E/2-10.

6. Соглашение между Содружеством Независимых Государств и Евразийским экономическим сообществом о выполнении Экономическим Судом Содружества Независимых Государств функций Суда Евразийского экономического сообщества, 3 марта 2004 г. [Электронный ресурс] // Экономический Суд Содружества Независимых Государств. - 2016. - Режим доступа: [http://sudsng.org/download\\_files/statdocs/agreement\\_cis\\_evr.pdf](http://sudsng.org/download_files/statdocs/agreement_cis_evr.pdf). - Дата доступа: 28.01.2016.

7. Протокол о внесении изменений в Соглашение между Содружеством Независимых Государств и Евразийским экономическим сообществом о выполнении Экономическим Судом Содружества Независимых Государств функций Суда Евразийского экономического сообщества от 3 марта 2004 года, 17 янв. 2011 г. [Электронный ресурс] // Экономический Суд Содружества Независимых Государств. - 2016. - Режим доступа: [http://sudsng.org/download\\_files/statdocs/pr\\_20110117\\_ts.pdf](http://sudsng.org/download_files/statdocs/pr_20110117_ts.pdf). - Дата доступа: 28.01.2016.

8. О принятии обеспечительных мер по гражданским делам [Электронный ресурс]: нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан, 12 янв. 2009 г., N 2 // - 2016. - Режим доступа: [online.zakon.kz/Document/?doc-id=30381856](http://online.zakon.kz/Document/?doc-id=30381856). - Дата доступа: 30.01.2016.

9. Экономический процессуальный кодекс Республики Таджикистан от 05.01.2008 [Электронный ресурс] // - 2016. - Режим доступа: [online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=30587949](http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30587949). - Дата доступа: 30.01.2016.

10. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.06.2002 N 95-ФЗ [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: Версия Проф / ООО "ЮрСпектр". - М., 2016.

11. О применении арбитражными судами обеспечительных мер: постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, 12 окт. 2006 г., N 55 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: Версия Проф / ООО "ЮрСпектр". - М., 2016.

---

**ВРЕМЕННЫЕ МЕРЫ, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЕ ПРАВА СТОРОН  
ПРИ РАССМОТРЕНИИ СПОРА В ЭКОНОМИЧЕСКОМ СУДЕ  
СОДРУЖЕСТВА НЕЗАВИСИМЫХ ГОСУДАРСТВ  
(ЧАСТЬ 2)**

А.П.МАЛАШКО,  
кандидат юридических наук,  
главный советник процессуально-правового  
отдела Экономического Суда СНГ

Материал подготовлен с использованием  
правовых актов по состоянию  
на 26 февраля 2016 г.

(См. также: [часть 1](#) данной статьи)

В практике арбитражных судов России сформировались принципы применения обеспечительных мер по спорам экономического характера, и указанные подходы, на наш взгляд, могут быть восприняты Экономическим Судом Содружества Независимых Государств (далее - Экономический Суд СНГ) в отношении временных мер, обеспечивающих права сторон при разрешении межгосударственных споров. В частности, рассматривая заявления о применении обеспечительных мер, суд оценивает, насколько истребуемая заявителем конкретная обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер [1], кроме того, оцениваются также правовые последствия принятия таких мер с точки зрения сохранения существующего состояния отношений (status quo) между сторонами и баланса интересов иных заинтересованных лиц. При оценке доводов заявителя учитываются:

- разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер;
- вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер;
- обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон;
- предотвращение нарушения публичных интересов, интересов третьих лиц при принятии обеспечительных мер.

Представляется, что соответствующие рекомендации в полной мере актуальны и для процессуальной деятельности Экономического Суда СНГ, что подтверждается следующим примером из практики.

По делу N 01-1-Е/2-10 [2] Правительство Республики Беларусь (заявитель), считая неправомерным взимание российской стороной пошлин на нефтепродукты, поставляемые с территории Российской Федерации в Республику Беларусь, просило коллегия Экономического Суда СНГ:

1) констатировать факт нарушения российской стороной международных обязательств по международным договорам, заключенным в рамках Евразийского экономического сообщества (ЕврАзЭС), участниками которых являются Республика Беларусь и Российская Федерация;

2) рекомендовать российской стороне принять меры по отмене вывозных таможенных пошлин в отношении нефтепродуктов, вывозимых с территории Российской Федерации в Республику Беларусь.

В ходе подготовки дела к разбирательству заявитель обратился в Экономический Суд СНГ с ходатайством о применении меры обеспечительного характера: запретить Российской Федерации взимать вывозную таможенную пошлину на нефтепродукты, поставляемые из Российской Федерации в Республику Беларусь, до принятия окончательного решения по спору. Ходатайство обосновывалось тем, что продолжающееся взимание российской стороной вывозной таможенной пошлины на нефтепродукты, поставляемые из России в Беларусь, влечет существенные экономические потери Республики Беларусь, ведущие, в частности, к убыточности предприятий химической и нефтехимической отраслей.

Коллегия Экономического Суда СНГ определением от 24 июня 2010 г. отказала в удовлетворении данного ходатайства по следующим основаниям.

Запрет на взимание вывозной таможенной пошлины на нефтепродукты, поставляемые из Российской Федерации в Республику Беларусь, не относится, по мнению коллегии Экономического Суда СНГ, к числу временных мер, обеспечивающих права сторон, поскольку его применение означало бы разрешение спора по существу. Кроме того, обоснование указанной меры не содержит документального подтверждения.

Аналогичное ходатайство было заявлено белорусской стороной и в следующем судебном заседании. Истец указал, что ходатайство заявлено в целях создания Экономическим Судом СНГ условий для примирительных процедур и не может предрешить решение суда. При заявлении в июне 2010 г. подобного ходатайства не было полной картины о потерях, которые несет экономика Республики Беларусь от продолжающегося взимания таможенных пошлин. По расчетам заявителя применение Российской Федерацией вывозных таможенных пошлин на нефтепродукты обусловило рост затрат организаций концерна "Белнефтехим" в январе - июне 2010 г. на 21947 млн.руб.

Определением коллегии Экономического Суда СНГ от 7 сентября 2010 г. данное ходатайство оставлено без удовлетворения. Коллегия пришла к выводу, что довод заявителя о понесенных белорусскими хозяйствующими субъектами экономических потерях в связи с введением таможенных пошлин не является определяющим при решении вопроса о введении временного запрета на взимание Российской Федерацией вывозных таможенных пошлин на нефтепродукты, поставляемые в Республику Беларусь. Такой запрет не относится к мерам обеспечительного характера, и применение его означало бы разрешение спора по существу.

Представляется, что позиция коллегии Экономического Суда СНГ по данному вопросу в полной мере соответствует духу и смыслу временных мер, обеспечивающих права сторон. По нашему мнению, принципиальное значение имеет следующее обстоятельство. Применение временных мер (запреты, моратории и т.п.), направленных на предотвращение ущерба интересам государства, допустимо в том случае, если сам факт наличия у заявителя соответствующего права, в результате нарушения которого может быть причинен ущерб, установлен и не вызывает у коллегии Экономического Суда СНГ сомнений. Однако по анализируемому делу ответ на вопрос о правомерности либо неправомерности взимания вывозных таможенных пошлин на нефтепродукты, поставляемые в Республику Беларусь из Российской Федерации, не был очевиден на момент рассмотрения ходатайства об установлении временных мер. Обеспечительная мера, полностью идентичная предмету спора, заведомо направлена на удовлетворение интереса истца в пределах заявленного требования; ее применение Экономическим Судом СНГ могло бы косвенно предопределить исход дела и нарушило бы баланс интересов сторон до разрешения спора по существу.

Данный пример из судебной практики ярко иллюстрирует проблему выбора правовых средств в качестве временных мер, обеспечивающих права сторон.

В числе временных мер, обеспечивающих права сторон, которые вправе применить Экономический Суд СНГ, на наш взгляд, следует назвать такие, как:

меры, направленные на предотвращение значительного ущерба интересам сторон (установление запрета совершать определенные действия другой стороне или обеим сторонам) и недопущение ухудшения спорной ситуации (например, рекомендация сторонам проводить консультации, переговоры и т.п. либо совершить определенные действия или воздержаться от их совершения);

меры, направленные на обеспечение иска (запрещение ответчику и иным лицам совершать определенные действия в отношении спорного имущества; возложение на ответчика обязанности совершить определенные действия, касающиеся спорного имущества, и др.).

При этом [Регламент](#) Экономического Суда Содружества Независимых Государств, утвержденный постановлением Пленума Экономического Суда Содружества Независимых Государств от 10.07.1997 N 2 (далее - Регламент), как и международно-правовые акты, регулирующие процессуальную деятельность иных международных судов, не содержит перечня временных мер.

Согласно [статье 41](#) Статута Международного Суда (совершен в г. Сан-Франциско 26.06.1945)

суд имеет право указать, если, по его мнению, это требуется обстоятельствами, любые временные меры, которые должны быть приняты для обеспечения прав каждой из сторон. Сообщение о предлагаемых мерах немедленно доводится до сведения сторон и Совета Безопасности. Регламент Международного Суда допускает установление временных мер по просьбе стороны и по инициативе самого суда. При поступлении просьбы о временных мерах суд может указать такие меры, которые полностью или частично отличаются от испрашенных, либо такие, которые подлежат принятию и соблюдению самой стороной, обратившейся с просьбой (пункт 2 статьи 75 Регламента Международного Суда) [3].

На практике временные меры являются своего рода временным судебным запретом. Их цель заключается в замораживании развития ситуации, пока Международный Суд не вынесет окончательное решение по спору. "Основной целью таких мер является предотвращение непоправимого ущерба правам, отстаиваемым одной из сторон в судебном порядке" [4, с. 129].

18 ноября 2010 г. Коста-Рика обратилась в Международный Суд и обвинила власти Никарагуа в том, что они ввели войска на ее территорию и начали работы по углублению и расширению фарватера в дельте пограничной реки Сан-Хуан в районе острова Калеро. Этот остров является предметом спора между двумя государствами. В своем решении о временных мерах суд обязал обе стороны воздерживаться от направления своих военнослужащих, полицейских и гражданского персонала в спорную пограничную территорию вдоль реки Сан-Хуан. Международный Суд разрешил Коста-Рике направлять в спорный район лишь гражданских лиц, которые занимаются защитой окружающей среды, с тем, чтобы избежать нанесения непоправимого ущерба водно-болотным угодьям острова Калеро [5].

В качестве временных мер, связанных с иском Камбоджи относительно храма Преа Вихеар, Международный Суд постановил, что Камбоджа и Таиланд должны немедленно вывести весь военный персонал из ранее демилитаризованной зоны вокруг храма Преа Вихеар и воздерживаться от любого военного присутствия в этом районе и любой вооруженной деятельности [6].

Согласно [статье 290](#) Конвенции Организации Объединенных Наций "По морскому праву" (заключена в г. Монтего-Бей 10.12.1982) Международный трибунал по морскому праву может предписать вплоть до вынесения окончательного решения любые временные меры, которые он считает надлежащими при данных обстоятельствах для обеспечения соответствующих прав сторон в споре или для предотвращения серьезного ущерба морской среде.

По утверждению С.Г.Коваленко, в части, касающейся временных мер, решения Международного трибунала по морскому праву значительно отличаются от решений Международного Суда: Международный трибунал, как правило, предписывает не те меры, о которых его просили стороны, а те, которые считает необходимыми сам Международный трибунал, и это не вызывает протестов сторон [7]. Установление Международным трибуналом по морскому праву мер, направленных на недопущение ухудшения спорной ситуации, обогатило обычные нормы международной судебной процедуры тем, что в таких делах Международной трибуналу чаще всего приходится рассматривать вопросы охраны морской среды и рыбных запасов Мирового океана. Именно благодаря этому виду деятельности Международный трибунал по морскому праву получает признание защитников морской среды как действенный и полезный орган.

Так, в южной части Тихого океана, вблизи побережья Австралии и Новой Зеландии, запасы южного голубого тунца оказались под угрозой полного истощения из-за активного промысла многих государств, среди которых наиболее активный промысел вели Австралия, Новая Зеландия и Япония. В 1993 году эти государства заключили Конвенцию об охране запасов южного голубого тунца, в соответствии с которой каждое из трех государств должно было придерживаться установленных квот вылова.

В 1999 году Австралия и Новая Зеландия обвинили Японию в том, что она значительно превышает квоту, осуществляя выловы во исполнение своей экспериментальной программы рыбохозяйственных исследований. Австралия и Новая Зеландия обратились в Международный трибунал по морскому праву и ходатайствовали об установлении временных охранительных мер - предписания Японии о немедленном прекращении односторонней экспериментальной добычи голубого тунца. Япония в свою очередь обратилась к Международному трибуналу с просьбой

предписать временные меры следующего содержания:

в течение шести месяцев Австралия и Новая Зеландия должны возобновить переговоры с Японией с целью достижения консенсуса по существующим между ними разногласиям, включая заключение протокола о продолжении экспериментального рыболовства;

если в течение шести месяцев не будет достигнут консенсус, остающиеся разногласия должны быть переданы жюри независимых экспертов.

Международный трибунал по морскому праву исходил из того, что Австралия и Новая Зеландия указывают на неизбежное нанесение ущерба их интересам в случае продолжения ловли голубого тунца в период до разрешения спора. При этом даже при отсутствии надежных научных данных о тех мерах, которые могут привести к сохранению голубого тунца, Международный трибунал посчитал необходимым принять срочные меры. Международный трибунал по морскому праву призвал государства не допускать, чтобы общий объем вылова, включая экспериментальное рыболовство, превышал тот, о котором стороны договорились на основе признанных ими критериев [8].

Зачастую в качестве временных мер Международный трибунал по морскому праву рекомендует сторонам спора проведение консультаций и переговоров. В частности, по спору между Малайзией и Сингапуром относительно мелиорации земель Сингапуром на побережье пролива Джохор Международный трибунал по морскому праву предложил обоим государствам продолжить переговоры, обмен информацией, сотрудничать между собой и докладывать об этом Международному трибуналу [8].

По другому делу Ирландия обвиняла Великобританию в непринятии достаточных мер безопасности в отношении атомной электростанции и перевозки ядерных материалов. Таким образом, по мнению Ирландии, создалась опасность ядерного заражения Ирландского моря, расположенного между Ирландией и Великобританией. Временные охранительные меры, предписанные Международным трибуналом по морскому праву, включали обязательство Ирландии и Великобритании о сотрудничестве и проведении консультаций [8].

Представляется, что опыт Международного Суда и Международного трибунала по морскому праву в части применения временных мер может быть полезен для Экономического Суда СНГ. Несмотря на различия в компетенции указанных органов, статус сторон рассматриваемых споров - суверенных государств позволяет применить аналогичные подходы при применении временных мер, обеспечивающих права сторон в Экономическом Суде СНГ.

Пожалуй, является справедливым утверждение о том, что Экономический Суд СНГ в качестве временных мер также может предложить сторонам проведение переговоров и т.п.

Заслуживает внимания следующий факт. В определении от 24 июня 2010 г., вынесенном по результатам распорядительного заседания по делу N 01-1-E/2-10, коллегия Экономического Суда СНГ рекомендовала Правительству Республики Беларусь и Правительству Российской Федерации рассмотреть возможность урегулирования спора путем применения примирительной процедуры, предусмотренной [главой 5](#) Регламента. 7 октября 2010 г. белорусская сторона заявила ходатайство о том, чтобы в своем определении коллегия Экономического Суда СНГ рекомендовала сторонам в рамках продолжающихся согласительных процедур рассмотреть предложение об освобождении нефтепродуктов или их отдельных категорий, поставляемых из Российской Федерации в Республику Беларусь, от обложения вывозными таможенными пошлинами до разрешения спора по существу. Представляется, что в данном ходатайстве фактически шла речь о применении рекомендации вступить в переговоры по спорному вопросу, которая по своей правовой природе соответствует установлению временных мер, обеспечивающих права сторон. Определением коллегии Экономического Суда СНГ от 8 октября 2010 г. указанное ходатайство было удовлетворено [2].

Еще одна проблема, которую следует рассмотреть в рамках данного исследования, связана с исполнением определений коллегии Экономического Суда СНГ об установлении временных мер, обеспечивающих права сторон. Точное понимание данного вопроса является важным как в научном плане, так и в практическом отношении, поскольку неверная интерпретация порядка исполнения судебных актов Экономического Суда СНГ может оказать крайне негативное влияние не только на эффективность международной судебной процедуры по разрешению межгосударственных споров, но и на экономическое сотрудничество государств - участников СНГ.

Предписания Экономического Суда СНГ должны исполняться государствами, которым они адресованы, лишь в этом случае цели применения временных мер, обеспечивающих права сторон, будут достигнуты. Однако [Регламент](#) и [Положение](#) об Экономическом Суде Содружества Независимых Государств, утвержденное Соглашением о статусе Экономического Суда Содружества Независимых Государств от 06.07.1992 (далее - Положение), не содержат норм, касающихся механизма исполнения такого рода судебных актов.

Представляется, что данная проблема тесно связана с вопросом о юридической силе решений и определений Экономического Суда СНГ в целом.

В юридической литературе высказывались суждения о необязательном (рекомендательном) характере решений Экономического Суда СНГ. При таком подходе и определение коллегии Экономического Суда СНГ об установлении временных мер, обеспечивающих права сторон, скорее всего, будет восприниматься как акт, не порождающий правовых последствий.

Автор настоящего исследования придерживается противоположной точки зрения.

Мнение о необязательном характере решений Экономического Суда СНГ по делам о спорах основывается исключительно на изъятии из контекста [части первой пункта 4](#) Положения словосочетания "рекомендуется принять". Указанная [норма](#) предусматривает, что по результатам рассмотрения межгосударственного экономического спора Экономический Суд СНГ принимает решение, в котором устанавливается факт нарушения государством-участником соглашений, других актов СНГ и его институтов либо отсутствие нарушений и определяются меры, которые рекомендуется принять соответствующему государству в целях устранения нарушений и его последствий. Государство, в отношении которого принято решение Экономического Суда СНГ, обеспечивает его исполнение.

Из этого следует, что решения Экономического Суда СНГ обязательны для исполнения государствами, которые являются сторонами спора. Кроме того, в [пункте 97](#) Регламента закреплено, что решение коллегии Экономического Суда может носить прецедентный характер для государств - участников [Соглашения](#) о статусе Экономического Суда Содружества Независимых Государств от 06.07.1992, а также для органов и институтов Содружества.

Соответственно вывод о рекомендательном характере решений Экономического Суда СНГ по спорам вступает в противоречие с теорией права и толкованием [пункта 4](#) Положения, поскольку в случае рекомендательного характера решений Экономического Суда СНГ диспозиция указанного [пункта](#) не могла бы в принципе иметь обязывающий характер в виде термина "обеспечивает" [9]. Словосочетание "рекомендуется принять" относится к содержанию решения и указанным в нем мерам по устранению нарушения, но не к юридической силе решения как такового.

Таким образом, юридическая сила решения Экономического Суда СНГ, как и других международных судов, опирается на добросовестность государства, признанного нарушившим обязательство, суверенная воля этого государства гарантирует исполнение судебного акта. Механизм принятия государствами и органами Содружества Независимых Государств мер, направленных на исполнение решений Экономического Суда СНГ, международными договорами, заключенными в рамках Содружества Независимых Государств, не регулируется.

В [пункте 106](#) Регламента предусмотрено, что в случае неисполнения стороной спора решения коллегии Экономического Суда СНГ заинтересованная сторона вправе обратиться в Совет глав государств - участников Содружества Независимых Государств в соответствии со [статьями 10](#) и [17](#) Устава Содружества Независимых Государств (принят в г. Минске 22.01.1993) с целью принятия мер, способствующих исполнению решений коллегии Экономического Суда СНГ.

Представляется, что суждения об обязательном характере решений Экономического Суда СНГ актуальны и для определений, в том числе определений об установлении временных мер, обеспечивающих права сторон. Эффективность данного правового средства зависит в первую очередь от добросовестности государства, в отношении которого устанавливаются временные меры. Руководствуясь принципом мирного разрешения международных споров, признавая юрисдикцию Экономического Суда СНГ, государство обязано действовать добросовестно, т.е. безотлагательно предпринять временные меры, предписанные Экономическим Судом СНГ и предназначенные для оперативного воздействия на правоотношения, складывающиеся между сторонами спора до его разрешения по существу.

Временные меры, обеспечивающие права сторон, носят властный обязывающий характер; они ограничивают сторону, в отношении которой приняты обеспечительные меры, в реализации каких-либо субъективных прав или пресекают совершение каких-либо действий. Временные меры, обеспечивающие права сторон, способствуют сохранению отношений, которые существовали между сторонами до начала процесса, в целях предотвращения причинения несоразмерного ущерба (увеличения причиненного ущерба) правам, отстаиваемым одной из сторон в судебном порядке.

Учитывая изложенное, считаем необходимым обозначить следующие направления совершенствования института временных мер, обеспечивающих права сторон спора в Экономическом Суде СНГ.

Целесообразно закрепить в [Регламенте](#) примерный (открытый) перечень временных мер, обеспечивающих права сторон, которые вправе применить коллегия Экономического Суда СНГ. По нашему мнению, перечень таких мер не должен быть закрытым, поскольку невозможно предугадать все многообразие ситуаций, которые могут иметь место на практике, поэтому не представляется возможным составить исчерпывающий перечень временных мер, обеспечивающих права сторон, которые вправе применить Экономический Суд СНГ.

Необходимо урегулировать основания применения таких мер Экономическим Судом СНГ.

Предлагаем устранить пробел в правовом регулировании порядка разрешения ходатайства об установлении временных мер, обеспечивающих права сторон, заявленного после принятия заявления к рассмотрению коллегии Экономического Суда СНГ. Учитывая, что применение временных мер, обеспечивающих права сторон, всегда обусловлено необходимостью срочного вмешательства Экономического Суда СНГ в спорное правоотношение, считаем возможным предусмотреть в [Регламенте](#) срок, в течение которого ходатайство о применении временных мер должно быть рассмотрено.

На наш взгляд, крайне важно урегулировать отношения, связанные с исполнением определений коллегии Экономического Суда СНГ об установлении временных мер, обеспечивающих права сторон. При этом нормы об обязательном характере таких определений и их исполнении государствами - участниками Содружества Независимых Государств было бы уместно закрепить не только в [Регламенте](#) (правила судопроизводства, установленные самим судом), но и в международном договоре - [Положении](#).

#### СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. О применении арбитражными судами обеспечительных мер [Электронный ресурс]: постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, 12 окт. 2006 г., N 55 // Консультант Плюс. Россия / ЗАО "КонсультантПлюс". - М., 2016.

2. Архив Экономического Суда Содружества Независимых Государств за 2010 год. - Дело N 01-1-Е/2-10.

3. Регламент Международного Суда, 14 апр. 1978 г. [Электронный ресурс] // Международный Суд. - Режим доступа: <http://www.icj-cij.org/homepage/ru/icjrules.php>. - Дата доступа: 21.01.2016.

4. Полухина, Р.Э. К вопросу о правовом значении "дополнительных" функций Международного Суда ООН / Р.Э.Полухина // Вестник Краснодарского ун-та МВД России. - 2009. - N 4. - С. 128 - 130.

5. Международный Суд ООН принял решение о временных мерах, связанных со спором Коста-Рики и Никарагуа [Электронный ресурс] // Организация Объединенных Наций. - Режим доступа: <http://www.un.org/russian/news/fullstorynews.asp?newsID=15226>. - Дата доступа: 15.01.2016.

6. Международный Суд ООН призвал Камбоджу и Таиланд вывести военных из окрестностей пограничного храма Преа Вихеар [Электронный ресурс] // Организация Объединенных Наций. -

Режим доступа: <http://www.un.org/russian/news/fullstorynews.asp?newsID=15945>. - Дата доступа: 15.01.2016.

7. Коваленко, С.Г. Компетенция Международного трибунала по морскому праву: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.10 / С.Г.Коваленко. - М., 2008. - 188 л.; disserCat - Электронная библиотека диссертаций [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.dissercat.com/content/kompetentsiya-mezhdunarodnogo-tribunala-po-morskomu-pravu>. - Дата доступа: 10.01.2016.

8. Боброва, Ю.В. Временные охранительные меры в практике Трибунала ООН по морскому праву [Электронный ресурс] / Ю.В.Боброва // Центр морского права. - Режим доступа: [http://www.sea-law.ru/index.php?Itemid=76&id=128&option=com\\_content&task=view](http://www.sea-law.ru/index.php?Itemid=76&id=128&option=com_content&task=view). - Дата доступа: 27.01.2016.

9. Абдуллоев, Ф.А. Правосудие не может быть рекомендательным [Электронный ресурс] / Ф.А.Абдуллоев // Международное общественное объединение по научно-исследовательским и информационно-образовательным программам "Развитие". - Режим доступа: [http://evolutio.info/index.php?option=com\\_content&task=view&id=1785&Itemid=232](http://evolutio.info/index.php?option=com_content&task=view&id=1785&Itemid=232). - Дата доступа: 26.01.2016.

---