

*Доклад судьи Экономического Суда СНГ  
кандидата юридических наук  
Нагорной Э.Н. на Международной  
научно-практической конференции  
«Правовые аспекты современных  
интеграционных объединений с участием  
Республики Казахстан»*

*(г.Астана, 5 декабря 2014 года)*

**ЗНАЧЕНИЕ СООТНОШЕНИЯ СОГЛАШЕНИЙ ГОСУДАРСТВ –  
УЧАСТНИКОВ СНГ И НАЦИОНАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА  
ПРИ ИСПОЛНЕНИИ СУДЕБНЫХ АКТОВ  
(на примерах правоприменительной практики  
Экономического Суда СНГ)**

Настоящая конференция проводится в целях реализации ежегодного Послания Президента Республики Казахстан народу Казахстана «Стратегия «Казахстан–2050»».

Актуальность обозначенной в названии темы подтверждается следующей цитатой из Послания «Стратегия "Казахстан–2050"».

«Необходимо начать очередной этап модернизации национальной правовой системы. Законодательство должно не только защищать национальные интересы, но и синхронизироваться с динамично развивающейся международной правовой средой. Авторитет судебной власти подрывается из-за неисполненных судебных решений. В связи с этим должны быть приняты меры по кардинальному исправлению этой ситуации»<sup>1</sup>.

Следует отметить, что в 2015 году Республика Казахстан председательствует в уставных органах СНГ.

Президент Республики Казахстан, выступая на Международной научно-практической конференции «20 лет Экономическому Суду Содружества Независимых Государств», оценил Суд как орган, обеспечивающий единообразное применение соглашений Содружества и способствующего сближению национальных правовых систем государств – участников Содружества<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> Официальный сайт Президента Республики Казахстан [Электронный ресурс] – Режим доступа: [http://www.akorda.kz/ru/page/page\\_poslanie-prezidenta-respubliki-kazakhstan-n-nazarbaeva-narodu-kazakhstan-14-dekabrya-2012-g\\_1357813742](http://www.akorda.kz/ru/page/page_poslanie-prezidenta-respubliki-kazakhstan-n-nazarbaeva-narodu-kazakhstan-14-dekabrya-2012-g_1357813742).

<sup>2</sup> Назарбаев, Н. Участникам Международной научно-практической конференции «20 лет Экономическому Суду Содружества Независимых Государств» / Н. Назарбаев // Материалы Международной научно-практической конференции, посвященной 20-летию Экономического Суда Содружества Независимых Государств (6 июля 2012 г.). – Минск: Арго-Графикс, 2012. – С.7.

В связи с этим следует прийти к выводу о значении судебных актов Экономического Суда СНГ при исполнении решений судов государств – участников СНГ в другом государстве – участнике СНГ.

Обратимся к консультативному заключению Экономического Суда СНГ от 26 апреля 2014 года<sup>3</sup>.

Совет председателей высших арбитражных, хозяйственных, экономических и других судов, разрешающих дела по спорам в сфере экономики, обратился в Экономический Суд СНГ с запросом о толковании пункта г) статьи 9 Соглашения о порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности, от 20 марта 1992 года (коротко говоря, – Киевское соглашение).

Следует отметить, что Республика Казахстан является участником Киевского соглашения, в связи с чем для нее представляет интерес толкование данного Соглашения Экономическим Судом СНГ.

В статье 9 Киевского соглашения перечислены основания отказа в приведении в исполнение решения суда государства – участника СНГ компетентным судом по месту, где испрашивается приведение в исполнение, в том числе если Сторона, против которой направлено решение, представит компетентному суду доказательства того, что другая Сторона не была извещена о процессе.

Экономическим Судом СНГ были проанализированы нормы процессуальных кодексов стран – участниц Киевского соглашения, ответы их высших и верховных судов, судебная практика по разрешению соответствующих споров, в результате чего установлено, что процессуальное законодательство и правоприменительная практика государств – участников Киевского соглашения по-разному регулируют порядок извещения иностранных юридических лиц о процессе.

Так, в соответствии с частью третьей статьи 253 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если иностранные лица, участвующие в деле, рассматриваемом арбитражным судом в Российской Федерации, находятся или проживают вне пределов Российской Федерации, такие лица извещаются о судебном разбирательстве определением арбитражного суда путем направления поручения в учреждение юстиции или другой компетентный орган иностранного государства.

В то же время в процессуальном законодательстве других государств – участников Киевского соглашения, к которым относится и Республика Казахстан, порядок извещения иностранных юридических и физических лиц

---

<sup>3</sup> Консультативное заключение Экономического Суда СНГ от 24 апреля 2014 года № 01–1/4–13 о толковании пункта г) статьи 9 Соглашения о порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности, от 20 марта 1992 года [Электронный ресурс] – Режим доступа: [http://sudsng.org/download\\_files/rh/2014/zk\\_01-1\\_4-13\\_20140426.pdf](http://sudsng.org/download_files/rh/2014/zk_01-1_4-13_20140426.pdf)

о судебном разбирательстве путем направления судебных поручений отдельно не регламентирован.

Вместе с тем, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации сообщил, что при отсутствии в международном праве жестких норм о приоритете и соотношении международных договоров по аналогичному или схожему предмету арбитражные суды Российской Федерации в настоящее время при выборе способа извещения отдают предпочтение такому способу, который является более простым и эффективным с точки зрения процедуры и позволяет достоверно убедиться в том, что извещение иностранного лица было осуществлено надлежащим образом, в срок, достаточный для обеспечения возможности участия в судебном разбирательстве либо представления письменного отзыва на исковое заявление.

При этом Высший Арбитражный Суд Российской Федерации сравнил реализацию на практике концепции официального извещения и концепции эффективного извещения и признал более простым и эффективным в аспекте сроков извещение лиц арбитражными судами Российской Федерации по почте, нежели чем с использованием процедуры, регламентированной Киевским соглашением, как это происходит в отношении лиц, находящихся в Республике Беларусь.

В результате Экономический Суд СНГ пришел к следующим выводам:

1. Извещение стороны о судебном процессе должно обеспечивать реальную возможность участвовать в судебном разбирательстве и защищать свои права. Порядок и сроки направления извещения должны быть такими, чтобы извещаемая сторона имела достаточно времени для подготовки к судебному разбирательству и для явки в суд.

2. Извещение стороны о процессе допускается как в порядке направления судебных поручений об оказании международной правовой помощи, так и в ином предусмотренном национальным законодательством порядке, обеспечивающем соблюдение критериев, изложенных в пункте 1 консультативного заключения.

Одновременно Экономический Суд СНГ указал, что отсутствие детализации порядка извещения стороны о судебном процессе вызывает затруднения в применении Киевского соглашения, поэтому в целях установления единообразной практики извещения стороны о судебном процессе представляется целесообразной выработка на многостороннем или двустороннем уровне единого порядка извещения.

Такая корректировка международных соглашений и координация норм процессуальных кодексов стран – участниц Киевского соглашения будет способствовать исключению случаев отказа в приведение в исполнение решений судов этих стран.

Далее обратимся к консультативному заключению от 14 апреля 2014 года<sup>4</sup>.

Совет председателей высших арбитражных, хозяйственных, экономических и других судов, разрешающих дела по спорам в сфере экономики, обратился в Экономический Суд СНГ с запросом о толковании части второй статьи 5 Киевского соглашения. Заявитель просил разъяснить, включает ли взаимное оказание правовой помощи выполнение такого процессуального действия, как принятие обеспечительных мер по поручению иностранного суда.

Напомню, что Республика Казахстан является участником данного Соглашения.

Надо отметить, что в отличие от предыдущего дела нормы процессуальных кодексов государств – участников Киевского соглашения содержат схожие положения, устанавливающие перечень отдельных процессуальных действий, которые может осуществить компетентный суд по поручению иностранного суда. И в этот перечень не включено такое процессуальное действие, как принятие обеспечительных мер, так же, как оно не включено в перечень процессуальных действий, перечисленных в части второй статьи 5 Киевского соглашения.

По информации верховных, высших, хозяйственных, экономических судов, принятие обеспечительных мер по поручению иностранного суда не входит в объем правовой помощи, либо судебная практика по данному вопросу отсутствует.

Между тем, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации отметил, что в практике арбитражных судов Российской Федерации встречаются случаи обращения компетентных судов государств – участников Киевского соглашения в компетентные суды Российской Федерации по вопросу принятия обеспечительных мер в рамках оказания правовой помощи, которые ими отклоняются.

Указанные обращения свидетельствуют о том, что, несмотря на схожие нормы процессуальных кодексов стран – участниц Киевского соглашения и сходную судебную практику, тем не менее такие обращения имеют место, следовательно, некоторые суды по-иному толкуют как нормы процессуальных кодексов, так и положения части второй статьи 5 Киевского соглашения.

Таким образом, открытый характер перечня процессуальных действий, оказываемых в порядке правовой помощи, на практике порождает неопределенность при применении части второй статьи 5 Киевского

---

<sup>4</sup> Консультативное заключение от 14 апреля 2014 года № 01–1/3–13 о толковании части второй статьи 5 Соглашения о порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности, от 20 марта 1992 года [Электронный ресурс] – Режим доступа: [http://sudsng.org/download\\_files/rh/2014/zk\\_01-1\\_3-13\\_14042014.pdf](http://sudsng.org/download_files/rh/2014/zk_01-1_3-13_14042014.pdf).

соглашения, в связи с чем Экономический Суд СНГ принял консультативное заключение о том, что в целях установления единообразной практики в вопросах применения обеспечительных мер в рамках взаимного оказания правовой помощи на пространстве Содружества Независимых Государств представляется целесообразной выработка на многостороннем или двустороннем уровне единого механизма в вопросах принятия к исполнению либо отказа в принятии к исполнению поручений, касающихся обеспечительных мер.

Напоследок хотелось бы остановиться на позитивном примере. Я имею в виду не так давно принятое Экономическим Судом СНГ решение от 23 сентября 2014 года<sup>5</sup>. В данном случае Кыргызская Республика в лице Правительства Кыргызской Республики обратилась в Экономический Суд СНГ с запросом о толковании статьи 11 Конвенции о защите прав инвестора от 28 марта 1997 года (коротко – Московская конвенция).

Республика Казахстан является участником этой Конвенции.

Основанием для запроса послужило то, что третейским арбитражем Российской Федерации были рассмотрены иски ряда инвесторов к Кыргызской Республике о возмещении ущерба на значительные суммы. В качестве основания для обращения истцов в данный третейский арбитраж были названы нормы статьи 11 Московской конвенции, согласно которой споры по осуществлению инвестиций в рамках настоящей Конвенции рассматриваются судами или арбитражными судами стран – участников споров, Экономическим Судом Содружества Независимых Государств и/или иными международными судами или международными арбитражными судами.

При этом данный третейский арбитраж не был обозначен в качестве органа по рассмотрению споров по осуществлению инвестиций в рамках Московской конвенции в национальном законодательстве государства – участника спора, в международном договоре, стороной которого является государство – участник спора, и/или отдельном соглашении между инвестором и государством – участником спора.

Надо отметить, что в отличие от двух предыдущих дел, в рамках настоящего дела позиции высших и верховных судов стран – участниц Московской конвенции, министерств иностранных дел, нормы процессуальных кодексов государств по спорному вопросу были аналогичны, что значительно облегчило принятие Экономическим Судом СНГ решения по данному запросу.

---

<sup>5</sup> Решение от 23 сентября 2014 года № 01-1/1-14 о толковании статьи 11 Конвенции о защите прав инвестора от 28 марта 1997 года [Электронный ресурс] – Режим доступа: [http://sudsng.org/download\\_files/rh/2014/rh-01-1\\_14\\_23092014.pdf](http://sudsng.org/download_files/rh/2014/rh-01-1_14_23092014.pdf).

При этом следует иметь в виду, что государственный суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, принятому по спору, не предусмотренному третейским соглашением.

Приведенные судебные акты Экономического Суда СНГ выявляют проблемные аспекты соотношения международных соглашений государств – участников СНГ и норм национального законодательства при исполнении судебных актов, а также устанавливают, каким образом эти проблемы могут быть решены, что вполне согласуется с оценкой Президентом Республики Казахстан роли Экономического Суда СНГ как органа, обеспечивающего единообразное применение соглашений Содружества и способствующего сближению национальных правовых систем государств – участников Содружества<sup>6</sup>.

---

<sup>6</sup> Назарбаев, Н. Участникам Международной научно-практической конференции «20 лет Экономическому Суду Содружества Независимых Государств» / Н. Назарбаев // Материалы Международной научно-практической конференции, посвященной 20-летию Экономического Суда Содружества Независимых Государств (6 июля 2012 г.). – Минск: Арго-Графикс, 2012. – С. 7.