

А.П. Малашко – главный советник процессуально-правового отдела Экономического Суда СНГ, кандидат юридических наук

## ВРЕМЕННЫЕ ОБЕСПЕЧИТЕЛЬНЫЕ МЕРЫ В ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО СУДА СНГ

*В статье исследуются временные меры, обеспечивающие права сторон спора в Экономическом Суде Содружества Независимых Государств. Автором выработаны научные рекомендации относительно применения на практике временных мер, обеспечивающих права сторон, и предложения по совершенствованию международно-правовых актов, регламентирующих процессуальную деятельность Экономического Суда СНГ.*

*The provisional measures protecting the rights of the parties of dispute in the Economic Court of the Commonwealth of Independent States are investigated in the article. The author developed scientific recommendations concerning application in practice of the provisional measures protecting the rights of the parties and suggestions on improvement of the international legal acts regulating procedural activity of the Economic Court of the CIS.*

В настоящее время растет число международных судов, что вызвано развитием международных отношений, углублением интеграционных процессов, а также активным внедрением права в международные отношения. Все это делает необходимым использование не только политических средств улаживания разногласий, но и юридических – в том числе, судебного механизма. Международные суды являются фундаментальным элементом международного правопорядка, а их решения – важнейшим фактором развития международного права [27, с. 456]. Данное суждение в полной мере справедливо в отношении Экономического Суда Содружества Независимых Государств (далее – Экономический Суд СНГ, Экономический Суд) – первого в истории органа международного правосудия на постсоветском пространстве.

В соответствии с пунктом 1 Положения об Экономическом Суде Содружества Независимых Государств [18] Экономический Суд создан в целях обеспечения единообразного применения соглашений государств-участников СНГ и основанных на них экономических обязательств и договоров путем разрешения споров, вытекающих из экономических отношений.

К ведению Экономического Суда относится разрешение межгосударственных экономических споров:

возникающих при исполнении экономических обязательств, предусмотренных соглашениями, решениями Совета глав государств, Совета глав правительств Содружества и других его институтов;

о соответствии нормативных и других актов государств-участников Содружества, принятых по экономическим вопросам, соглашениям и иным актам Содружества.

Согласно пункту 3 Положения об Экономическом Суде Содружества Независимых Государств соглашениями государств-участников Содружества к ведению Экономического Суда могут быть отнесены другие споры, связанные с исполнением соглашений и принятых на их основе иных актов Содружества. В данном случае речь идет о так называемой факультативной юрисдикции Экономического Суда, которая обеспечивается посредством включения государствами в заключаемые ими международные договоры юрисдикционных оговорок о передаче возникающих споров на рассмотрение Экономического Суда СНГ.

В настоящее время в рамках Содружества Независимых Государств действуют 36 многосторонних договоров, содержащих оговорки, предусматривающие юрисдикцию Экономического Суда. Это повлекло расширение предметной компетенции Экономического Суда. К его подсудности стали относиться не только споры экономического характера, но и споры по вопросам безопасности (Протокол о порядке взаимодействия таможенных служб государств-участников СНГ при перевозках специальных грузов и продукции военного назначения от 8 октября 1999 года [20]), науки (Соглашение о формировании и статусе международных инновационных программ и проектов в научно-технологической сфере от 11 сентября 1998 года [25]), а также споры в других областях сотрудничества государств-участников Содружества.

За двадцатилетний период своей деятельности Экономический Суд имеет в своем активе многочисленные судебные акты по самым острым и актуальным вопросам межгосударственного взаимодействия, в первую очередь – в сфере международных экономических правоотношений, включая решения по делам, связанные с созданием и функционированием в Содружестве зоны свободной торговли. До 2012 года Экономический Суд выполнял также функции Суда ЕврАзЭС [24; 19].

В своей процессуальной деятельности Экономический Суд руководствуется общепризнанными принципами международного права (суверенное равенство государств, добросовестное выполнение международных обязательств, мирное разрешение споров), а также общими принципами правосудия (независимость и беспристрастность судей, коллегиальное рассмотрение дел, состязательность, равноправие сторон спора и др.). Порядок разрешения споров, отнесенных к компетенции Экономического Суда, определяется Регламентом Экономического Суда Содружества Независимых Государств [23].

Пункт 60 Регламента закрепляет важный инструмент защиты прав и законных интересов сторон спора – право Экономического Суда указать при вынесении определения о принятии заявления к рассмотрению любые временные меры, обеспечивающие права сторон.

В связи с применением данной нормы на практике возникает целый ряд вопросов, без решения которых невозможно эффективное практическое использование временных мер. Это, прежде всего, определение круга правовых средств, которые могут быть указаны в качестве временных мер, обеспечивающих права сторон, порядок и основания их применения Экономическим Судом, механизм исполнения государствами-участниками Содружества судебных актов в части, касающейся временных мер.

Характеризуя степень разработанности указанной проблематики в научной литературе, необходимо отметить следующее. Институт обеспечительных (временных охранительных) мер встречается практически во всех правовых системах, его регулирование во многом схоже: для получения обеспечительных мер сторона должна доказать, что в случае их непринятия исполнение решения станет затруднительным или невозможным. Исследованию временных охранительных мер в процессуальной деятельности национальных судов (общих, арбитражных, хозяйственных и других судов, разрешающих споры экономического характера) посвящено множество публикаций. Вопросы применения обеспечительных мер в международном гражданском процессе, в том числе в практике международного коммерческого арбитража, также подверглись серьезному научному осмыслению (в частности, исполнение постановлений иностранных судов о применении обеспечительных мер; полномочие арбитража либо национальных судов принимать обеспечительные меры; приведение в исполнение актов арбитража об обеспечительных мерах). Однако переносить анализ данных публикаций и выработанные наукой рекомендации в полной

мере на деятельность Экономического Суда как международного суда вряд ли будет плодотворным.

Признавая общность функционального назначения обеспечительных мер, применяемых национальными судами и международным коммерческим арбитражем, с одной стороны, и временных мер, обеспечивающих права сторон, предусмотренных Регламентом Экономического Суда СНГ, – с другой, следует обратить внимание и на некоторые их принципиальные особенности.

Необходимость применения обеспечительных мер национальными судами, а также международным коммерческим арбитражем, как правило, обусловлена тем, что сторона, нарушившая обязательство, предпринимает или может предпринять действия, направленные на то, чтобы затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта в будущем (например, отчуждает имущество, являющееся предметом спора, выводит активы и т.п.). Обеспечение осуществляется в отношении имущества этой стороны по делу, за счет которого может быть погашена стоимость предмета спора в процессе исполнения судебного акта. Частноправовой характер таких споров предопределяет спектр применяемых обеспечительных мер (арест денежных средств, имущества ответчика, передача спорного имущества на хранение иному лицу).

Экономическому Суду подведомственны исключительно межгосударственные споры. Исходя из этого, временные меры, обеспечивающие права сторон, должны быть адекватны как предмету спора, так и статусу государств – субъектов международного права. Любой рассмотренный Экономическим Судом межгосударственный экономический спор имеет особую значимость, поскольку его масштабы и возможные правовые последствия несоизмеримо выше и острее любого спора субъектов хозяйствования, так как затрагивают бюджетные и иные интересы государств. Спецификой обладает и механизм исполнения актов Экономического Суда СНГ, содержащих временные меры, обеспечивающие права сторон. Очевидно, что исполнение подобных актов не может возлагаться на национальные суды государств-сторон спора. Как и исполнение решений Экономического Суда в целом, исполнение определений о применении временных мер зависит от воли самого государства, являющегося стороной в споре.

Учитывая изложенное, публикации, касающиеся обеспечительных (временных охранительных) мер, применяемых национальными судами и арбитражем, могут использоваться скорее в качестве вспомогательного инструмента при исследовании временных мер, обеспечивающих права сторон спора в Экономическом Суде. Обращение к этим материалам не следует исключать, поскольку и в том и в другом случае речь идет о рассмотрении экономических споров, в том числе споров имущественного характера. Однако более уместным, на наш взгляд, будет анализ источников, посвященных процессуальной деятельности международных судов. При этом приходится констатировать, что в этой области преобладают публикации, раскрывающие порядок формирования и общие вопросы деятельности международных судов.

Труды ученых, исследовавших проблему средств мирного разрешения международных споров и различные аспекты международного правосудия (Л.Н. Анисимов [2], Г.М. Вельяминов [6], Р.А. Каламкарян [7; 8], М.И. Клеандров [9], Н.И. Костенко [12], Т.Н. Нешатаева [15], Д.А. Патрин [17], Э.А. Пушмин [21], Г.Г. Шинкарецкая [29], М.Л. Энтин [30]), являются фундаментальной основой осмысления деятельности Экономического Суда в целом. Высказанные в них суждения относительно применения международными судами временных мер, обеспечивающих права сторон спора, носят фрагментарный характер. Данный вопрос в науке международного права исследован недостаточно. В числе публикаций, посвященных указанной проблематике, необходимо выделить труды Ю.В. Бобровой [5] и

С.Г. Коваленко [10], касающиеся применения временных охранительных мер в практике Международного трибунала по морскому праву.

Специальные исследования природы временных мер, обеспечивающих права сторон, и практики их применения Экономическим Судом СНГ ранее не осуществлялись. Данное обстоятельство обусловило выбор темы настоящей статьи и ее актуальность.

Целью настоящего исследования является выработка научных рекомендаций относительно применения на практике временных мер, обеспечивающих права сторон, и совершенствования международно-правовых актов, регламентирующих процессуальную деятельность Экономического Суда, что в конечном итоге призвано обеспечить единообразие судебной практики и повышение эффективности правосудия.

На достижение указанной цели направлены следующие задачи:

- обозначить правовую природу и характерные признаки временных мер, обеспечивающих права сторон;
- определить круг правовых средств, которые могут быть указаны Экономическим Судом СНГ в качестве временных мер, обеспечивающих права сторон;
- проанализировать практику Экономического Суда СНГ и опыт других международных судов в части применения временных мер, обеспечивающих права сторон;
- раскрыть порядок и основания их применения Экономическим Судом;
- определить порядок исполнения государствами-участниками Содружества судебных актов в части, касающейся временных мер;
- внести предложения по совершенствованию порядка установления Экономическим Судом временных мер, обеспечивающих права сторон.

Единственное упоминание о временных мерах, обеспечивающих права сторон, содержится в пункте 60 Регламента Экономического Суда СНГ [23]. Данная норма не содержит ни определения, ни конкретного перечня таких мер, но из ее формулировки вытекают важнейшие признаки временных мер: срочность, временный характер, установление их с целью защиты прав и интересов сторон.

*Срочность* означает безотлагательность при установлении этих мер, а также процедурную упрощенность разрешения данного вопроса. Пункт 60 Регламента Экономического Суда СНГ допускает установление Экономическим Судом временных мер, обеспечивающих права сторон, до разрешения дела по существу – на стадии принятия заявления к рассмотрению. Порядок разрешения данного вопроса является упрощенным в сравнении с рассмотрением дела, поскольку принятие заявления к рассмотрению осуществляется Экономическим Судом в сжатые сроки не позднее тридцати дней с момента поступления в Суд заявления (пункт 58 Регламента Экономического Суда СНГ), присутствие сторон при этом не является обязательным (Регламент не предусматривает вызов сторон и их извещение о дате проведения такого судебного заседания), один из ключевых участников процесса в Экономическом Суде СНГ – Генеральный советник назначается Председателем Экономического Суда в пятидневный срок после принятия заявления к рассмотрению.

Означает ли норма пункта 60 Регламента Экономического Суда СНГ, что установление временных мер, обеспечивающих права сторон, возможно только на стадии принятия заявления к рассмотрению? По нашему мнению, данная норма определяет момент, ранее которого временные меры не могут быть применены. Представляется, что временные меры, обеспечивающие права сторон, могут быть установлены и на последующих стадиях процесса до разрешения дела по существу, например, по ходатайству стороны. Данный вывод подтверждается материалами судебной практики.

Так, определением коллегии Экономического Суда СНГ от 21 апреля 2010 года № 01–1–Е/2–10 [4] было принято к рассмотрению заявление Правительства Республики

Беларусь о нарушении Российской Стороной положений действующих международных договоров о свободной торговле и Таможенном союзе в рамках Евразийского экономического сообщества в связи с введением вывозных таможенных пошлин на нефтепродукты, вывозимые с территории Российской Федерации в Республику Беларусь. Ходатайство Белорусской Стороны о применении Судом мер обеспечительного характера было заявлено 9 июня 2010 года и рассмотрено в распорядительном заседании по делу 24 июня 2010 года.

Тем не менее при установлении временных мер, обеспечивающих права сторон, не в ходе принятия заявления к рассмотрению, а на последующих стадиях процесса возникают практические сложности, связанные с отсутствием в Регламенте Экономического Суда СНГ соответствующей нормы. В частности, не урегулирован вопрос о том, в течение какого срока Экономический Суд должен рассмотреть ходатайство о применении временных мер. Представляется, что в этом плане возможны два принципиально разных подхода: проведение внеочередного судебного заседания по разрешению данного ходатайства либо рассмотрение ходатайства на ближайшем назначенном судебном заседании – распорядительном (проводится в срок не позднее тридцати дней после принятия заявления к рассмотрению) либо открытом судебном заседании по рассмотрению дела (дата его проведения указывается в определении, принимаемом по результатам распорядительного заседания, с учетом времени, необходимого на предварительную подготовку дела, а также сессионного характера деятельности Экономического Суда). Таким образом, существует необходимость восполнения пробела в Регламенте Экономического Суда СНГ.

*Временный характер* обеспечительных мер заключается в ограниченности их действия определенным периодом, как правило, до вынесения решения по спору. Очевидно, что после рассмотрения дела по существу необходимость во временных мерах, обеспечивающих права сторон, отпадает, так как в результате вынесения решения спорная ситуация, послужившая основанием для обращения в Экономический Суд, урегулирована.

*Защита интересов сторон* отражается в целевой направленности временных обеспечительных мер.

В процессуальном праве государств-участников Содружества данный признак имеет свои особенности. Так, ХПК Республики Беларусь (ст. 113) [28] предусматривает один вид обеспечительных мер – меры по обеспечению иска, причем ходатайство об их принятии хозяйственным судом может быть заявлено любым из лиц, участвующих в деле. Это связано с тем, что вынесенное судом решение может затрагивать правовые интересы не только сторон, но и других лиц, заинтересованных в исходе дела.

Согласно статье 90 АПК РФ [3] арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, и иного лица может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры). Под иными лицами в данном случае понимаются, в числе прочих, лица, ходатайствующие о применении предварительных обеспечительных мер.

В постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12 октября 2006 года № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» [16] отмечается, что к числу обеспечительных мер относятся срочные временные меры, направленные на обеспечение иска (меры обеспечения иска), обеспечение имущественных интересов заявителя (предварительные обеспечительные меры) или обеспечение исполнения судебных актов (меры обеспечения исполнения судебных актов). Арбитражный суд принимает указанные меры для обеспечения прав и интересов заявителя имущественного или неимущественного характера в целях предупреждения причинения материального либо нематериального вреда в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Предварительные обеспечительные меры имеют целью обеспечить требование, которое еще не оформлено в виде иска, не предъявлено в арбитражный суд, но будет в течение определенных сроков заявлено в виде искового заявления. Тем самым достигается эффект неожиданности предварительных обеспечительных мер для потенциального ответчика. Их применение может стимулировать его на заключение внесудебного мирового соглашения и избавить арбитражные суды от дел, которые могут быть разрешены в досудебном порядке.

Как уже отмечалось, в Регламенте Экономического Суда СНГ институт предварительных обеспечительных мер не предусмотрен. Временные обеспечительные меры рассматриваются как средство защиты интересов сторон в уже существующем процессе.

Из тезиса о том, что временные меры применяются в целях обеспечения прав сторон, можно сделать вывод об основаниях установления таких мер Экономическим Судом: применение этих мер должно быть вызвано объективной необходимостью защиты прав стороны до разрешения дела по существу. Функция обеспечительных мер – обеспечение иска или интересов заявителя – определяет необходимость для него доказывания соответствующих обстоятельств.

Так, в соответствии с частью 2 статьи 90 АПК Российской Федерации обеспечительные меры допускаются на любой стадии процесса в случае наличия одного из следующих оснований: 1) если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта; 2) в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

В целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений (*status quo*) между сторонами.

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации разъяснил [16, п. 10], что, рассматривая заявления о применении обеспечительных мер, суд оценивает, насколько истребуемая заявителем конкретная обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер. При оценке доводов заявителя следует, в частности, иметь в виду:

- разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер;
- вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер;
- обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон;
- предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

Представляется, что соответствующие рекомендации в полной мере актуальны и для процессуальной деятельности Экономического Суда, что подтверждается следующим примером из практики.

По уже упоминавшемуся в настоящем исследовании делу № 01-1-Е/2-10 [4] Правительство Республики Беларусь (заявитель), считая неправомерным взимание Российской Стороной пошлин на нефтепродукты, поставляемые с территории Российской Федерации в Республику Беларусь, просило Экономический Суд :

- 1) констатировать факт нарушения Российской Стороной международных обязательств по международным договорам, заключенным в рамках ЕврАзЭС, участниками которых являются Республика Беларусь и Российская Федерация;
- 2) рекомендовать Российской Стороне принять меры по отмене вывозных таможенных пошлин в отношении нефтепродуктов, вывозимых с территории Российской Федерации в Республику Беларусь.

В ходе подготовки дела к разбирательству заявитель обратился в Экономический Суд с ходатайством о применении меры обеспечительного характера: запретить Российской Федерации взимать вывозную таможенную пошлину на нефтепродукты, поставляемые из Российской Федерации в Республику Беларусь, до принятия окончательного решения по спору. Ходатайство обосновывалось тем, что продолжающееся взимание Российской Стороной вывозной таможенной пошлины на нефтепродукты, поставляемые из России в Беларусь, влечет существенные экономические потери Республики Беларусь, ведущие, в частности, к убыточности предприятий химической и нефтехимической отраслей.

Коллегия Экономического Суда СНГ определением от 24 июня 2010 года отказала в удовлетворении данного ходатайства по следующим основаниям.

Запрет на взимание вывозной таможенной пошлины на нефтепродукты, поставляемые из Российской Федерации в Республику Беларусь, не относится, по мнению коллегии Экономического Суда СНГ, к числу временных мер, обеспечивающих права сторон, поскольку его применение означало бы разрешение спора по существу. Кроме того, обоснование указанной меры не содержит документального подтверждения.

Аналогичное ходатайство было заявлено Белорусской Стороной и в следующем судебном заседании. Истец указал, что ходатайство заявлено в целях создания Экономическим Судом условий для примирительных процедур и не может предрешить решение Суда. При заявлении в июне 2010 года подобного ходатайства не было полной картины о потерях, которые несет экономика Республики Беларусь от продолжающегося взимания таможенных пошлин. По расчетам заявителя применение Российской Федерацией вывозных таможенных пошлин на нефтепродукты обусловило рост затрат организаций концерна «Белнефтехим» в январе – июне 2010 года на 21947 млн.руб.

Определением коллегии Экономического Суда СНГ от 7 сентября 2010 года данное ходатайство оставлено без удовлетворения. Коллегия пришла к выводу, что довод заявителя о понесенных белорусскими хозяйствующими субъектами экономических потерях в связи с введением таможенных пошлин не является определяющим при решении вопроса о введении временного запрета на взимание Российской Федерацией вывозных таможенных пошлин на нефтепродукты, поставляемые в Республику Беларусь. Такой запрет не относится к мерам обеспечительного характера, и применение его означало бы разрешение спора по существу.

Представляется, что позиция Экономического Суда по данному вопросу в полной мере соответствует духу и смыслу временных мер. По нашему мнению, принципиальное значение имеет следующее обстоятельство. Применение временных охранительных мер (запреты, моратории и т.п.), направленных на предотвращение ущерба интересам государства, допустимо в том случае, если сам факт наличия у заявителя соответствующего права, в результате нарушения которого может быть причинен ущерб, установлен и не вызывает у Экономического Суда сомнений. Однако по анализируемому делу ответ на вопрос о правомерности либо неправомерности взимания вывозных таможенных на нефтепродукты, поставляемые в Республику Беларусь из Российской Федерации, не был очевиден на момент рассмотрения ходатайства об установлении временных мер.

Данный пример из судебной практики ярко иллюстрирует проблему выбора правовых средств в качестве временных мер, обеспечивающих права сторон.

В числе временных мер, обеспечивающих права сторон, которые вправе применить Экономический Суд, на наш взгляд, следует назвать:

меры, направленные на предотвращение значительного ущерба интересам сторон (установление запрета совершать определенные действия другой стороне или обеим

сторонам) и недопущение ухудшения спорной ситуации (например, рекомендация сторонам проводить консультации, переговоры и т.п. либо совершить определенные действия или воздержаться от их совершения);

меры, направленные на обеспечение иска (запрещение ответчику и иным лицам совершать определенные действия в отношении спорного имущества; возложение на ответчика обязанности совершить определенные действия, касающиеся предмета спора и др.).

При этом Регламент Экономического Суда СНГ, как и международно-правовые акты, регулирующие процессуальную деятельность иных международных судов, не содержит перечня временных мер.

Согласно статье 41 Статута Международного Суда от 26 июня 1945 года [26] Суд имеет право указать, если, по его мнению, это требуется обстоятельствами, любые временные меры, которые должны быть приняты для обеспечения прав каждой из сторон. Сообщение о предлагаемых мерах немедленно доводится до сведения сторон и Совета Безопасности.

Регламент Международного Суда допускает установление временных мер по просьбе стороны и по инициативе самого Суда. При поступлении просьбы о временных мерах Суд может указать такие меры, которые полностью или частично отличаются от испрошенных, либо такие, которые подлежат принятию и соблюдению самой стороной, обратившейся с просьбой (пункт 2 статьи 75 Регламента Международного Суда) [22].

На практике временные меры являются своего рода временным судебным запретом. Их цель заключается в замораживании развития ситуации, пока Международный Суд не вынесет окончательное решение по спору.

18 ноября 2010 года Коста-Рика обратилась в Международный Суд с иском, в котором обвинила власти Никарагуа в том, что они ввели войска на ее территорию и начали работы по углублению и расширению фарватера в дельте пограничной реки Сан-Хуан в районе острова Калеро. Этот остров является предметом спора между двумя государствами. В своем решении о временных мерах Суд обязал обе Стороны воздерживаться от направления своих военнослужащих, полицейских и гражданского персонала в спорную пограничную территорию вдоль реки Сан-Хуан. Международный Суд разрешил Коста-Рике направлять в спорный район лишь гражданских лиц, которые занимаются защитой окружающей среды, с тем, чтобы избежать нанесения непоправимого ущерба водно-болотным угодьям острова Калеро [13].

В качестве временных мер, связанных с иском Камбоджи относительно храма Преа Вихеар, Международный Суд постановил, что Камбоджа и Таиланд должны немедленно вывести весь военный персонал из ранее демилитаризованной зоны вокруг храма Преа Вихеар и воздерживаться от любого военного присутствия в этом районе и любой вооруженной деятельности [14].

Согласно статье 290 Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву от 10 декабря 1982 года [11] Международный трибунал по морскому праву может предписать, впредь до вынесения окончательного решения, любые временные меры, которые он считает надлежащими при данных обстоятельствах для обеспечения соответствующих прав сторон в споре или для предотвращения серьезного ущерба морской среде.

По утверждению С.Г. Коваленко, в части, касающейся временных мер, решения Международного трибунала по морскому праву значительно отличаются от решений Международного Суда: Трибунал, как правило, предписывает не те меры, о которых его просили стороны, а те, которые считает необходимыми сам Трибунал, и это не вызывает протестов сторон [10]. Установление Международным трибуналом по морскому праву мер, направленных на недопущение ухудшения спорной ситуации, обогатило обычные нормы международной судебной процедуры тем, что в таких делах Трибуналу чаще всего приходится рассматривать вопросы охраны морской среды и

рыбных запасов Мирового океана. Именно благодаря этому виду деятельности Международный трибунал по морскому праву получает признание защитников морской среды как действенный и полезный орган.

Так, в южной части Тихого океана, вблизи побережья Австралии и Новой Зеландии, запасы южного голубого тунца оказались под угрозой полного истощения из-за активного промысла многих государств, среди которых наиболее активный промысел вели Австралия, Новая Зеландия и Япония. В 1993 году эти государства заключили Конвенцию об охране запасов южного голубого тунца, в соответствии с которой каждое из трех государств должно было придерживаться установленных квот вылова.

В 1999 году Австралия и Новая Зеландия обвинили Японию в том, что она значительно превышает квоту, осуществляя выловы во исполнение своей экспериментальной программы рыбохозяйственных исследований. Австралия и Новая Зеландия обратились в Международный трибунал по морскому праву и ходатайствовали об установлении временных охранительных мер: предписание Японии о немедленном прекращении односторонней экспериментальной добычи голубого тунца. Япония в свою очередь обратилась к Трибуналу с просьбой предписать временные меры следующего содержания:

в течение шести месяцев Австралия и Новая Зеландия должны возобновить переговоры с Японией с целью достижения консенсуса по существующим между ними разногласиям, включая заключение протокола о продолжении экспериментального рыболовства;

если в течение шести месяцев не будет достигнут консенсус, остающиеся разногласия должны быть переданы жюри независимых экспертов.

Международный трибунал по морскому праву исходил из того, что Австралия и Новая Зеландия указывают на неизбежное нанесение ущерба их интересам в случае продолжения ловли голубого тунца в период до разрешения спора. При этом даже в отсутствие надежных научных данных о тех мерах, которые могут привести к сохранению голубого тунца, Трибунал посчитал необходимым принять некие срочные меры. Международный трибунал по морскому праву призвал государства не допускать, чтобы общий объем вылова, включая экспериментальное рыболовство, превышал тот, о котором стороны договорились на основе признанных ими критериев [5].

Зачастую в качестве временных мер Международный трибунал по морскому праву рекомендует сторонам спора проведение консультаций и переговоров. В частности, по спору между Малайзией и Сингапуром относительно мелиорации земель Сингапуром на побережье пролива Джохор Международный трибунал по морскому праву предложил обоим государствам продолжить переговоры, обмен информацией, сотрудничать между собой и докладывать об этом Трибуналу [5].

По другому делу Ирландия обвиняла Великобританию в непринятии достаточных мер безопасности в отношении атомной электростанции и перевозки ядерных материалов. Таким образом, по мнению Ирландии, создалась опасность ядерного заражения Ирландского моря, расположенного между Ирландией и Великобританией. Временные охранительные меры, предписанные Международным трибуналом по морскому праву, включали обязательство Ирландии и Великобритании о сотрудничестве и проведении консультаций [5].

Представляется, что опыт Международного Суда и Международного трибунала по морскому праву в части применения временных мер может быть полезен для Экономического Суда СНГ.

Пожалуй, является справедливым утверждение о том, что Экономический Суд в качестве временных мер также предлагает сторонам проведение переговоров и т.п.

Заслуживает внимания следующий факт. В определении от 24 июня 2010 года, вынесенном по результатам распорядительного заседания по делу № 01-1-Е/2-10, коллегия Экономического Суда СНГ рекомендовала Правительству Республики Беларусь и Правительству Российской Федерации рассмотреть возможность урегулирования спора путем применения примирительной процедуры, предусмотренной пунктами 108 – 115 Регламента Экономического Суда СНГ. 7 октября 2010 года Белорусская Сторона заявила ходатайство о том, чтобы в своем определении Экономический Суд рекомендовал сторонам в рамках продолжающихся согласительных процедур рассмотреть предложение об освобождении нефтепродуктов или их отдельных категорий, поставляемых из Российской Федерации в Республику Беларусь, от обложения вывозными таможенными пошлинами до разрешения спора по существу. Представляется, что в данном ходатайстве шла речь о применении рекомендации вступить в переговоры по спорному вопросу, которая по своей правовой природе соответствует установлению временных мер, обеспечивающих права сторон. Определением коллегии Экономического Суда СНГ от 8 октября 2010 года указанное ходатайство было удовлетворено [4].

Еще одна проблема, которую следует рассмотреть в рамках данного исследования, связана с исполнением определений Экономического Суда об установлении временных мер, обеспечивающих права сторон. Точное понимание данного вопроса является важным как в научном плане, так и в практическом отношении, поскольку неверная интерпретация порядка исполнения определений Экономического Суда об установлении временных мер может оказать крайне негативное влияние не только на эффективность международной судебной процедуры по разрешению межгосударственных споров, но и на экономическое сотрудничество государств-участников СНГ. Предписания Экономического Суда должны исполняться государствами, которым они адресованы, лишь в этом случае цели применения временных мер, обеспечивающих права сторон, будут достигнуты. Однако Регламент и Положение об Экономическом Суде Содружества Независимых Государств не содержат норм, касающихся механизма исполнения такого рода судебных актов.

Представляется, что данная проблема тесно связана с вопросом о юридической силе решений Экономического Суда в целом.

В юридической литературе высказывались суждения о необязательном (рекомендательном) характере решений Экономического Суда. При таком подходе и определение Экономического Суда об установлении временных мер, обеспечивающих права сторон, скорее всего, будет восприниматься как фикция, не порождающая правовых последствий. Автор настоящего исследования придерживается противоположной точки зрения.

Мнение о необязательном характере решений Экономического Суда СНГ по делам о спорах основывается исключительно на изъятии из контекста пункта 4 Положения об Экономическом Суде Содружества Независимых Государств словосочетания «рекомендуется принять». Указанная норма предусматривает, что по результатам рассмотрения межгосударственного экономического спора Экономический Суд принимает решение, в котором устанавливается факт нарушения государством-участником соглашений, других актов СНГ и его институтов либо отсутствие нарушений и определяются меры, которые рекомендуется принять соответствующему государству в целях устранения нарушений и его последствий. Государство, в отношении которого принято решение Экономического Суда, обеспечивает его исполнение.

Из этого следует, что решения Экономического Суда обязательны для исполнения государствами, которые являются сторонами спора. Кроме того, в пункте 97 Регламента Экономического Суда СНГ закреплено, что решение коллегии Экономического Суда может носить прецедентный характер для государств-

участников Соглашения о статусе Экономического Суда СНГ от 6 июля 1992 года, а также для органов и институтов Содружества.

Соответственно вывод о рекомендательном характере решений Экономического Суда по спорам вступает в противоречие с теорией права и толкованием пункта 4 Положения, поскольку в случае рекомендательного характера решений Экономического Суда диспозиция данного пункта не может в принципе иметь обязывающий характер в виде термина «обеспечивает» [1]. Словосочетание «рекомендуется принять» относится к содержанию решения и указанным в нем мерам по устранению нарушения, но не к юридической силе решения как такового.

Таким образом, юридическая сила решения Экономического Суда, как и других международных судов, опирается на добросовестность государства, признанного нарушившим обязательство, суверенная воля этого государства гарантирует исполнение судебного акта. Механизм принятия государствами и органами Содружества мер, направленных на исполнение решений Экономического Суда, международными договорами, заключенными в рамках Содружества Независимых Государств, не регулируется.

В пункте 106 Регламента Экономического Суда предусмотрено, что в случае неисполнения стороной спора решения коллегии Экономического Суда заинтересованная сторона вправе обратиться в Совет глав государств-участников Содружества в соответствии со статьями 10 и 17 Устава Содружества Независимых Государств с целью принятия мер, способствующих исполнению решений коллегии Экономического Суда.

Представляется, что суждения об обязательном характере решений Экономического Суда актуальны и для определений, в том числе определений об установлении временных мер, обеспечивающих права сторон. Эффективность данного правового средства зависит, в первую очередь, от добросовестности государства, в отношении которого устанавливаются временные меры. Руководствуясь принципом мирного разрешения международных споров, признавая юрисдикцию Экономического Суда, государство обязано действовать добросовестно – безотлагательно предпринять временные меры, предписанные Экономическим Судом и предназначенные для оперативного воздействия на правоотношения, складывающиеся между сторонами спора до его разрешения по существу.

Учитывая изложенное, считаем необходимым обозначить следующие направления совершенствования института временных мер, обеспечивающих права сторон спора в Экономическом Суде.

Целесообразно закрепить в Регламенте Экономического Суда Содружества Независимых Государств примерный (открытый) перечень временных мер, обеспечивающих права сторон, которые вправе применить Экономический Суд. По нашему мнению, перечень таких мер не должен быть закрытым, поскольку невозможно предугадать все многообразие ситуаций, которые могут иметь место на практике, поэтому не представляется возможным составить исчерпывающий перечень временных мер, обеспечивающих права сторон, которые вправе применить Экономический Суд.

Необходимо детально урегулировать основания применения таких мер Экономическим Судом.

Предлагаем устранить пробел в правовом регулировании порядка разрешения ходатайства об установлении временных мер, обеспечивающих права сторон, заявленного после принятия заявления к рассмотрению коллегии Экономического Суда. Учитывая, что применение временных мер, обеспечивающих права сторон, всегда обусловлено необходимостью срочного вмешательства Суда в спорное правоотношение, считаем возможным предусмотреть в Регламенте Экономического Суда Содружества Независимых Государств срок, в течение которого ходатайство о применении временных мер должно быть рассмотрено.

На наш взгляд, крайне важно урегулировать отношения, связанные с исполнением определений Экономического Суда об установлении временных мер, обеспечивающих права сторон. При этом нормы об обязательном характере таких определений и их исполнении государствами-участниками Содружества целесообразно закрепить не только в Регламенте Экономического Суда Содружества Независимых Государств (правила судопроизводства, установленные самим Судом), а, в первую очередь, в международном договоре – Положении об Экономическом Суде Содружества Независимых Государств.

#### СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Абдуллоев, Ф.А. Правосудие не может быть рекомендательным / Ф.А. Абдуллоев // Международное общественное объединение по научно-исследовательским и информационно-образовательным программам «Развитие» [Электронный ресурс]. – 2012. – Режим доступа: [http://evolutio.info/index.php?option=com\\_content&task=view&id=1785&Itemid=232](http://evolutio.info/index.php?option=com_content&task=view&id=1785&Itemid=232). – Дата доступа: 22.05.2012.
2. Анисимов, Л.Н. Международно-правовые средства разрешения межгосударственных споров (конфликтов) / Л.Н. Анисимов; Ленинградский гос. ун-т им. А.А. Жданова. – Ленинград: Изд-во Ленингр. ун-та, 1975. – 164 с.
3. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, 14 июня 2002 г., № 95-ФЗ // Консультант Плюс: Версия Проф. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр». – М., 2012.
4. Архив Экономического Суда Содружества Независимых Государств за 2010 г. – Дело № 01–1–Е/2–10.
5. Боброва, Ю.В. Временные охранительные меры в практике Трибунала ООН по морскому праву // Центр морского права доступ [Электронный ресурс]. – 2012. – Режим доступа: [http://www.sea-law.ru/index.php?Itemid=76&id=128&option=com\\_content&task=view](http://www.sea-law.ru/index.php?Itemid=76&id=128&option=com_content&task=view). – Дата доступа: 27.04.2012.
6. Вельяминов, Г.М. Международное экономическое право и процесс: Академический курс / Г.М. Вельяминов. – М., 2004. – 496 с.
7. Каламкьян, Р.А. Господство права (Rule of Law) в международных отношениях / Р.А. Каламкьян; Росс. академия наук, Ин-т государства и права. – М.: Наука, 2004. – 494 с.
8. Каламкьян, Р.А. Поведение государств в Международном Суде ООН. Международно-правовые проблемы судебного-арбитражного производства / Р.А. Каламкьян. – М., 1999. – 189 с.
9. Клеандров, М.И. Международные суды: Учебное пособие / М.И. Клеандров. – Тюмень, 2000.
10. Коваленко, С.Г. Компетенция Международного трибунала по морскому праву: Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.10 / С.Г. Коваленко. – М., 2008. – 188 л. // *dissr Cat* – Электронная библиотека диссертаций [Электронный ресурс]. – 2012. – Режим доступа: <http://www.dissercat.com/content/kompetentsiya-mezhdunarodnogo-tribunala-po-morskomu-pravu>. – Дата доступа: 10.05.2012.
11. Конвенция Организации Объединенных Наций по морскому праву, 10 дек. 1982 г. // Консультант Плюс: Версия Проф. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр». – М., 2012.
12. Костенко, Н.И. Международный уголовный суд / Н.И. Костенко. – М.: Приор, 2002. – 272 с.

13. Международный Суд ООН принял решение о временных мерах, связанных со спором Коста-Рики и Никарагуа // Организация Объединенных Наций [Электронный ресурс]. – 2012. – Режим доступа: <http://www.un.org/russian/news/fullstorynews.asp?newsID=15226>. – Дата доступа: 15.05.2012.
14. Международный Суд ООН призвал Камбоджу и Таиланд вывести военных из окрестностей пограничного храма Преа Вихеар // Организация Объединенных Наций [Электронный ресурс]. – 2012. – Режим доступа: <http://www.un.org/russian/news/fullstorynews.asp?newsID=15945>. – Дата доступа: 15.05.2012.
15. Нешатаева, Т.Н. Уроки судебной практики о правах человека: европейский и российский опыт / Т.Н. Нешатаева. – Городец, 2007. – 320 с.
16. О применении арбитражными судами обеспечительных мер: постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, 12 окт. 2006 г., № 55 // Консультант Плюс: Версия Проф. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр». – М., 2012.
17. Патрин, Д.А. Международное судебное разбирательство: история, понятие, функции: Дис. . канд. юрид. наук: 12.00.10 / Д.А. Патрин. – М., 2005. – 186 л.
18. Положение об Экономическом Суде Содружества Независимых Государств: утверждено Соглашением Совета глав государств Содружества Независимых Государств, 6 июля 1992 г. // Единый реестр правовых актов и других документов Содружества Независимых Государств [Электронный ресурс]. – 2012. – Режим доступа: <http://cis.minsk.by/reestr/ru/index.html#reestr/view/text?doc=123>. – Дата доступа: 18.05.2012.
19. Протокол о внесении изменений в Соглашение между Содружеством Независимых Государств и Евразийским экономическим сообществом о выполнении Экономическим Судом Содружества Независимых Государств функций Суда Евразийского экономического сообщества от 3 марта 2004 года, 17 янв. 2011 г. // Экономический Суд Содружества Независимых Государств [Электронный ресурс]. – 2012. – Режим доступа: [http://sudsng.org/download\\_files/statdocs/pr\\_20110117\\_ts.pdf](http://sudsng.org/download_files/statdocs/pr_20110117_ts.pdf). – Дата доступа: 18.05.2012.
20. Протокол о порядке взаимодействия таможенных служб государств-участников Содружества Независимых Государств при перевозках специальных грузов и продукции военного назначения, 8 окт. 1999 г. // Единый реестр правовых актов и других документов Содружества Независимых Государств [Электронный ресурс]. – 2012. – Режим доступа: <http://cis.minsk.by/reestr/ru/index.html#reestr/view/text?doc=943>. – Дата доступа: 18.05.2012.
21. Пушмин, Э.А. Мирное разрешение международных споров: международно-правовые вопросы / Э.А. Пушмин. – М., 1974. – 175 с.
22. Регламент Международного Суда, 14 апр. 1978 г. // Международный Суд [Электронный ресурс]. – 2012. – Режим доступа: <http://www.icj-cij.org/homepage/ru/icjrules.php>. – Дата доступа: 21.05.2012.
23. Регламент Экономического Суда Содружества Независимых Государств: утвержден постановлением Пленума Экономического Суда Содружества Независимых Государств, 10 июля 1997 г., № 2 // Экономический Суд Содружества Независимых Государств [Электронный ресурс]. – 2012. – Режим доступа: [http://sudsng.org/download\\_files/statdocs/reglament\\_201105.pdf](http://sudsng.org/download_files/statdocs/reglament_201105.pdf). – Дата доступа: 18.05.2012.
24. Соглашение между Содружеством Независимых Государств и Евразийским экономическим сообществом о выполнении Экономическим Судом Содружества Независимых Государств функций Суда Евразийского экономического сообщества, 3 марта 2004 г. // Экономический Суд Содружества Независимых

Государств [Электронный ресурс]. – 2012. – Режим доступа: [http://sudsng.org/download\\_files/statdocs/agreement\\_cis\\_evr.pdf](http://sudsng.org/download_files/statdocs/agreement_cis_evr.pdf). – Дата доступа: 18.05.2012.

25. Соглашение о формировании и статусе международных инновационных программ и проектов в научно-технологической сфере, 11 сент. 1998 г. // Единый реестр правовых актов и других документов Содружества Независимых Государств [Электронный ресурс]. – 2012. – Режим доступа: <http://cis.minsk.by/reestr/ru/index.html#reestr/view/text?doc=811>. – Дата доступа: 18.05.2012.

26. Статут Международного Суда, 26 июня 1945 г. // Организация Объединенных Наций [Электронный ресурс]. – 2012. – Режим доступа: <http://www.un.org/ru/icj/statut.shtml#chap3>. – Дата доступа: 15.05.2012.

27. Толстых, В.Л. Курс международного права: учебник / В.Л. Толстых. – М.: Волтерс Клувер, 2009. – 1056 с.

28. Хозяйственный процессуальный кодекс Республики Беларусь, 15 дек. 1998 г., № 219-3 // Консультант Плюс: Версия Проф. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр». – М., 2012.

29. Шинкарецкая, Г.Г. Международная судебная процедура / Г.Г. Шинкарецкая; Российская Академия наук, Ин-т государства и права. – М.: Наука, 1992. – 223 с.

30. Энтин, М.Л. Международные судебные учреждения: Роль международных арбитражных и судебных органов в разрешении межгосударственных споров / М.Л. Энтин. – М.: Междунар. отношения, 1984. – 174 с.