

Людмила КАМЕНКОВА: «СОВЕТ ПРЕДСЕДАТЕЛЕЙ – ЭТО ВОЗМОЖНОСТЬ ДИАЛОГА ПРОФЕССИОНАЛОВ САМОГО ВЫСОКОГО УРОВНЯ»

В юбилейном заседании Совета председателей высших арбитражных, хозяйственных, экономических и других судов, разрешающих дела по спорам в сфере экономики, с правом совещательного голоса принимала участие Председатель Экономического Суда СНГ Людмила КАМЕНКОВА. Воспользовавшись случаем, мы попросили Людмилу Эдуардовну ответить на несколько вопросов, касающихся роли Совета председателей, перспектив развития электронного правосудия и института медиации применительно к деятельности международного судебного органа, коим является Экономический Суд СНГ.



– Людмила Эдуардовна, Экономический Суд СНГ на постоянной основе осуществляет взаимодействие с Советом председателей высших судов по различным вопросам. Такое конструктивное сотрудничество вполне

естественно, так как у межгосударственных образований наверняка имеются точки соприкосновения. На Ваш взгляд руководителя, в чем практическая значимость деятельности Совета председателей?

– Прежде всего, я хочу отметить, что реализация той главной первоначальной идеи, которая некогда закладывалась при создании Совета председателей высших арбитражных, хозяйственных, экономических и других судов, разрешающих дела по спорам в сфере экономики, принесла ожидаемый результат. Совет состоит из профессионалов высокого уровня, представляющих национальные системы арбитражных, хозяйственных, экономических судов и в то же время, я бы сказала, единую систему экономического правосудия на пространстве СНГ. Цели и задачи данного органа

Содружества оправданы. Экономический Суд СНГ постоянно участвует в работе Совета и вносит на обсуждение свои предложения по актуальным и проблемным вопросам в целях обеспечения единообразия судебной практики применения международных договоров в рамках СНГ.

Здесь хотелось бы особо подчеркнуть, что в принятии решений по таким вопросам принимают непосредственное участие также руководители высших арбитражных, хозяйственных, экономических судов государств Содружества, не являющихся участниками Соглашения о статусе Экономического Суда Содружества Независимых Государств от 6 июля 1992 года. В качестве примера можно привести решение, которое принято сегодня по итогам обсуждения предложений Экономического Суда о необходимости изучения практики применения национальными судами Соглашения о порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности, от 20 марта 1992 года. Экономическому Суду предстоит обобщить подготовленные национальными судами материалы с рекомендациями по разрешению проблемных вопросов применения Киевского соглашения для дальнейшего обсуждения и принятия решения под эгидой Председателя Высшего хозяйственного суда Украины В.И. Татькова.

Сотрудничество Экономического Суда СНГ и Совета председателей, полагаю,

будет и в дальнейшем носить характер взаимной полезности и эффективности. Мое твердое убеждение – взаимодействие международного суда и национальных судов в вопросах обеспечения единообразного применения государствами международных обязательств на пространстве СНГ является необходимым.

– Одна из тенденций последних лет, характерных для сферы рассмотрения экономических споров практически во всех странах СНГ, – развитие института медиации в той или иной его форме. Насколько широко применяется данный институт в деятельности Экономического Суда СНГ?

– Регламент Экономического Суда СНГ предусматривает возможность урегулирования споров мирным путем. Сторона по делу вправе направить в Экономический Суд СНГ соответствующее ходатайство любым фиксированным средством связи. В ходатайстве указывается срок, в течение которого осуществляется примирение. Коллегия Экономического Суда СНГ обязана принять меры к урегулированию спора путем примирительной процедуры в пределах предлагаемого срока, но не свыше трех месяцев. В этом случае рассмотрение дела откладывается на указанный срок. Регламент предусматривает проведение примирительной процедуры через посредника, которым выступает судья Экономического Суда СНГ.

В практике Суда было несколько дел, в рамках которых разрешение спора закончилось примирением. Несколько раз приостанавливалось рассмотрение дела для того, чтобы предоставить возможность правительствам спорящих сторон урегулировать конфликтную ситуацию. То есть отдельные элементы медиации у нас уже используются.

– Центральная тема и сегодняшнего заседания Совета председателей, и Форума судейского сообщества – влияние информационных технологий на качество отправления правосудия. Каким образом Вы оцениваете перспективы внедрения элементов электронного правосудия в деятельность Экономического Суда СНГ?

– Несомненно, идея внедрения элементов электронного правосудия актуальна для деятельности Экономического Суда СНГ. Весь прогрессивный мир идет по этому пути. И мы будем всячески стремиться к тому, чтобы идея развития инноваций претворилась в жизнь, будем искать все возможные резервы для этого.

Приведу пример очевидной полезности внедрения элементов электронного правосудия в Суде СНГ. Известно, что работа международного суда, в данном случае Экономического Суда СНГ, осуществляется в том числе посредством проведения заседаний Пленума Экономического Суда СНГ. Организация данного мероприятия начинается с определения даты заседания. Сложно оперативно согласовать конкретную дату на уровне всех членов Пленума: кто-то может приехать, кто-то в силу чрезмерной занятости и иных служебных обязанностей приехать не может. Поэтому, к сожалению, не всегда Пленум проводится с участием всех членов Пленума – председателей высших судов. В этом случае использование такого элемента электронного правосудия, как видеоконференцсвязь, позволило бы решить эту проблему.

Что касается рассмотрения дела, то мы бы смогли эффективнее использовать наши возможности взаимодействия с национальными судами, приглашая к участию через дистанционную связь специалистов, свидетелей и т.д. Как мне кажется, потенциал самой идеи и богатство инструментария электронного правосудия практически безграничны.

Беседовала Юлия ЛЯСКОВА

