

# REVISTA NAȚIONALĂ DE DREPT

(Publicație periodică științifico-practică)

nr. 11 (146) 2012

Certificatul de înregistrare

nr. 1003600061124

din 27 septembrie 2000

Publicație acreditată de Consiliul Suprem  
pentru Știință și Dezvoltare Tehnologică  
al Academiei de Științe a Moldovei prin  
Hotărârea nr. 61 din 30.04.2009

Categoria C

## FONDATORI:

*Universitatea de Stat din Moldova*

*Universitatea de Studii Politice  
și Economice Europene*

*„Constantin Stere” din Moldova*

*Uniunea Juriștilor din Moldova*

## REDACTOR-ȘEF

**Gheorghe AVORNIC**

Stilizator *Antonina DEMBIȚCHI*

Machetator *Maria BONDARI*

## COLEGIUL DE REDACȚIE:

*Gheorghe Ciocanu* (doctor habilitat în științe  
fizico-matematice, profesor universitar),

*Ioan Humă* (doctor în drept, profesor universitar, România),

*Tudor Popovici* (doctor în drept),

*Elena Aramă* (doctor habilitat în drept),

*Sergiu Brînza* (doctor habilitat în drept),

*Alexandru Burian* (doctor habilitat în drept),

*Andrei Smochină* (doctor habilitat în drept),

*Ion Guceac* (doctor habilitat în drept),

*Vitalie Gamurari* (doctor în drept),

*Ion Craiovan* (doctor în drept,

profesor universitar, România),

*Gheorghe Mihai* (doctor în drept,

profesor universitar, România),

*Cătălin Bordeianu* (doctor în drept,

profesor universitar, România),

*Sofia Popescu* (doctor în drept,

profesor universitar, România),

*Spyros Flogaitis* (doctor în istorie și drept, profesor universitar  
(Grecia), Director al Organizației Europene de Drept Public),

*Vytautas Nekrosius* (doctor habilitat în drept,

profesor universitar, Lituania),

*Tzvetan Sivkov* (doctor în drept, profesor universitar, Bulgaria),

*Trebkov A.A.* (doctor în drept, profesor, Președintele Uniunii  
Juriștilor din Federația Rusă).

## ADRESA REDACȚIEI:

2012, Chișinău, str. Al. Mateevici, 60, bir. 222

Telefoane: 57-77-52, 57-76-90

e-mail: revistadrept@yahoo.com

Indexul PM 31536

## SUMAR

### *Dorin CIMIL*

Analiza teoretică a abordărilor practicii judiciare privind efectele nulității în cadrul grupurilor de contracte ..... 2

### *Vitalie STATI*

Răspunderea penală pentru practicarea ilegală a activității financiare (art.24<sup>1</sup> CP RM). *Partea I* ..... 7

### *Iurie MIHALACHE*

Teoria și practica aplicării contractului de tranzație ..... 13

### *Mihai POALELUNGI, Andrei NEGRU*

Argumentarea imunității judecătorului în realitatea juridică națională ..... 19

### *Lilia GRIBINCEA*

Fuziunile societăților comerciale pe acțiuni în Uniunea Europeană ..... 29

### *Alexandru ARSENI, Marina CÂRNAȚ*

Analiza comparativă a conceptelor de „persoană intern strămutată” și „refugiat” ..... 34

### *Л. Э. КАМЕНКОБА*

Договор СНГ о зоне свободной торговли: к вопросу об особенностях механизма разрешения споров ..... 38

### *Н.В. КАРЧЕВСКИЙ*

Возможности применения метода контекстной законодательной оценки общественной опасности преступления ..... 41

### *Ala OPALCO*

Obligarea minorului de a urma un curs de tratament medical de reabilitare psihologică drept măsură de constrângere cu caracter educativ aplicată în dreptul penal ..... 44

### *Mihai ȘTEFĂNOAIA*

Reglementarea răspunderii pentru infracțiunile privind traficul de persoane în Legea penală a Georgiei, Irlandei, Republicii Palau, Albaniei, Germaniei, Macedoniei, Muntenegrului, Kazahstanului și Slovaciei: Analiză de drept comparat. *Partea I* ..... 48

### *Corina TIMOFEI*

Latura subiectivă a infracțiunilor prevăzute la art.326 CP RM. *Partea I* ..... 55

### *Ruslan POPOV*

Persoana juridică în calitate de subiect al infracțiunilor prevăzute în cap. XV și XVI din partea specială a Codului penal. *Partea II* ..... 61

### *Marina CÂRNAȚ*

Determinarea conceptului de „persoană intern strămutată” ..... 67

### *Tatiana MACOVEI*

Acțiunile afirmative aplicate în privința femeilor angajate în raporturi juridice de muncă ..... 71



## ДОГОВОР СНГ О ЗОНЕ СВОБОДНОЙ ТОРГОВЛИ: К ВОПРОСУ ОБ ОСОБЕННОСТЯХ МЕХАНИЗМА РАЗРЕШЕНИЯ СПОРОВ

Л. Э. КАМЕНКОВА,

Председатель Экономического Суда СНГ

### SUMMARY

*The attempts to create conditions for free movement of merchandise and services on the territory of the Community of Independent States have been undertaken since the very moment of its formation. In 1994 the CIS countries signed an Agreement about the free commerce zone, and in 1999 a Protocol was signed introducing changes in it, but the provisions of these documents have not been completely realized in practice. In spite of its effectiveness [1]. As one of the causes they say is the fact that the Agreement and the Protocol have not been ratified by the Russian Federation.*

Попытки создания на территории Содружества Независимых Государств условий для свободного движения товаров и услуг предпринимались практически с момента его формирования. В 1994 году странами СНГ было заключено Соглашение о зоне свободной торговли, а в 1999 году был подписан Протокол о внесении в него изменений, однако положения данных документов, несмотря на их вступление в силу, не были в полной мере реализованы на практике [1]. В качестве одной из причин этого называется то обстоятельство, что Соглашение и Протокол не были ратифицированы Российской Федерацией.

Новый Договор о зоне свободной торговли (далее – Договор) подписан в г. Санкт-Петербурге 18 октября 2011 года государствами-участниками СНГ: Кыргызской Республикой, Республикой Армения, Республикой Беларусь, Республикой Казахстан, Республикой Молдова, Российской Федерацией, Республикой Таджикистан и Украиной.

По состоянию на 25 октября 2012 года Договор ратифицировали Республика Армения, Республика Беларусь, Республика Казахстан, Республика Молдова, Российская Федерация и Украина. Договор вступил в силу 20 сентября 2012 года. В текущем году планируется подписание документа об условиях присоединения Республики Узбекистан к Договору [2]. Можно надеяться, что зона свободной торговли СНГ будет сформирована полноценно.

Договор состоит из 25 статей, а также содержит 6 приложений (в отношении приложений 1 – 5 в Договоре имеются указания о том, что они являются его неотъемлемыми частями, в отношении приложения 6 такое указание отсутствует).

Договор направлен на обеспечение эффективного функционирования зоны свободной торговли, включающей государства Содружества, и создания условий для свободного движения товаров. Положения Договора направлены на максимальное устранение препятствий во взаимной торговле между государствами-участниками, прежде всего – на отмену таможенных пошлин и эквивалентных платежей, на снятие запрета количественных ограничений во взаимной торговле и ограничений субсидирования экспортируемых товаров. При этом государствам предоставлена возможность зафиксировать национальные перечни исключений из режима зоны свободной торговли (приложения 1–3 к Договору).

Положения Договора сформированы таким образом, чтобы в значительной мере соответствовать системе норм соглашений Всемирной торговой организации. Более того, статьи Договора содержат прямые отсылки к ряду статей Генерального соглашения по тарифам и торговле 1994 года (ГАТТ-1994), а также указания о применении в отношениях между сторонами Договора в полном объеме следующих соглашений ВТО:

- Соглашения по защитным мерам;
- Соглашения о применении статьи VI ГАТТ-1994;
- Соглашения по субсидиям и компенсационным мерам;
- Соглашения по техническим барьерам в торговле;
- Соглашения по применению санитарных и фитосанитарных мер.

Ввиду сложности и значительного объема нормативных предписаний, содержащихся в Договоре,



его положения предусматривают детальное регулирование порядка разрешения споров между Сторонами. В соответствии со статьей 19, если одна из Сторон считает, что другая Сторона не выполняет своих обязательств по Договору, обе Стороны проводят консультации для устранения разногласий. В случае недостижения согласия, первая Сторона по своему усмотрению может передать спор на рассмотрение Экономического Суда СНГ (если обе Стороны участвуют в Соглашении о статусе Экономического Суда Содружества Независимых Государств от 6 июля 1992 года) либо на рассмотрение комиссии экспертов, создаваемой в соответствии с процедурой, изложенной в приложении 4 к Договору.

Приложение 4 к Договору содержит правила разрешения споров, а именно: порядок создания комиссии экспертов и арбитражной комиссии и порядок работы этих комиссий. Списки экспертов в целях создания таких комиссий составляет Исполнительный комитет СНГ на основе кандидатур, предлагаемых каждым государством-участником Договора. Пунктом 5 приложения 4 к Договору предусмотрены полномочия Председателя Экономического Суда СНГ по назначению членов комиссии экспертов, если Стороны спора не смогут осуществить такое назначение либо согласовать кандидатуру председателя комиссии экспертов.

Пункт 3 статьи 19 Договора определяет порядок рассмотрения споров, связанных с применением соглашений ВТО, указанных в тексте Договора, между Сторонами Договора, являющимися одновременно участниками ВТО. Формулировка данного пункта направлена на то, чтобы не препятствовать Сторонам использовать как механизм разрешения споров ВТО, так и процедуры Договора.

Вышеизложенное позволяет указать на ряд особенностей механизма разрешения споров.

#### *1. Сложность источников правового регулирования*

Как было отмечено, наряду с правовыми нормами, непосредственно сформулированными в Договоре, в нем содержатся отсылки к положениям соглашений ВТО. При этом конкретные тексты норм ВТО не включены в текст Договора, что, по всей видимости, означает отсылку не к какому-либо из существующих переводов соглашений ВТО на русский язык (являющийся языком Договора), а к аутентичным текстам ВТО, существующим только на английском, французском и испанском языках [3].

Следует отметить, что в рамках ВТО сложилась обширная практика толкования положений соглашений, призванная конкретизировать содержание этих положений в целях их приме-

нения. В связи с этим представляется обоснованным предположить, что содержащиеся в Договоре ссылки относятся не только к буквальному тексту норм ВТО, но и к пониманию этих норм, сформировавшемуся в практике государств ВТО, то есть учитывающему толкование положений соответствующих соглашений ВТО при разрешении споров в его рамках.

#### *2. Множественность механизмов разрешения споров*

Учитывая участие государств СНГ в Договоре, в Соглашении о статусе Экономического Суда Содружества Независимых Государств от 6 июля 1992 года, а также их членство в ВТО, возможность выбора механизма разрешения споров по Договору распределяется следующим образом (среди государств, подписавших Договор):

1. Кыргызская Республика, Российская Федерация могут использовать все три механизма разрешения споров: обращение в Экономический Суд СНГ, создание третейской комиссии, в соответствии с приложением 4 к Договору, обращение к системе разрешения споров ВТО;

2. Республика Армения, Республика Молдова, Украина могут использовать создание третейской комиссии, в соответствии с приложением 4 к Договору, и обращение к системе разрешения споров ВТО;

3. Республика Беларусь, Республика Казахстан, Республика Таджикистан могут использовать обращение в Экономический Суд СНГ и создание третейской комиссии, в соответствии с приложением 4 к Договору.

Споры между государствами, которые относятся к различным из трёх указанных групп, могут разрешаться только посредством совпадающих механизмов. Так, Республика Беларусь может разрешать споры с Украиной только через механизм приложения 4 к Договору, поскольку Республика Беларусь не является членом ВТО, а Украина не участвует в Соглашении о статусе Экономического Суда СНГ. То же касается возможных споров между Республикой Арменией и Республикой Беларусь, Республикой Казахстан и Республикой Молдова и в иных сочетаниях.

Отметим, что положения соглашений ВТО, в принципе, не запрещают государствам-участникам обращаться к альтернативным способам урегулирования споров, если на то имеется взаимное согласие Сторон спора и не нарушаются основополагающие принципы разрешения споров в рамках ВТО (такие, как точное соблюдение норм соглашений ВТО и учет интересов третьих государств – членов ВТО). Окончательные решения по спорам в таком случае доводятся до сведения соответствующих органов ВТО.



Таким образом, хотя Договор предусматривает несколько механизмов разрешения споров, во многих случаях не все они могут быть применены по причине неучастия ряда государств в Соглашении о статусе Экономического Суда СНГ либо в ВТО. В то же время, Договор не предусматривает указаний относительно приоритета механизмов разрешения споров для тех случаев, когда Стороны имеют возможность обращения более чем к одному из них.

### 3. Дублирование обязательств в рамках интеграционных объединений

Устранение препятствий во взаимной торговле товарами и услугами, составляющее основную цель создания зоны свободной торговли СНГ, характерно в той или иной степени для любой формы экономической интеграции. При этом наряду с интеграционными процессами, проходящими в рамках Содружества, одновременно имеют место аналогичные процессы с иным составом участников: ВТО, Единое экономическое пространство, Союзное государство Беларуси и России.

В результате таких процессов возможны ситуации, при которых одно и то же действие государства (например, установление таможенной пошлины) может оказаться квалифицируемым в качестве нарушения обязательств в рамках нескольких интеграционных объединений, в которых оно одновременно участвует. Способ разрешения такого рода конфликта компетенций между интеграционными структурами отсутствует.

### 4. Роль Экономического Суда СНГ

Компетенция Экономического Суда СНГ по рассмотрению экономических споров между государствами-участниками Соглашения о статусе Экономического Суда СНГ установлена Положением об Экономическом Суде СНГ, являющимся неотъемлемой частью данного Соглашения. Такая компетенция не нуждалась, в принципе, в специальном подтверждении, содержащемся в статье 19 Договора - такая формулировка была использована скорее для корректного разграничения механизмов разрешения споров, предусмотренных Договором.

При этом представляется, что обращение к Экономическому Суду для рассмотрения споров по Договору имеет ряд преимуществ по сравнению с остальными механизмами. Так, Экономический Суд обладает двадцатилетним опытом работы, отлаженной процедурой принятия обращений и рассмотрения споров, в то время как механизм рассмотрения споров комиссиями экспертов и арбитров на основании приложения 4 к Договору в течение первых лет существования будет нуждаться в наработке единообразных подходов при рассмотрении споров и приобретении соответствующего опыта.

В отличие от органа по разрешению споров ВТО, Экономический Суд расположен на территории СНГ, использует в качестве рабочего языка русский, а также, в соответствии с Договором, уполномочен рассматривать любые вытекающие из его положений споры.

Экономический Суд является уставным органом Содружества, уполномоченным на обеспечение надлежащего применения международных договоров, заключенных в рамках СНГ, и, в соответствии с частью третьей статьи 32 Устава СНГ, вправе толковать положения любых международных договоров, заключенных в рамках СНГ, в том числе и Договора от 18 октября 2011 г., по запросу любого из государств Содружества, независимо от участия/неучастия в Соглашении о статусе Экономического Суда СНГ.

Таким образом, в силу своих функций в структуре органов СНГ Экономический Суд обладает уникальными возможностями влияния на спорные ситуации в рамках Договора. Акт Суда о толковании того или иного положения Договора становится органическим элементом Договора без каких-либо дополнительных процедур введения его в действие [4]. Своевременное получение толкования потенциально спорных положений Договора способно, в принципе, предотвратить возникновение спора.

### Литература:

1. Мяснянкин В.Н., *Международный договор в правовой системе Российской Федерации: действительный и действующий*, в: *Право и политика*, 2004, № 10 // Консультант Плюс: Версия Проф. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Москва, 2012.

2. В Ялте состоялось заседание экспертной группы по вопросу о намерении Республики Узбекистан присоединиться к Договору о зоне свободной торговли от 18 октября 2011 года [Электронный ресурс] / Информация Информационно-аналитического департамента Исполнительного комитета СНГ. - Режим доступа: <http://www.cis.minsk.by/news.php?id=903> - Дата доступа: 25.10.2012.

3. *Марракешское соглашение об учреждении Всемирной торговой организации от 15 апреля 1994 года*, в: *Консультант Плюс: Версия Проф. Технология 3000* [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Москва, 2012.

4. Сафиуллин Д.Н., *Статус Экономического Суда Содружества Независимых Государств и юридическая сила его решений*, в: *Промышленно-торговое право*, 1997, №2 // Консультант Плюс: Беларусь. Технология Проф. [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь, Минск, 2012.