



*Дашук Леонид Андреевич — первый Председатель Экономического Суда Содружества Независимых Государств (1992 — 1996 гг.), Председатель Пленума Экономического Суда СНГ (1994 — 1996 гг.)*

20 лет, прошедшие со времени образования Содружества Независимых Государств (СНГ), привнесли много нового в теорию и практику права на пространстве бывшего Союза Советских Социалистических Республик, в работу уставных органов СНГ, в том числе и Экономического Суда СНГ.

Начальный период становления Экономического Суда характеризовался значительными трудностями. Республикой Беларусь (страной местонахождения этого Суда) около двух лет не было предоставлено офисное помещение для функционирования Суда. Лишь благодаря руководителю Исполнительного Секретариата СНГ Коротчене И. М. Суду была выделена небольшая площадь в здании Исполкома СНГ для работы. Второй трудностью было практически нулевое финансирование Экономического Суда государствами-участниками Соглашения о статусе Экономического Суда СНГ, что препятствовало приобретению оргтехники для Суда, выплате зарплаты судьям, лишало возможности принимать на работу персонал Суда. Следует также отметить, что у делегированных государствами в состав Экономического Суда судей не было опыта работы в межгосударственном судебном органе и всем судьям приходилось напряженно осваивать нормы международного права, штудировать опубликованную литературу, освещающую деятельность международных судов (Суда ООН, Европейского Суда, Европейского Суда по правам человека).

Преодолев трудности, судьи Экономического Суда усиленно работали над созданием Регламента Экономического Суда, положений о структурных подразделениях Суда и других внутренних документов, без которых невозможна деятельность любого органа. И это все удалось сделать. Первое решение Экономического Суда о толковании учредительных документов СНГ было принято 31 марта 1994 года.

За истекшее время Судом рассмотрено 109 дел, по которым вынесено 118 судебных актов. Сравнивая динамику разрешения дел в судах международных организаций на стадии их становления, следует отметить, что количество рассмотренных дел в Экономическом Суде ничуть не уступает Суду ООН, Европейскому Суду, хотя они имеют очень широкую юрисдикцию по сравнению с Экономическим Судом и охватывают значительно большее количество государств.

Является ошибочной позиция отдельных политиков и ученых-юристов, которыми оценивается работа Экономического Суда только по количеству рассмотренных дел, то есть

принимаются во внимание лишь статистические показатели и совершенно игнорируется масштабность и значимость каждого принятого решения. Никогда и нигде перед судебными органами не ставились задачи по выполнению каких-то «валовых» показателей.

Анализируя масштабность и значимость принятых судебных актов, следует отметить, что Экономический Суд СНГ осуществляет свою деятельность в рамках Соглашения о статусе Экономического Суда СНГ от 6 июля 1992 года, рассматривает экономические споры и осуществляет толкование договоров и иных актов, принимаемых в рамках СНГ, чем способствует развитию права Содружества и единообразию правоприменительной практики государств-участников СНГ.

Нельзя не отметить и того, что Советом глав государств СНГ совсем неоправданно принято решение о переводе Суда на сессионную форму деятельности (вместо работы Суда на постоянной основе) и сокращении числа судей от государств-участников с двух до одного судьи. Это не привело к сокращению расходов на содержание Суда. Наоборот, расходы возросли.

Анализируя компетенцию Экономического Суда и сопоставляя ее с компетенцией других международных судов, нетрудно заметить, что она неоправданно сужена. Непонятно почему Экономический Суд разрешает только экономические споры? Кто же вправе разрешать споры между органами СНГ, какой орган может разрешить дело о нарушении прав гражданина на территории СНГ и т. д. и т. п.?

В процессе реформирования органов Содружества, в том числе и Экономического Суда, было бы правильным назвать этот Суд не экономическим, а просто Судом Содружества, расширить его компетенцию, предоставить возможность физическим лицам обратиться в такой Суд, если они считают, что их право нарушено, а это их право регламентировано принятым соглашением Совета глав государств либо Совета глав правительств Содружества. Необходимо также перевести Суд на постоянную основу работы, увеличив численность судей от каждого государства-участника Соглашения до двух судей (как это было первоначально предусмотрено). Надлежит также коренным образом решить вопросы о финансировании Суда Содружества в таком объеме, который необходим для нормального его функционирования.

Вряд ли является оправданным создание Суда ЕврАзЭС. Все споры и возникающие спорные вопросы вполне мог разрешать Суд Содружества, который за истекшие 20 лет функционирования доказал свою состоятельность, стал авторитетным уставным органом Содружества, наработал определенный опыт, создал внутреннюю нормативную базу для нормальной работы. Если по такому пути следовать, то возникнет необходимость создания суда и в таких объединениях, как Союз Беларуси и России, Единое экономическое пространство и других возможных региональных объединениях. Все это может привести к дублированию и созданию конкурирующей юрисдикции и значительному увеличению расходов на содержание этих судов.