

РОССИЙСКАЯ
ПРАВОВАЯ
ГАЗЕТА

Издается
с 1998 года

№ 10 (713)
март 2012

ЮРИСТ

WWW.GAZETA-YURIST.RU

NON rex est
lex,
SED LEX
est REX

АКТУАЛЬНО

ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ КОРРУПЦИИ

Президент России Дмитрий Медведев подписал Указ «О Национальном плане противодействия коррупции на 2012–2013 годы и внесении изменений в некоторые акты Президента Российской Федерации по вопросам противодействия коррупции». Предыдущий план, по мнению Д. Медведева, «позволил сформировать законодательные и организационные основы борьбы с коррупцией». Советом одобрен законопроект о контроле над расходами госслужащих. В нем расширен круг лиц, доходы и расходы которых будут контролироваться. Помимо федеральных, региональных и муниципальных чиновников сюда вошли все сотрудники Пенсионного фонда, всех социальных фондов страны, а также госкорпорации и компаний, которые созданы в интересах государства.

В соответствии с Указом чиновникам продлен на три месяца срок подачи уточненных сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера.

Правительству поручено до 1 октября 2012 года разработать нормативный акт, обязывающий лиц, замещающих государственные должности РФ и субъектов РФ, а также муниципальных и государственных служащих, служащих Центробанка и сотрудников госуправлений сообщать о подарках, преподнесенных им в связи с их должностным положением или в связи с исполнением ими служебных обязанностей.

В соответствии с Указом Верховному Суду РФ рекомендуется организовать работу по изучению практики применения судами законодательства РФ противодействия коррупции. Также Верховному Суду предложено подготовить, в том числе с учетом международных обязательств РФ, предусмотренных Конвенцией по борьбе с подкупом иностранных должностных лиц при осуществлении международных коммерческих сделок от 21 ноября 1997 года, Конвенцией об уголовной ответственности за коррупцию от 27 января 1999 года и Конвенцией ООН против коррупции от 31 октября 2003 года, «разъяснения судам по вопросам применения: уголовного законодательства РФ в части, касающейся коррупционных преступлений и законодательства РФ об административной ответственности юридических лиц за коррупционные правонарушения».

Президент РФ в Указе предложил разработать проект федерального закона об общественном контроле, который определит полномочия институтов гражданского общества по осуществлению общественного контроля за деятельностью федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов РФ и органов местного самоуправления.

Советом также одобрен законопроект о контроле над расходами госслужащих. Президент РФ на заседании Совета по противодействию коррупции отметил: «Если проверка выявляет, что расходы чиновника по сделкам явно превышают его доходы, и он не может это объяснить, – это может быть основанием как для увольнения, так и того, чтобы обратить это имущество, которое приобретается на неизвестные доходы, в собственность государства». Подготовленный документ предусматривает контроль за теми расходами на приобретение, которые регистрируются государственными органами (землю, недвижимость, акции и транспортные средства).

Интервью

ЭКОНОМИЧЕСКИЙ СУД СНГ В ПРАВОМ ПОЛЕ



В текущем году исполняется 20 лет со дня образования Экономического Суда СНГ, ставшего первым в новейшей истории Содружества международным судом. Что представляет собой этот институт сегодня, какое место он занимает в системе органов Содружества, рассказывает председатель Экономического Суда СНГ, председатель Пленума Экономического Суда СНГ Людмила Эдуардовна КАМЕНКОВА.

3>>

ТЕМА НОМЕРА

ЗАЩИЩАЙТЕ СВОЮ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНУЮ СОБСТВЕННОСТЬ!



Нередко возникают вопросы, какие произведения следует относить к объектам авторского права, а какие нет? Когда необходимо получать согласие автора на использование его произведения, а когда оно не является обязательным? Что нужно иметь в виду, осуществляя переработку чужого произведения? Как защитить авторские права и взыскать причитающееся автору вознаграждение, если использование его произведения было бездоговорным? Ответы содержатся в решениях судов по искам о нарушении авторских прав.

4>>

Зарубежная практика

БЕСПЛАТНАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ ПОМОЩЬ В ФРГ

В феврале текущего года в Российской правовой академии Минюста России прошла конференция, на которой были рассмотрены в числе других вопросы реализации Федерального закона от 21.11.2011 № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации». Выступающие отметили значимость такого сервиса в борьбе с правовым нигилизмом в России, проанализировали опыт работы юридических клиник в регионах. За рубежом в отличие от нашей страны бесплатные юридические услуги существуют давно. Рассмотрим систему бесплатной юридической помощи в ФРГ.

8>>

НОВОСТИ НЕДЕЛИ

Ставка
рефинансирования
ЦБР по-прежнему
составляет 8%

Принято решение оставить без изменения ставку рефинансирования и процентные ставки по операциям ЦБР. Следует отметить, что учетная ставка Банка России с 26 декабря 2011 года составляет 8%. Данное решение принято на основе оценки инфляционных рисков и перспектив экономического роста, притом что сохраняется неопределенность развития внешнеэкономической ситуации.

В феврале и начале марта 2012 года продолжилось замедление инфляции. Этому способствовали запланированный перенос повышения большинства регулируемых цен и тарифов на середину текущего года, а также наблюдаемое укрепление рубля.

Уровень ставок денежного рынка рассматривается ЦБР как приемлемый на ближайшие месяцы.

Готовится атака на офшорный бизнес

Росфинмониторингом подготовлен законопроект, направленный на борьбу с фирмами-однодневками и «оффшорной экономикой». Предложения Росфинмониторинга, расширят права налоговых и банков, сделают невыгодным или опасным использование офшорных структур, усложнят создание фирм, ужесточат ответственность собственников и сделают обязательным раскрытие бенефициаров.

Проект запрещает уменьшать донорскую прибыль на расходы по покупке бумаг, выпущенных компаниями, которые зарегистрированы в списке офшоров, – 42 юрисдикций, включенные в список Минфина.

Ужесточается и уголовная ответственность за легализацию. Предлагается расширить перечень оснований для отказа в регистрации или переверегистрации юрлица. Например, если в нем проводится налоговая проверка. Запрещается учредить фирму гражданам, у которых есть налоговые долги.

Кроме того, учредители должны будут представить письменное согласие собственника помещения на использование этого адреса юрлицом.

ЗОЛОТОЙ
ФОНД
ПРЕССЫ
2011

ЭКОНОМИЧЕСКИЙ СУД СНГ В ПРАВОВОМ ПОЛЕ



1 <<< Ред.: Людмила Эдуардовна, с каким практическим багажом Экономический Суд СНГ встречает свое 20-летие?

Л.Э.: Несмотря на специальную юрисдикцию по разрешению межгосударственных споров, возникающих при исполнении экономических обязательств и толковании положений соглашений и иных актов Содружества, Экономический Суд СНГ имеет в своем архиве многочисленные судебные решения по актуальным вопросам межгосударственного взаимодействия. С начала практической деятельности в феврале 1994 года по настоящее время Экономический Суд рассмотрел 106 дел, по которым вынесено 115 судебных актов. Тем не менее возможности Экономического Суда по разрешению межгосударственных экономических споров используются государствами недостаточно эффективно. Большинство рассматренных дел – венчая, имеющая большую практическую результативность группа дел о толковании положений соглашений и иных актов Содружества. Так, по состоянию на 1 марта 2012 года рассмотрено 93 дела о толковании. В производстве Суда находятся запросы Министерства обороны государства – участников СНГ о толковании.

Приведенная статистика демонстрирует, что Экономический Суд СНГ по количеству дел не отстает от судов авторитетных международных организаций.

Ред.: Каким правовым статусом обладают решения Экономического Суда СНГ о разрешении споров?

Л.Э.: К ведению Экономического Суда СНГ отнесено разрешение межгосударственных экономических споров, возникающих при исполнении экономических обязательств, предусмотренных международными соглашениями, заключенными в рамках Содружества, решениями его органов, а также толкование применения соглашений, других актов Содружества и его институтов. Суд вправе рассматривать иные межгосударственные споры, вытекающие из международных соглашений неэкономического характера, о чём договорились государства – участники таких соглашаний.

Решения коллегии Суда, которыми дела разрешаются по существу, являются не единственными правовыми актами Экономического Суда СНГ. Другие решения коллегии Суда выносятся в форме определения.

Решения по делам о толковании положений международных соглашений, заключенных в рамках СНГ, и актов органов и институтов Содружества принимает полный состав Экономического Суда СНГ. Данные решения являются окончательными и обжалование не подлежат. Полный состав Суда вправе принять решение о вынесении консультативного заключения по делу и по отдельным вопросам, поставленным в запросе о толковании.

Высший коллегиальный орган Экономического Суда СНГ – Пленум по результатам рассмотрения жалоб на решения коллегий Суда по делам о межгосударственных экономических спорах выносит решения в форме постановлений, которые по своей правовой природе являются судебными актами суда второй инстанции. По вопросу о правовом статусе решений Суда о разрешении споров точки

зрения различны. Сторонники комендантского характера исходят от буквального толкования части формулировки пункта 4 Правил о Економическом Суде Содружества Независимых Государств: по результатам рассмотрения спора. Суд определяет меры, которые рекомендует государству, нарушающему международные обязательства, принять в целях устранения нарушения и его последствий. Однако есть авторитетные мнения о том, что обязательность исполнения его решений заложена в контексте данного пункта – Суд устанавливает факт нарушения государства-участником соглашений, других актов Содружества и его институтов (либо отсутствие нарушения), и государство, в отношении которого принято решение, обеспечивает его исполнение.

Ред.: Каково Ваше мнение по поводу данной формулировки?

Л.Э.: На мой взгляд, эта формулировка является достаточно взвешенной с точки зрения соблюдения принципов и норм международного сотрудничества, как закрепленных в международных соглашениях (в том числе о праве международных договоров), так и сложившихся в виде международных обычаях.

Когда речь идет о межгосударственном споре и Судом установлен факт нарушения международного обязательства, то в соответствии с нормами международного права государство, в отношении которого принято судебное решение, обязано его исполнить. Однако оно не может быть лишено непосредственно определять порядок исполнения судебного решения. Иначе это было бы нарушением ключевого принципа государственного суверенитета.

Потом меры по устранению нарушений рекомендуются государству, которое может как последовать рекомендации Суда, так и принять свои меры по устранению нарушения и его последствий.

С учетом принципа суверенитета государства в международном праве зачастую используются элементы «мягкого права» – правовые нормы, не содержащие конкретных императивных формулировок, но рассматриваемые как юридические обязательные.

Соответствующем духе были подготовлены и документы, устанавливающие правовую основу деятельности Экономического Суда СНГ.

Ред.: Возможна ли аналогия между институтами исполнения решений Экономического Суда СНГ по делам о спорах и решений Суда ООН, который является своего рода эталоном международного судопроизводства?

Л.Э.: Конечно, возможна. Порядок разрешения споров Экономическим Судом СНГ исходит из установленных принципов разрешения споров международными судебными органами. Данный Суд является уставным органом международной организации. Подписание Устава СНГ и Соглашения о статусе Экономического Суда СНГ. Данные решения являются окончательными и обжалование не подлежат. Полный состав Суда вправе принять решение о вынесении консультативного заключения по делу и по отдельным вопросам, поставленным в запросе о толковании.

Высший коллегиальный орган Экономического Суда СНГ – Пленум по результатам рассмотрения жалоб на решения коллегий Суда по делам о межгосударственных экономических спорах выносит решения в форме постановлений, которые по своей правовой природе являются судебными актами суда второй инстанции. По вопросу о правовом статусе решений Суда о разрешении споров точки

зрения различны. Сторонники комендантского характера исходят от буквального толкования части формулировки пункта 4 Правил о Економическом Суде Содружества Независимых Государств: по результатам рассмотрения спора. Суд определяет меры, которые рекомендует государству, нарушающему международные обязательства, принять в целях устранения нарушения и его последствий.

В частности, в соответствии со статьей 94 Устава ООН каждый член Организации обязуется выполнить решение Международного Суда по тому делу, в котором он является стороной. В случае если какая-либо сторона в деле не выполнит обязательство, возложенное на нее решением Суда, другая сторона может обратиться в Совет безопасности, который даст рекомендации или примет меры для приведения решения в исполнение.

В свою очередь, статья 10 Устава СНГ содержит конкретную формулировку, соответствующую всем канонам международного права: «Нарушение государства-членом настоящего Устава, систематическое невыполнение государством его обязательств по соглашениям, заключенным в рамках Содружества, либо решений органов Содружества рассматриваются Советом глав государств. В отношении такого государства могут применяться меры, допускаемые международным правом».

Ред.: В чем заключается специфика решений Экономического суда СНГ по делам о толковании?

Л.Э.: Даные решения принимаются в отношении положений международных соглашений и иных актов органов СНГ, предметом которых могут быть вопросы международного сотрудничества государств-участников в экономике и иных сферах. Они могут применяться органами власти государства – участниками Содружества, а также органами и институтами СНГ в самых различных направлениях правоприменительной практики как в отношении конкретного лица, так и широкого круга лиц. В их число зачастую входят социальные группы граждан государства – участников Содружества. Решения Экономического Суда СНГ о толковании не имеют ограничений в их применении национальными органами власти – одно решение о толковании может применяться неоднократно. Они актуальны до тех пор, пока действуют международные соглашения, акты органов СНГ, положения которых являются предметом толкования.

Интересно, что решения по делам о толковании любого международного суда не могут использоваться непосредственно как решения по делам искового или иного другого производства (особого и так далее), поскольку имеют совершенно иную цель, предмет, правовую природу в целом. Такие решения становятся частью международно-правового акта, положения которого являются предметом толкования.

Интересно, что решения по делам о толковании любого международного суда не могут использоваться непосредственно как решения по делам искового или иного другого производства (особого и так далее), поскольку имеют совершенно иную цель, предмет, правовую природу в целом. Такие решения становятся частью международно-правового акта, положения которого являются предметом толкования.

Ред.: Вы сказали, что Экономический Судом СНГ рассмотрено 93 дела о толковании положений международных соглашений в рамках СНГ и решений органов и институтов Содружества. Какие основные категории данных дел можно обозначить?

Л.Э.: Остановлюсь кратко на характеристиках рассмотренных Экономическим Судом СНГ дел, которые можно классифицировать по следующим основным категориям:

- ✓ о гарантиях социально-экономических прав граждан государства – участников СНГ;
- ✓ взаимодействии государств – участников СНГ в экономической сфере;
- ✓ взаимодействии государств – участников СНГ в иных областях сотрудничества;
- ✓ правовом статусе СНГ и полномочиях его органов;
- ✓ соответствие положений соглашений, заключенных в рамках СНГ, нормам и принципам международного права;
- ✓ порядка разрешения споров в рамках СНГ;
- ✓ взаимодействия хозяйственных (арбитражных) судов государств – участников СНГ по осуществлению правосудия по хозяйственным спорам и оказанию правовой помощи;
- ✓ правовом статусе актов Евразийского экономического сообщества.

Многие дела прямо или косвенно связаны со спорными вопросами применения положений заключенных в рамках СНГ международных соглашений и принятых органами СНГ решений, сферы зоны свободной торговли, сотрудничества в области инвестиционной деятельности и правил определения страны происхождения товаров, международных таможенных правоотношений. Значительное количество рассмотренных дел касалось толкования положений международных соглашений в рамках СНГ, устанавливающих различные социальные и экономические гарантии широкому кругу социальных групп граждан государств – участников Содружества.

Ред.: Насколько востребованы правовые акты Экономического Суда СНГ на практике?

Л.Э.: Прежде всего отметчу, что его решения находят активное применение в практике национальных судов.

Так, решение Экономического Суда СНГ от 15.04.1999 № 01-1/5-98 о толковании Соглашения между государствами – участниками СНГ о социальных и правовых гарантиях военнослужащих, лицензий их семей от 14.02.1992 нашло неоднократное применение в практике ВС РФ в период с 1999 по 2009 год.

В Определении Военной коллегии Верховного Суда по гражданскому делу К. от 21.09.1999 № 3н-286/98 содержится ссылка на вышепомянутое решение Экономического Суда СНГ, которым необходимо руководствоваться военным судом при рассмотрении по существу дел, связанных с применением данного Соглашения в отношении военнослужащих. Ссылки на решения Экономического Суда СНГ можно найти и в правовых актах Конституционного Суда РФ.

Указанные обстоятельства позволяют сделать вывод о наличии элементов прецедентного характера в решениях Экономического Суда, тем более что отдельные категории актов высших судебных инстанций национальных судов распространяются не только на конкретный случай, но и на все аналогичные и имеют официальный характер, делающий их реализацию обязательной на всей территории страны.

Также решения Суда активно используются в практике органов исполнительной власти государств – участников СНГ. Он постоянно проводит мониторинг применения решений толкований в этих государствах, направляя соответствующие обращения в профильные министерства и ведомства.

В частности, Экономический Суд СНГ интересовало применение в государствах, вызвавших широкий общественный резонанс решений: от 13.04.2007 № 01-15-06 о толковании части первой статьи 2 Соглашения о порядке пенсионного обеспечения военнослужащих и их семей и государственного страхования военнослужащих государства – участников СНГ от 15 мая 1992 года; от 06.02.2009 № 01-1/2-08 о толковании Соглашения о гаражных правах граждан государств – участников СНГ в области пенсионного обеспечения от 13.03.1992 и статьи 1 Соглашения о порядке пенсионного обеспечения военнослужащих и их семей и государственного страхования военнослужащих государства – участников СНГ от 15.05.1992.

По информации, полученной из министерства обороны Азербайджана, Армении, Казахстана, Молдавии, Таджикистана, Узбекистана и Украины, данные решения применяются при назначении пенсии военнослужащим, прибывшим на постоянное место жительства в данные государства. Из ответа Минобороны России следует, что эти решения учитываются пенсионными органами ведомства при решении вопросов социального обеспечения лиц, уволенных с военной службы, и их семей, а также при разработке законодательных актов в сфере социального обеспечения лиц, уволенных с военной службы.

Как правило, министерства обороны государств – участников СНГ в вопросах исчисления выплаты для участников Содружества – участниками СНГ, включая члены СНГ, включает в себя не только больший круг государств – участников (и соответственно расширенные возможности для государства), но и более объемный спектр межгосударственного взаимодействия (социального, гуманитарного, военно-технического и др.), выходя далеко за рамки сугубо экономического сотрудничества.

Касаясь вопроса о местонахождении обоих международных судебных органов в городе Минске Республики Беларусь, хотелось бы привести положительный пример из международной практики. На территории Европы создан целый ряд международных организаций, в частности Европейский союз, Совет Европы, Европейская ассоциация свободной торговли (ЕАСТ) с разными целями и задачами, и каждая из организаций имеет в структуре судебные органы: Суд ЕС, ЕСПЧ, Суд ЕАСТ. При этом суды ЕС и ЕАСТ расположены в г. Люксембурге.

В завершение беседы хочу выразить надежду, что Экономический Суд СНГ, внесший свой вклад в формирование правопорядка в межгосударственных отношениях государств – участников Содружества, после сложного пути становления мог бы быть трансформирован в универсальный судебный орган, рассматривающий также вопросы соблюдения прав и свобод человека на пространстве Содружества Независимых Государств.

Ред.: Спасибо Вам за интервью.

Более того, не являющимися его участниками, при наличии их согласия. Кроме того, споров, переданных на рассмотрение суда государствами – участниками иных международных организаций и международных объединений, созданных (создаваемых) на пространстве СНГ, и споров, вытекающих из трудовых отношений должностных лиц и органов Содружества.

Хотелось бы, чтобы к участию в деятельности Экономического Суда СНГ проявили интерес государства, не являющиеся в настоящее время участниками Соглашения от 06.07.1992. Ведь они участвуют во многих международных договорах в рамках Содружества, содержащих договоренности о рассмотрении споров в этом Суде.

Вопрос о проекте Соглашения о статусе включен в проект повестки очередного заседания Совета министров иностранных дел СНГ, которое состоится в г. Астане 6 апреля 2012 года.

Ред.: Почти восемь лет Экономический Суд СНГ выполнял функции Суда ЕвразЭС, который в настоящее время сформирован как отдельный суд и расположен в г. Минске (как и Экономический Суд СНГ). Имеет ли данный процесс естественный характер, свойственный динамично развивающимся международным организациям, или какую-либо конкурентную?

Л.Э.: Являясь уставным органом одной международной организации – СНГ, Экономический Суд с 3 марта 2004 года до 1 января 2012 года одновременно (до формирования Суда ЕвразЭС) выполнял функции Суда ЕвразЭС на основании соответствующего международного соглашения, что изначально носило временный характер. Создание Суда ЕвразЭС не означает вероятность конфликта компетенций или правовой конкуренции двух международных судов, поскольку перед каждым из них стоят различные задачи, обусловленные целями организаций – СНГ и ЕвразЭС. Для данного вывода достаточно сравнить соответствующие положения Устава СНГ от 22.01.1993 и Договора об учреждении Евразийского экономического сообщества от 10.10.2000.

Именно Содружество стало первоосновой для образования ЕвразЭС, созданного для эффективного продвижения процесса формирования договоривающимися странами Таможенного союза и Единого экономического пространства (статья 2 Договора от 10.10.2000). На платформе СНГ государствами, позже объединившимися в ЕвразЭС, была апробирована модель более тесного, но отраслевого взаимодействия. Однако все государства – участники СНГ остаются активными участниками Содружества, поскольку СНГ включает в себя не только больший круг государств – участников (и соответственно расширенные возможности для государства), но и более объемный спектр межгосударственного взаимодействия (социального, гуманитарного, военно-технического и др.), выходя далеко за рамки сугубо экономического сотрудничества.

Касаясь вопроса о местонахождении обоих международных судебных органов в городе Минске Республики Беларусь, хотелось бы привести положительный пример из международной практики. На территории Европы создан целый ряд международных организаций, в частности Европейский союз, Совет Европы, Европейская ассоциация свободной торговли (ЕАСТ) с разными целями и задачами, и каждая из организаций имеет в структуре судебные органы: Суд ЕС, ЕСПЧ, Суд ЕАСТ. При этом суды ЕС и ЕАСТ расположены в г. Люксембурге.

В завершение беседы хочу выразить надежду, что Экономический Суд СНГ, внесший свой вклад в формирование правопорядка в межгосударственных отношениях государств – участников Содружества, после сложного пути становления мог бы быть трансформирован в универсальный судебный орган, рассматривающий также вопросы соблюдения прав и свобод человека на пространстве Содружества Независимых Государств.

Ред.: Спасибо Вам за интервью.

**Записала Виктория Еремченко,
Юлия Галина,
«эн-ЮРИСТ»**