

Доклад Председателя Экономического Суда СНГ
Каменковой Л.Э. на XI Международном
юридическом форуме (г. Севастополь, 2012)

МЕЖДУНАРОДНОПРАВОВЫЕ МЕХАНИЗМЫ ЗАЩИТЫ
ИНОСТРАННЫХ ИНВЕСТИЦИЙ НА РЕГИОНАЛЬНОМ УРОВНЕ
(В РАМКАХ СНГ)

Уважаемые участники форума!

Прежде всего, хотела бы выразить искреннюю благодарность Организаторам за предоставленную возможность участвовать в работе Международного форума.

В июле текущего года Экономический Суд Содружества Независимых Государств отметил свое 20-летие. За этот период пройден путь, который нельзя оценить однозначно. Понимая важность тесной интеграции во всех сферах совместной деятельности, государства - участники СНГ стремились к созданию единого правового пространства. Важную роль в создании правового поля, устранению правовых коллизий, связанных с применением актов Содружества, сыграл Экономический Суд Содружества Независимых Государств. Не вызывает сомнений тот факт, что дальнейшие перспективы Содружества во многом зависят от эффективности его правотворческой деятельности, направленной на формирование и совершенствование правовой базы, а также исполнение принятых международных договоров и иных актов Содружества. В оптимизации этой деятельности заинтересованы как государства Содружества, так и Экономический Суд СНГ - одним из главных направлений которого на современном этапе является правовое обеспечение выполнения экономических обязательств в рамках межрегионального объединения, в том числе эффективная защита прав инвесторов как необходимое условие развития экономик государств – участников Содружества.

Прежде чем перейти к основной теме доклада хотелось бы несколько слов сказать об Экономическом Суде СНГ. Экономический Суд по своим институциональным особенностям и методам работы имеет много общего с органами международного правосудия, характерными для наиболее развитых форм межгосударственного сотрудничества. С момента создания Суд

проходит непрерывный процесс становления и укрепления его правовой базы. С 1992 года и по настоящее время Судом рассмотрено более ста дел. Много это или мало? Для сравнения отмечу, что Международный Суд ООН за 65 лет своего функционирования рассмотрел немногим более 120 дел, Суд ЕС за первые 10 лет своей деятельности, несмотря на универсальную юрисдикцию и более широкую компетенцию, принял 105 решений по рассмотренным делам. Несомненным является о то, что количество рассмотренных дел не должно быть определяющим в оценке деятельности международного судебного органа. Само по себе наличие Суда как важного и незаменимого инструмента Содружества в правовой сфере стимулирует государства к добровольному исполнению своих международных обязательств. Решения и консультативные заключения Экономического Суда вносят ценный вклад в эволюцию права Содружества, разъясняя его содержание посредством применения общепризнанных норм международного права о толковании международных договоров.

Общей целью государств согласно Стратегии экономического развития Содружества Независимых Государств на период до 2020 года является создание благоприятного инвестиционного климата для совместного использования финансовых ресурсов. Предполагается, что указанные ресурсы должны обеспечить развитие конкурентоспособного производства, транснациональных корпораций, финансово-промышленных групп и других субъектов хозяйственной деятельности.

Как известно, решение проблемы привлечения иностранных инвестиций невозможно без создания надежного механизма защиты прав инвесторов.

Особую значимость, на мой взгляд, для государств-участников Содружества представляют такие международные договоры как Соглашение о сотрудничестве в области инвестиционной деятельности от 24 декабря 1993 года (участвуют все государства СНГ кроме Российской Федерации), и Конвенция о защите прав инвестора от 28 марта 1997 года (вступила в силу и действует для шести государств – Республики Армения, Республики Беларусь, Республики Казахстан, Кыргызской Республики, Республики Молдова, Республики Таджикистан). Система двусторонних договоров о содействии и взаимной защите инвестиций не заменяет многостороннее инвестиционное сотрудничество, так как не все государства связаны такими договорами между собой.

В своем выступлении мне хотелось бы привлечь ваше внимание к многостороннему механизму защиты прав инвесторов.

Так, Соглашение о сотрудничестве в области инвестиционной деятельности от 24 декабря 1993 года устанавливает для инвестиций из государств-участников Соглашения на территории друг друга правовой режим, который не может быть менее благоприятным, чем режим для инвестиционной деятельности юридических и физических лиц государства по месту инвестирования, и предоставляет им преимущества, гарантии и льготы, которые закреплены в соответствующих статьях Соглашения (статьи 7-10, 14-15). В Соглашении определено, что отношения, связанные с инвестициями Сторон, регулируются соответствующими положениями законодательства государства по месту инвестирования, установленными для инвесторов этого государства, настоящим Соглашением (от 24.12.1993 г.) и другими соглашениями между его участниками, а также международными соглашениями, в которых участвуют Стороны (статья 6).

Конвенция о защите прав инвестора от 28 марта 1997 года заключена в развитие Соглашения о сотрудничестве в области инвестиционной деятельности от 24 декабря 1993 года и детализирует его отдельные положения. Конвенция определяет правовые основы осуществления различных видов инвестиций и гарантии прав инвесторов на осуществление инвестиций и получаемые от них доходы.

Экономический Суд СНГ, выполняя функцию обеспечения единообразного применения соглашений государств - участников и основанных на них экономических обязательств, осуществлял толкование применения норм данных международных договоров в области инвестиций.

Предметом толкования явились нормы статей 6 и 10 Соглашения о сотрудничестве в области инвестиционной деятельности от 24 декабря 1993 года, посвященные вопросам правового регулирования инвестиционной деятельности.

При реализации правового статуса инвесторов государств-участников Соглашения возникла необходимость в разъяснении, имеют ли инвесторы государств-участников на территории друг друга статус иностранных инвесторов.

По результатам толкования Суд установил, что к инвестициям, осуществленным инвесторами государств данного Соглашения на территории друг друга, применяется правовой режим инвестиций, установленный законодательством государства по месту инвестирования как для собственных, а не иностранных инвесторов. При этом Соглашение 1993 года для инвестиций из государств-участников Содружества предоставляет наряду с национальным режимом ряд преимуществ, гарантий и льгот (статьи 7, 8, 9, 10, 14, 15 и др.).

Особого внимания, на наш взгляд, заслуживает предусмотренная нормой статьи 10 указанного Соглашения гарантия от неблагоприятного изменения законодательства для инвесторов государств-участников этого Соглашения – так называемая «стабилизационная оговорка». В порядке информации, согласно части второй статьи 10 Соглашения от 24 декабря 1993 года, «если в случае изменения законодательства Стороны инвестирования, касающегося инвестиций, или денонсирования настоящего Соглашения, условия деятельности ранее созданных Сторонами предприятий на территории данного государства ухудшаются, то в течение последующих пяти лет применяются нормы, действовавшие на момент регистрации этого предприятия».

Данная норма стала предметом толкования Экономическим Судом СНГ, поскольку механизм реализации такой гарантии Соглашением не определен, а правовые акты отдельных государств не регулируют вопрос предоставления инвесторам гарантий по защите вложенных инвестиций либо ставят их предоставление в зависимость от ряда условий.

По результатам толкования Экономический Суд разъяснил, что норма части второй статьи 10 указанного Соглашения от 24 декабря 1993 года, в которой закреплен пятилетний, с момента внесения изменений в законодательство государства места инвестирования, мораторий на ухудшение законодательства по вопросам инвестиционной деятельности, предусматривает изменения законодательства независимо от его отраслевой принадлежности. Суд сослался на Конвенцию о защите прав инвестора и констатировал, что гарантия от неблагоприятного изменения законодательства государства-участника не распространяется на такие сферы как оборона, национальная безопасность, охрана общественного порядка, природной среды, нравственности и здоровья населения, налогообложение, а также перечень изъятий. Исходя из целей Соглашения о сотрудничестве в области инвестиционной деятельности от 24 декабря 1993 года гарантия от неблагоприятного изменения законодательства государства места инвестирования распространяется на предприятия, созданные инвесторами государств-участников, независимо от формы собственности.

По вопросу порядка реализации гарантии от неблагоприятного изменения законодательства государства места инвестирования хотелось бы отметить, что толкуемая норма статьи 10 Соглашения является императивной нормой прямого действия и должна применяться государствами в лице компетентных органов при установлении факта неблагоприятного изменения законодательства государства места инвестирования.

Особого внимания заслуживает судебная процедура защиты прав инвесторов. Споры инвесторов Сторон и предприятий с инвестициями

Сторон с государственными органами решаются по согласованию между ними или подлежат рассмотрению в установленном порядке в судах по месту инвестирования либо, по договоренности участников спора, в третейском суде. Из этого следует, что в случае неприменения компетентными государственными органами моратория на ухудшение условий деятельности инвестора государства-участника Соглашения защита прав инвестора может осуществляться в суде (третейском суде); государство инвестора (страна происхождения инвестиций) вправе внести вопрос на рассмотрение международных судов (в том числе Экономического Суда СНГ) или международных арбитражных судов.

Механизм разрешения споров, установленный Соглашением от 24 декабря 1993 года, распространяется на все инвестиционные споры.

Таким образом, споры между государством-реципиентом и инвесторами государств-участников Соглашения от 24 декабря 1993 года либо предприятиями с инвестициями Сторон решаются по согласованию между ними или подлежат рассмотрению в судах по месту инвестирования либо, по договоренности участников спора, – в третейском суде.

В Конвенции 1997 года порядку разрешения споров, возникающих в связи с осуществлением инвестиций, посвящена специальная норма, предусматривающая рассмотрение этих споров судами или арбитражными судами стран-участников споров, а также Экономическим Судом и / или иными международными судами или международными арбитражными судами.

Таким образом, к ведению Экономического Суда в рамках Конвенции от 28 марта 1997 года, отнесены споры, возникающие в связи с осуществлением инвестиций именно государствами в лице полномочных органов, а также споры о приостановлении действия норм, принятых государством-участником Конвенции после вступления ее в силу, если они ухудшают условия и режим инвестиционной деятельности. Объясняется это тем, что согласно Положению об Экономическом Суде СНГ Суд рассматривает споры только по заявлению заинтересованных государств. В настоящее время государствами-участниками Соглашения от 6 июля 1992 года являются шесть государств Содружества: Республика Беларусь, Республика Казахстан, Кыргызская Республика, Российская Федерация, Республика Таджикистан и Республика Узбекистан.

Что же касается государств-участников Содружества, не подписавших Соглашение о статусе Экономического Суда, то предъявление к ним исков, связанных с исполнением экономических обязательств, возможно лишь в случаях, если они признали в той или иной форме юрисдикцию Экономического Суда.

Одной из таких форм является юрисдикционная оговорка, включаемая в соглашение (договор) о передаче спора на разрешение Экономического Суда. При наличии такой оговорки государства, подписавшие, а в необходимых случаях и ратифицировавшие соглашение (договор), независимо от участия в Соглашении о статусе Экономического Суда, вправе передать в Суд разрешение споров по исполнению обязательств, предусмотренных такого рода соглашением (договором).

Примерами юрисдикционных оговорок, безусловно, являются положения части четвертой статьи 5 и статьи 11 Конвенции о защите прав инвестора от 28 марта 1997 года. Стороной в межгосударственном инвестиционном споре, рассматриваемом Экономическим Судом СНГ, вправе выступать, например, Республика Армения, а также Республика Молдова, не являющиеся участниками Соглашения о статусе Экономического Суда, но подписавшие Конвенцию.

Развитие международного инвестиционного сотрудничества все больше вовлекает государства-участники СНГ в международные арбитражные процедуры.

В связи с этим хочу обратить внимание, что по инициативе Экономического Суда СНГ в г. Санкт-Петербурге создан Международный центр по урегулированию споров при Экономическом Суде СНГ (далее – МЦУС). Соучредителями МЦУС выступили Экономический Суд СНГ, Межпарламентская Ассамблея СНГ и Международный Союз юристов. Международный центр имеет право открывать структурные подразделения (филиалы и представительства) во всех государствах СНГ.

Компетенцию МЦУС составляет урегулирование частноправовых, в том числе инвестиционных, споров посредством примирительной процедуры либо арбитражного разбирательства. Третейский суд Международного центра по урегулированию споров при Экономическом Суде СНГ рассматривает спор на основании арбитражного соглашения сторон. Субъекты публичных отношений, обладающие иммунитетом, заключая арбитражное соглашение о будущем рассмотрении спора в Третейском суде, отказываются от судебного иммунитета в отношении возможного разбирательства, обеспечения иска и исполнения решения.

Такая форма разрешения инвестиционных споров является прогрессивной мировой тенденцией. Ее преимуществами являются конфиденциальность процедуры, меньший формализм (по сравнению с национальными судами), оптимальные сроки рассмотрения дела. Следует также сказать об относительно небольших финансовых затратах сторон, желающих урегулировать спор в рамках МЦУС, по сравнению

с арбитражными расходами в случае рассмотрения дела наиболее авторитетными иностранными международными арбитражами.

Принимая во внимание указанные обстоятельства, очевидна целесообразность закрепления возможности обращения сторон инвестиционного спора в МЦУС посредством включения в международные договоры соответствующей юрисдикционной оговорки. Такая оговорка может иметь место в различных видах международных договоров государств-участников СНГ, в первую очередь, в двусторонних договорах о поощрении, взаимной защите инвестиций и порядке разрешении инвестиционных споров. Кроме того, ссылка на компетенцию Международного центра может иметь место в межправительственных соглашениях, во исполнение которых совершаются сделки между частными лицами, например, в межправительственных договорах о создании частными лицами государств-участников СНГ транснациональной финансово-промышленной группы.

Помимо указанных мною международных судебных органов, государства-участники СНГ, юридические и физические лица используют механизмы защиты иностранных инвестиций, предусмотренные такими универсальными договорами как:

Вашингтонская конвенция об урегулировании инвестиционных споров между государствами и физическими или юридическими лицами других государств от 18 марта 1965 года

Сеульская конвенция об учреждении Многостороннего агентства по гарантиям инвестиций 1985 года.

Практика урегулирования межгосударственных споров по вопросам инвестиций получила значительное развитие в рамках ВТО.

В завершение своего выступления хочу отметить, что подходы, апробированные мировой практикой (разрешение инвестиционных споров арбитражем или согласительным органом), восприняты на региональном уровне в Содружестве Независимых Государств. Подтверждением этому является создание Международного центра по урегулированию споров при Экономическом Суде СНГ. Однако центральным элементом механизма защиты иностранных инвестиций в рамках СНГ без преувеличения является Экономический Суд СНГ, на который возложены функции по официальному толкованию международных договоров и актов Содружества (в том числе по вопросам инвестиций) и разрешению межгосударственных споров экономического характера.

Решения Экономического Суда по делам о толковании используются государствами в качестве вспомогательного источника международного права, делая их более доступными для понимания.

Что касается решений Экономического Суда по спорам, то в случае их неисполнения заинтересованная сторона в соответствии с Уставом Содружества Независимых Государств вправе обратиться в Совет глав государств для принятия мер по исполнению решений коллегии Экономического Суда.

На практике исполнение решений Экономического Суда СНГ (по спорам и по делам о толковании) обеспечивается добросовестностью государства, суверенная воля которого гарантирует исполнение судебного акта. В связи с этим хотелось бы подчеркнуть, что решения Экономического Суда СНГ носят не «рекомендательный», а обязательный характер. Данный вывод подтверждается позицией самих государств-участников СНГ, получившей закрепление в принятых ими международных договорах. Так, частью второй статьи 31 Договора о создании Экономического союза от 24 сентября 1993 года предусмотрено: «Если Экономический Суд признает, что какое-либо государство-член Экономического союза не выполнило одного из обязательств, возлагаемого на него настоящим Договором, это государство обязано принять меры, связанные с выполнением решения Экономического Суда».

Хочу поприветствовать участников Форума и пожелать плодотворной работы.

Спасибо за внимание.