

*Доклад Председателя Экономического  
Суда СНГ Каменковой Л.Э. на  
заседании Совета председателей  
высших арбитражных, хозяйственных,  
экономических и других судов,  
разрешающих дела по спорам в сфере  
экономики  
(27 – 28 сентября 2012 г., г. Минск)*

## **РОЛЬ ЭКОНОМИЧЕСКОГО СУДА СОДРУЖЕСТВА НЕЗАВИСИМЫХ ГОСУДАРСТВ В ФОРМИРОВАНИИ ЕДИНОЙ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ НА ПРОСТРАНСТВЕ СНГ**

Уважаемые Председатель и члены Совета председателей!  
Уважаемые высокие гости!

Для меня большая честь приветствовать Вас в ходе юбилейных мероприятий по случаю 90-летия экономического правосудия Республики Беларусь и 10-летия Совета председателей высших судов. В своем докладе я остановлюсь на роли Экономического Суда СНГ (далее – Суд СНГ) в формировании единой судебной практики.

Как вам известно, в соответствии с Положением об Экономическом Суде СНГ этот Суд создан в целях обеспечения единообразного применения соглашений государств-участников СНГ и основанных на них экономических обязательств и договоров.

Акты Суда СНГ обеспечивают единство правового пространства Содружества, поскольку в них разъясняется смысловое содержание норм международных договоров, а при необходимости дается определенное направление их практическому применению.

Приятно констатировать, что устранение противоречий в толковании и применении норм международных договоров является общей задачей всех судебных инстанций на пространстве Содружества, как международных, так и национальных.

Определенные достижения в этом направлении имеются.

За 20-летнюю историю деятельности Суда суды государств-участников СНГ, разрешающие споры в сфере экономики, неоднократно (*10 раз*) обращались в Экономический Суд с запросами о толковании международных соглашений, заключенных в рамках Содружества.

Анализ деятельности высших судов Российской Федерации, Высшего Хозяйственного Суда Беларуси показывает, что некоторые решения

Экономического Суда по делам о толковании находят свое отражение в их судебной практикообразующей деятельности.

Необходимо обратить внимание на имеющиеся факты конструктивного взаимодействия Суда СНГ и Совета председателей высших судов. Например, Совет председателей высших судов учел рекомендации Экономического Суда по делу о толковании Соглашения о размере государственной пошлины и порядке ее взыскания при рассмотрении хозяйственных споров между субъектами хозяйствования разных государств от 24 декабря 1993 года и подготовил протокол о внесении соответствующих изменений в данное Соглашение. Протокол подписан главами государств-участников СНГ в 2010 году.

Практика применения международных договоров национальными судами показывает, что только во взаимодействии суды способны наиболее эффективно выявлять проблемы правового регулирования экономических правоотношений в разных государствах и учитывать их в процессе дальнейшего правоприменения.

Уважаемые коллеги! Хочу специально подчеркнуть, что на пространстве СНГ для всех судов имеется уникальный орган по обеспечению упомянутого выше взаимодействия. Это Пленум Экономического Суда СНГ. Пленум является высшим коллегиальным органом Суда и вправе принимать постановления по обеспечению единообразного применения международных договоров.

Уникальность Пленума заключается и в том, что в его состав входят и председатели высших судов. Данное обстоятельство позволяет выносить на рассмотрение Пленума Суда вопросы унификации практики национальных судов по наиболее актуальным делам.

Как уже говорилось ранее, механизм здесь представляется следующий. Экономический Суд может рекомендовать перечень актуальных тем, исходя из обобщений по рассмотренным делам. Высшие суды предлагают свой перечень актуальных проблем. На уровне Совета председателей рекомендации обсуждаются и формулируются предложения, в том числе по внесению вопросов на рассмотрение Пленума Суда СНГ.

Полагаю, что одним из первых вопросов, который нуждается в подобном исследовании, является применение национальными судами Соглашения о порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности, от 20 марта 1992 года, так называемого Киевского соглашения.

По сообщению отдельных высших судов, неоднозначно решаются вопросы определения объема понятия «правовая помощь», возможности принятия мер по обеспечению иска, направления поручений о правовой

помощи на стадии исполнительного производства, а также по делам о банкротстве.

Мы хотели бы предложить национальным судам обобщить практику применения Киевского соглашения. Экономический Суд в свою очередь также мог бы провести соответствующую работу. Результаты предлагаем обсудить на очередном заседании Совета председателей. При установлении проблемных вопросов применения Соглашения они могли бы быть рассмотрены на уровне Пленума Экономического Суда с принятием постановления, содержащего конкретные предложения по унификации.

Участвовать в данном процессе мы приглашаем не только высшие суды государств-участников Соглашения о статусе Экономического Суда СНГ, но и Кассационный суд Республики Армения, Высшую судебную палату Республики Молдова, Высший хозяйственный суд Украины в рамках реализации заключенных между нами соглашений о взаимном сотрудничестве, а также приглашаем представителей судебной власти из других государств СНГ.

Хотелось бы привлечь внимание высокого собрания к вопросу актуализации деятельности Экономического Суда СНГ применительно к Договору о зоне свободной торговли от 18 октября 2011 года. Договор вступил в силу (20 сентября 2012 года) и мы уже видим определенные проблемы, которые могут возникнуть при его реализации.

Из средств массовой информации известно, что в государствах складывается неоднозначное понимание закрепленного в Договоре механизма разрешения споров. Звучат предложения об учреждении некоего третейского суда, возможность создания которого в Договоре не закреплена. В понимании отдельных государственных деятелей наблюдается смешение компетенций Экономического Суда СНГ и комиссии экспертов. Речь идет о положениях статьи 19 Договора (в случае недостижения согласия, спор может, по выбору Стороны, быть передан на рассмотрение Суда СНГ, если обе Стороны являются участницами Соглашения о статусе Суда СНГ или комиссии экспертов).

Полагаю, что Экономический Суд СНГ на данном этапе, когда необходимо обеспечить единообразное понимание достигнутых договоренностей во избежание отдельных перекосов положений Договора, должен быть задействован как единственный орган, уполномоченный осуществлять официальное толкование международно-правовых актов, заключенных в рамках Содружества. Мы рассчитываем на поддержку высших судов в правильном понимании роли и места Экономического Суда СНГ, особенно применительно к Договору о зоне свободной торговли. Обращаюсь к Вам, уважаемые руководители высших судов, с просьбой о направлении в Суд

запросов о толковании применения положений Договора о зоне свободной торговли.

Актуальным остается также вопрос о принятии Экономическим Судом СНГ решений в преюдициальном порядке по запросам высших судов государств-участников Содружества.

В завершение от лица судейского корпуса и работников аппарата Экономического Суда СНГ и от себя лично еще раз поздравляю всех с 90-летием со дня образования системы экономического правосудия Республики Беларусь и желаю Вам, уважаемые коллеги, беспристрастности при исполнении служебного долга, принятия мудрых и взвешенных решений, достижения поставленных целей.

Спасибо за внимание.