

ПРОМЫШЛЕННО-ТОРГОВОЕ

# ПРАВО

2  
2011



ВЕДУЩИЕ  
ЮРИСТЫ  
СТРАНЫ  
О РАЗВИТИИ  
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА  
И ПРАВА

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ  
ХОЗЯЙСТВЕННОГО  
СУДОПРОИЗВОДСТВА

**НОВОСТИ**

- 4 Законодательство**  
**Законодательство России и СНГ**  
**Календарь событий**
- 10 Судопроизводство**  
**Преданность юриспруденции**
- 11 Перспективы развития судопроизводства по гражданским делам**  
**Н.Г. ЮРКЕВИЧ**
- 12 Актуальные проблемы реформирования гражданского процессуального права Республики Беларусь**  
**И.Н. КОЛЯДКО**
- 16 Принципы**  
**Наша задача на будущее – не сбавлять оборотов**  
**В.С. КАМЕНКОВ**
- 21 Права и свободы личности**  
**Труд добровольный и труд принудительный: конституционно-правовые аспекты**  
**Г.А. ВАСИЛЕВИЧ**
- 25 Принципы**  
**Презумпция невиновности в сфере контрольной (надзорной) деятельности: проблемы нормативного конструирования**  
**А.А. ПИЛИПЕНКО**
- 31 Интеллектуальная собственность**  
**Проблемы гармонизации и кодификации законодательства об интеллектуальной собственности**  
**В.Ф. ЧИГИР**
- 36 Источники**  
**Конституционные основы правового регулирования имущественных и личных неимущественных отношений и их реализация в гражданском законодательстве Республики Беларусь**  
**А.В. КАРАВАЙ**



<b>ХОЗЯЙСТВЕННОЕ ПРАВО</b>	43	<b>Авторское право</b> <b>Критерий творчества в понятии произведения науки, литературы и искусства</b> И.В. ПОПОВА
	50	<b>Хозяйственные общества</b> <b>О порядке утверждения стоимости имущества акционерного общества в случае совершения крупной сделки</b> Я.И. ФУНК
<b>ФИНАНСОВОЕ ПРАВО</b>	57	<b>Налогообложение</b> <b>Правовой режим налогообложения дивидендов</b> С.К. ЛЕЩЕНКО
	63	<b>Транспортная экспедиция</b> <b>Транспортно-экспедиционное обслуживание в торговом мореплавании (договор экспедиции)</b> М.И. САВЧЕНКО
<b>МЕЖДУНАРОДНОЕ ЧАСТНОЕ ПРАВО</b>	68	<b>Кодификация</b> <b>Республике Беларусь необходим специальный закон о международном частном праве</b> В.Г. ТИХИНА
	73	<b>Трудовой договор</b> <b>Решение вопросов в трудовых отношениях по соглашению сторон</b> К.И. КЕНИК
<b>ТРУДОВОЕ ПРАВО</b>	78	<b>Трудовые споры</b> <b>О некоторых вопросах возмещения морального вреда в трудовом праве</b> Р.И. ФИЛИПЧИК
	83	<b>Международные организации</b> <b>Правосудие не может быть рекомендательным</b> Ф. АБДУЛЛОЕВ
<b>В ЦЕНТРЕ ВНИМАНИЯ</b>	91	<b>Хозяйственное судопроизводство: оптимизация и эффективность</b> С.Л. КУЛАКОВСКИЙ, Ю.К. ГРУШЕЦКИЙ, И.А. БЕЛЬСКАЯ, В.А. АБРАМОВИЧ, Д.В. ИЕВЛЕВ, М.Г. ЗАМУЛКО

## МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ

АБДУЛЛОЕВ Файзулло,  
Председатель Экономического Суда СНГ

## Правосудие не может быть рекомендательным



Пользуясь случаем, от всей души поздравляю коллектив журнала «Промышленно-торговое ПРАВО», ООО «ЮрСпектр» с юбилейными событиями – выпуском сотого номера и 15-летием издания! Журнал не только с честью выдержал испытание временем, но и по праву стал одним из ведущих научно-практических изданий Республики Беларусь и настоящим помощником для юристов. Актуальность и новизна тематики, умелое сочетание науки и практики, поиск новых решений – вот слагаемые, которые стали залогом востребованности и популярности журнала среди читательской аудитории.

Желаю новых творческих успехов, новых решений, лидерского оптимизма и энергии!

**В**опрос о юридической силе решений Экономического Суда СНГ (далее – Суд) по делам о межгосударственных экономических спорах в рамках СНГ и ЕврАзЭС вызывает интерес не только в научных кругах, но и в обществе в целом. Актуализация данной темы обостряется в периоды рассмотрения Судом межгосударственных споров, всегда имеющих широкий общественный резонанс. Однако в большинстве случаев выводы о рекомендательном характере его решений основываются не на юридических нормах статутных документов Суда и международного права, а на предположениях и статистических показателях, замаскированных внешней, формальной правильностью. При этом оценки решений Суда по спорам часто смешиваются с решениями по толкованию и вопросами исполнения судебных решений на внутригосударственном уровне, материализуясь в ошибочные суждения.

Исследование темы юридической силы решений Суда по делам о межгосударственных экономических спорах в рамках ЕврАзЭС и СНГ имеет целью сохранение *status quo* единственного в Содружестве международного суда, а также развернутый системный

анализ правовой основы организации его деятельности в совокупности с нормами международного публичного права.

Точная правовая квалификация данного вопроса является важной как в научном плане, так и для практического применения, поскольку неправильное его толкование оказывает крайне негативное влияние на смысл международной судебной процедуры по разрешению межгосударственных споров и на экономическое сотрудничество государств – участников СНГ и государств – членов ЕврАзЭС в целом.

Анализ этого вопроса одновременно имеет принципиальное значение в контексте реформирования Содружества, цель которого – создание системы, обеспечивающей эффективное интеграционное взаимодействие всех государств – участников СНГ и способствование максимальной реализации их национальных интересов.

С учетом того, что в соответствии с Концепцией дальнейшего развития СНГ обязательным элементом современной инфраструктуры международных экономических отношений является судебный механизм разрешения споров, актуальность вопроса об обязательности



## МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ

для исполнения решений Суда по спорам существенно возрастает [1].

### **Взаимосвязь компетенции Суда по спорам с нормами права международных договоров и правовой природой международных экономических обязательств государств.**

Международные экономические отношения государств – участников СНГ являются не только средством транснационального обмена материальными благами, но и мощным фактором интеграции в различных регионах Содружества. Вытекающие из данных отношений экономические обязательства государств многогранны и представляют собой добровольно принятые на себя функции взаимной финансовой помощи, нормативного обеспечения согласованных мер по поддержанию ликвидности финансовых и денежных рынков, перемещения товаров, работ, услуг и т.д.

Неукоснительное выполнение государствами – участниками СНГ своих экономических обязательств является важной предпосылкой поддержания и обеспечения верховенства права в межгосударственных отношениях. Однако в силу разных причин исполнение международных экономических обязательств нередко становится проблемой для тех стран, в отношении которых другие субъекты международного публичного права должны выполнить такие обязательства. В условиях экономического кризиса это более чем актуально. Отказ или невозможность реализации обязательств порождает необходимость применения мер по урегулированию межгосударственных экономических споров, в числе которых важное место занимают судебные процедуры.

СНГ пошло по пути таких авторитетных международных организаций, как ООН, Европейский союз, Европейская ассоциация свободной торговли (ЕАСТ), которые для разрешения споров в сфере экономического сотрудничества государств-участников создали межгосударственные судебные органы.

Первым этапом на пути к созданию судебного органа Содружества, аналогичного по компетенции и организации деятельности судам ООН, ЕС, ЕАСТ, явилось Соглашение о мерах по обеспечению улучшения расчетов между хозяйственными организациями

стран – участниц Содружества Независимых Государств от 15 мая 1992 года, ст. 5 которого предусматривает создание судебного органа для урегулирования межгосударственных экономических споров, не относящихся к компетенции высших хозяйственных (арбитражных) судов государств Содружества, Хозяйственного Суда Содружества [2].

Соглашение о статусе Экономического Суда Содружества Независимых Государств от 6 июля 1992 года (далее – Соглашение о статусе Суда) и утвержденное им Положение об Экономическом Суде СНГ (далее – Положение) определили организацию, цели деятельности и компетенцию Суда [3]. Так, цель Суда – обеспечение единообразного применения соглашений государств – участников СНГ и основанных на них экономических обязательств и договоров путем разрешения споров, вытекающих из экономических отношений.

Устав СНГ определил место Суда в числе уставных органов Содружества [4]. Нормативное закрепление в учредительном документе международной организации положения о судебном органе с формулированием его конкретных задач свидетельствует о стремлении государств – участников Содружества строго следовать закрепленным как в самом Уставе СНГ, так и в основополагающих документах ООН принципам мирного разрешения и урегулирования споров.

Компетенция Суда по рассмотрению споров определена в Положении:

- путем точного указания перечня подведомственных Суду экономических споров;
- посредством отсылочной нормы к международным соглашениям, содержащим юрисдикционную оговорку о передаче возможных споров на рассмотрение Суда (в СНГ действует более 40 таких соглашений).

Вопрос о квалификации юридической силы решений Суда по делам об урегулировании межгосударственных экономических споров необходимо рассматривать в тесной связи с системным анализом соответствующих норм Положения, международных договоров и правовой природой международных экономических обязательств государств [5].

В соответствии с п. 3 Положения к ведению Суда прежде всего относится рассмотрение

## МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ

межгосударственных экономических споров, возникающих при исполнении экономических обязательств, предусмотренных соглашениями, решениями Совета глав государств СНГ, правительств государств – участников Содружества и других его институтов.

Данная норма определяет субъектный состав экономических обязательств государства. Для рассмотрения заявлений в отношении какого-либо государства Суд обладает необходимыми полномочиями, предоставленными ему самим государством в силу:

- ➊ Соглашения о статусе Суда;
- ➋ норм международного права, закрепленных в Уставе СНГ, – принципов начала суверенного равенства государств, мирного разрешения споров, а также связанного с ними принципа добровольной юрисдикции международно-судебных органов, согласно которому ни одно государство не может обязать другое государство передать спор в международный судебный орган без его согласия.

Признание юрисдикции Суда связано с фактом подписания рядом государств Соглашения о статусе Суда. Государства тем самым признали в соответствии со ст. 11 и 12 Венской конвенции о праве международных договоров 1969 года (далее – Венская конвенция) не только обязательную юрисдикцию Суда по спорам, указанным в Положении, но и неукоснительное для себя исполнение Положения в целом и всех тех правоотношений, которые (включая исполнение судебных решений) будут возникать при его практическом применении с участием конкретных государств.

Правовой статус актов Суда по делам о межгосударственных экономических спорах установлен п. 4 Положения. В нем говорится, что по результатам рассмотрения спора Суд принимает решение, в котором устанавливается факт нарушения государством-участником соглашений, других актов Содружества и его институтов (либо отсутствие нарушения) и определяются меры, которые рекомендуется принять государству в целях устранения нарушения и его последствий. Государство, в отношении которого принято решение Суда, обеспечивает его исполнение.

С указанным правилом корреспондируют нормы п. 105, 106 Регламента Суда (далее – Регламент) [6]. Пункт 106 Регламента устанавливает, что в случае неисполнения государством – участником СНГ либо органом или институтом Содружества решения коллегии Суда заинтересованная сторона вправе обратиться в Совет глав государств СНГ на основании ст. 10 и 17 Устава СНГ с целью принятия мер, способствующих исполнению решений коллегии Суда.

**Сравнительный анализ положений статутных документов Суда и норм международных договоров, определяющих правовой статус решений Международного Суда ООН и Суда ЕАСТ.**

В соответствии со ст. 94 Устава ООН:

- ➊ Каждое государство – член ООН обязуется исполнить решение Международного Суда ООН по тому делу, в котором оно является стороной.
- ➋ В случае если какая-либо сторона в деле не выполнит обязательство, возложенное на нее решением Международного Суда ООН, другая сторона вправе обратиться в Совет Безопасности ООН, который может, если признает это необходимым, дать рекомендации или решить вопрос о принятии мер для приведения решения в исполнение.

Согласно ст. 110 Соглашения о Европейском экономическом пространстве от 2 мая 1992 года (далее – Соглашение о ЕЭП) решения, принятые на его основе Судом ЕАСТ, обеспечиваются принудительной силой [7]. Принуждение проводится в рамках гражданских процедурных правил, действующих в том государстве, где оно осуществляется. Порядок обеспечения его принудительной силой прилагается к решению без соблюдения каких-либо формальностей, кроме верификации аутентичности акта органом, назначаемым каждой из договаривающихся сторон для этих целей, при уведомлении об этом других договаривающихся сторон и Суда ЕАСТ.

Данное сравнение позволяет сделать вывод о фактической идентичности по предмету правового регулирования положений международных договоров в ООН, СНГ, ЕАСТ в части статуса судебных решений и обязательств конкретных государств по их исполнению.



## МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ

нению. В части, касающейся процессуальных особенностей исполнения решения по спорам во всех трех организациях, договоры делегируют совершение необходимых юридически значимых действий государству, признанному Судом нарушителем обязательства.

### Специфика разрешения международных экономических споров в связи с неоднородностью международных экономических отношений.

Особенностью международного экономического права является наличие так называемого мягкого права – правовых норм, использующих такие выражения, как «принимать меры», «содействовать осуществлению или развитию», «стремиться к осуществлению» и т.д. Они не содержат конкретных прав и обязанностей, но, тем не менее, рассматриваются как юридически обязательные. Состав обязательства мирного урегулирования международных споров довольно сложен и включает обязанность сотрудничать, разрешать все возникающие разногласия без применения силы, действовать добросовестно. Эти элементы взаимосвязаны и дополняют друг друга. Добросовестность лежит в основе всех общепризнанных принципов международного права.

Сотрудничество в ходе судебного рассмотрения международного спора означает, что судебная процедура не должна стать бесмысленной, не должна быть выхолощена тем, что одна из сторон прибегает к таким методам, как, например, неявка в суд или непредставление необходимых сведений. Обязательство сотрудничества фактически является обязательством *erga omnes parte*: каждое государство-участник связано таким обязательством по отношению ко всем другим государствам-участникам. Его соблюдение представляет общий интерес, поскольку подобное обязательство защищает и другую сторону спора, и остальных его участников. Причина состоит в том, что сотрудничество необходимо, для того чтобы урегулировать конкретный спор, а также для поддержания нормального, устойчивого функционирования всей системы разрешения споров. Невыполнение конкретного обязательства сотрудничества – нарушение норм международного права.

Из анализа договоров, заключенных в рамках ООН, СНГ, ЕАСТ, также следует вывод о том, что разрешение межгосударственных споров как главной функции международных судебных учреждений условно: ситуация изменяется таким образом, чтобы отношения между сторонами были восстановлены, т.е. действительное разрешение спора производят сами стороны. Определив юридическое положение сторон, суд не может контролировать их дальнейшее поведение и отношения.

В основе обязательности решения международного суда или арбитража лежит соглашение. Только общая воля суверенных государств служит источником императивной силы решения и гарантирует его выполнение. Итогом является отсутствие принуждения к исполнению решения международного суда. Международный суд выносит решение, но нет силы, которая бы могла принудить суверенное государство выполнять его. Это значит, что суверенное государство никогда не может оказаться «наказанным» в результате судебного разбирательства [8].

### *Manifestum non eget probatione – очевидное не нуждается в доказательстве. Аргументы из теории права.*

Для объективной квалификации юридической силы решений Суда по делам о межгосударственных экономических спорах сравнительный анализ норм Положения и документов Суда ООН и Суда ЕАСТ, а также системный анализ норм международного права целесообразно осуществлять в совокупности с толкованием п. 4 Положения в контексте значения всех содержащихся в нем терминов.

Необходимость этого вызвана тем обстоятельством, что имеющиеся критические мнения о необязательном характере решений Суда по делам о спорах основываются исключительно на изъятом из контекста данной нормы термине «рекомендуется принять».

Норма международного права в п. 4 Положения имеет двухзвенную структуру и состоит из простой гипотезы и диспозиции (санкция отсутствует).

Гипотеза указывает на адресата (субъект) нормы – государство и условия, при которых норма подлежит применению (юридические факты): по результатам рассмотрения спора

## МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ

Суд принимает решение, в котором устанавливается факт нарушения государством-участником соглашений, других актов Содружества и его институтов (либо отсутствие нарушения) и определяются меры, которые рекомендуется принять государству в целях устранения нарушения и его последствий.

В связи с этим термин «рекомендуется принять соответствующему государству» является всего лишь элементом гипотезы, не влияющим на суть диспозиции нормы, и относится к содержательной части решения.

Диспозицией п. 4 Положения (элементом юридической нормы, который включает само правило поведения, устанавливает субъективные права и обязанности адресатов) является положение о том, что государство, в отношении которого принято решение Суда, обеспечивает его исполнение.

При этом диспозиция рассматриваемой нормы является обязывающей, поскольку субъект (государство) должен совершать определенные действия: обеспечивать исполнение решения Суда.

Мнения о рекомендательном характере решений Суда по делам о спорах вступают в противоречие с теорией права и толкованием п. 4 Положения, поскольку при рекомендательном характере решений Суда диспозиция этого пункта не может в принципе иметь обязывающего характера посредством использования термина «обеспечивает».

Кроме того, в диспозиции есть положение об обеспечении исполнения решения Суда государством, признанным нарушителем обязательства, в то время как термин «рекомендуется», использованный в гипотезе, относится к содержанию решения и указанным в нем мерам по устранению нарушения.

Утверждение о рекомендательном характере решений Суда не имеет правовых оснований еще и по той причине, что при таком выводе происходит подмена диспозиции гипотезой (что вообще недопустимо) – содержание решения с установленными фактами и определенными мерами смешивается с обеспечением исполнения решения, т.е. с совершением юридически значимых действий государством.

Из буквальной трактовки п. 4 Положения следует, что решения Суда имеют обязательный характер в части установления факта нарушения, т.е. юридической квалификации действий стороны по спору. Толкование сформулированной в п. 4 Положения нормы, устанавливающей, что государство, в отношении которого принято решение Суда, обеспечивает его исполнение, приводит к выводу о том, что в ней говорится о государстве, допустившем нарушение. Следовательно, юридическая сила решения Суда реализуется через обязательство государства, признанного нарушителем обязательства. Вместе с тем наиболее распространенный порядок исполнения судебных решений предполагает совершение активных действий по их исполнению стороной, проигравшей спор [9, с. 62]. В международном праве, как и в национальном законодательстве многих государств, вопросы исполнения судебных решений, контроля за их исполнением находятся вне юрисдикции судебных органов. В международных организациях контрольные функции выполняют специализированные или высшие органы. Например, в ООН согласно п. 2 ст. 94 Устава ООН, в случае если одна сторона не выполнит обязательство, возложенное на нее решением Международного Суда ООН, другая сторона может обратиться в Совет Безопасности ООН, который может, если признает это необходимым, сделать рекомендации или решить вопрос о принятии мер для приведения решения в исполнение.

В ЕАСТ в соответствии со ст. 108 и 109 Соглашения о ЕЭП государства – члены ЕАСТ учреждают независимый контролирующий орган (Контролирующий орган ЕАСТ), а равно и процедуры, схожие с существующими в Сообществе, включая процедуры обеспечения полного выполнения обязательств по данному Соглашению и контроля правомерности актов в сфере конкуренции, изданных Контролирующим органом ЕАСТ.

В связи с этим возникает вопрос о праве государства, в чью пользу Судом решен спор, предпринимать активные меры по исполнению решения Суда или пассивно ожидать его исполнения противоположной стороной. Из существа международных экономических правоотношений следует, что такое государ-



## МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ

ство может осуществлять все доступные с позиции международного права действия по реализации судебных решений.

С учетом п. 106 Регламента заинтересованная сторона вправе обратиться в Совет глав государств СНГ (ст. 10 и 17 Устава СНГ) с целью принятия мер, способствующих исполнению решений коллегии Суда. Однако, как показывает практика, по принятым Судом решениям по спорам обращений заинтересованных государств в высший орган Содружества по вопросам исполнения таких решений не было, что также является суверенным правом государств и не связано с вопросом юридической силы судебных решений.

Судебное решение никогда не будет иметь объективного и беспристрастного характера в случае произвольного невыполнения какой-либо стороной спора законных предписаний Суда на любой стадии судопроизводства.

Специфика деятельности Суда заключается в том, что, являясь судебным органом одной международной организации – СНГ, он одновременно на основании соответствующего международного договора выполняет функции судебной инстанции другой организации – ЕврАзЭС [10].

Юридическая сила решений по спорам, рассматриваемым в рамках ЕврАзЭС и Таможенного союза Беларуси, Казахстана и России (далее – Таможенный союз), определена Статутом Суда Евразийского экономического сообщества (далее – Статут), утвержденным Решением Межгосударственного Совета ЕврАзЭС на уровне глав государств от 5 июля 2010 года № 502.

В соответствии со ст. 20 Статута по спорам, указанным в п. 2 и 4 ст. 13 Статута, Суд принимает решения, которые являются обязательными для исполнения сторонами спора<sup>1</sup>. В случае неисполнения решения Суда в установленный им срок любая из сторон спора может обратиться в Межгосударственный Совет ЕврАзЭС (на уровне глав государств) для принятия решения по данному вопросу.

<sup>1</sup> К их числу, в частности, относятся:

- споры экономического характера, возникающие между сторонами по вопросам реализации решений органов ЕврАзЭС и положений договоров, действующих в рамках ЕврАзЭС;
- дела об оспаривании решений, действий (бездействия) органов Таможенного союза;
- споры между Комиссией Таможенного союза и государствами, входящими в Таможенный союз, а также между государствами – членами Таможенного союза по выполнению ими обязательств, принятых в рамках Таможенного союза.

По спорам в рамках Таможенного союза согласно п. 1 ст. 25 Статута Суд принимает решения, в которых предписывает меры для их исполнения, за исключением случаев, предусмотренных Статутом.

Императивные положения ст. 20 и 25 Статута устанавливают обязательность для исполнения решений по спорам в рамках ЕврАзЭС и Таможенного союза сторонами спора. В то же время норма п. 2 ст. 20 Статута вводит институт контроля исполнения решений Суда высшим органом Сообщества и диспозитивное право любой стороны спора на обращение в Межгосударственный Совет ЕврАзЭС.

Таким образом, функции контроля и надзора за исполнением судебных решений Суда ЕврАзЭС (как и в Судах ООН, ЕС, ЕАСТ, СНГ) находятся вне судебной компетенции и отнесены к кругу полномочий Межгосударственного Совета ЕврАзЭС, который может принимать решения при наличии следующих условий:

- неисполнение или ненадлежащее исполнение судебного решения стороной спора;
- обращение стороны спора в Межгосударственный Совет ЕврАзЭС.

Норма п. 2 ст. 20 Статута корреспондирует с нормой ст. 5 Договора об учреждении Евразийского экономического сообщества от 10 октября 2000 года (далее – Договор о ЕврАзЭС), согласно которой Межгосударственный Совет ЕврАзЭС рассматривает принципиальные вопросы Сообщества, связанные с общими интересами государств-участников, определяет стратегию и перспективы развития интеграции и принимает решения, направленные на реализацию целей и задач ЕврАзЭС.

Статутные документы Сообщества устанавливают также правовой механизм реализации обязательного исполнения государствами – сторонами спора судебных решений. Согласно ст. 14 Договора о ЕврАзЭС решения органов ЕврАзЭС исполняются государствами-участниками путем принятия

## МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ

необходимых национальных нормативных правовых актов в соответствии с национальным законодательством. Контроль за выполнением обязательств по реализации Договора о ЕврАзЭС, других действующих в рамках Сообщества договоров и решений органов ЕврАзЭС осуществляется органами Сообщества в пределах их компетенции.

Поскольку в силу ст. 3 Договора о ЕврАзЭС Суд ЕврАзЭС отнесен к числу органов Сообщества, обязательность исполнения его решений по спорам обеспечивается встречной обязанностью государств – членов ЕврАзЭС принимать в случае необходимости национальные нормативные правовые акты. Это означает, что, включив в Договор о ЕврАзЭС соответствующую императивную норму, государства-члены добровольно приняли на себя обязательства не только исполнять решения Суда ЕврАзЭС по спорам, но и вносить необходимые корректировки в собственное законодательство.

Вышеизложенное в полном объеме относится ко всем без исключения решениям Суда ЕврАзЭС по спорам, перечисленным в ст. 20 Статута. Исходя из обстоятельства, что Стартут закрепляет обобщенный термин «решения по спорам», не разграничивая его по форме и содержанию (определение, решение по существу и т.д.), можно сделать вывод о том, что по смыслу указанной статьи к решениям по спорам относятся также определения Суда, являющиеся обязательными для исполнения сторонами спора.

Указанный вывод особенно актуален в рамках рассматриваемого в настоящее время Судом, выполняющим функции Суда ЕврАзЭС, межгосударственного спора по заявлению Правительства Республики Беларусь о нарушении Российской Федерацией положений действующих международных договоров о свободной торговле и Таможенном союзе в рамках ЕврАзЭС в связи с введением вывозных таможенных пошлин на нефтепродукты, вывозимые с территории Российской Федерации в Республику Беларусь (дело № 01-1-Е/2-10 от 21 апреля 2010 г.). У одной из сторон спора возник вопрос об обязательности исполнения определения Суда, вынесенного в рамках согласительных процедур до рассмотрения дела по существу.

Подобная позиция противоречит нормам международного права, в соответствии с которыми осуществляется судопроизводство, и основывается на избирательном толковании Статута. Поскольку Стартутом как международным договором установлена обязательность для исполнения сторонами спора судебных решений, в силу ст. 26 Венской конвенции каждый действующий договор обязателен для его участников и должен ими добросовестно выполняться.

Это означает, что следует строго выполнять все международные обязательства, вытекающие из конкретного договора, здесь нет и не может быть свободы договорного нормообразования на локальной основе.

Применительно к рассматриваемому обстоятельству можно сделать еще один важный вывод: поскольку международным договором установлен обязательный характер решений Суда ЕврАзЭС по делам о спорах, обязательными для сторон спора являются любые его акты на всех стадиях судопроизводства. В противном случае основанное на необязательных актах (определениях) итоговое решение Суда по существу спора не может иметь обязательного характера, что противоречит Стартуту.

В части, касающейся процедуры разрешения спора, ни один судебный процесс, как и судебное решение, никогда не будет объективным и беспристрастным в случае произвольного невыполнения какой-либо стороной спора законных предписаний Суда на любой стадии, в том числе потому, что судебное решение должно основываться на всестороннем и полном исследовании всех обстоятельств дела, что возможно только при условии обязательного выполнения сторонами спора вышеозначенных судебных актов.

С данным постулатом также корреспонтирует норма ст. 26 Венской конвенции, из которой прямо следует положение о том, что добросовестность – императив, который государства не могут игнорировать в своих взаимоотношениях, не подрывая основ международного правопорядка. То, что предусмотрено в международном договоре, предполагает точное достижение его цели, чтобы в полном объеме был получен результат, к которому стремятся участники договора. §



## МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ

### Список источников

- 1.** О Концепции дальнейшего развития Содружества Независимых Государств : решение Совета глав государств Содружества Независимых Государств, 5 окт. 2007 г. // Консультант Плюс : Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр» ; Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2011.
- 2.** Соглашение о мерах по обеспечению улучшения расчетов между хозяйственными организациями стран – участниц Содружества Независимых Государств, 15 мая 1992 г. // Консультант Плюс : Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр» ; Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2011.
- 3.** Соглашение о статусе Экономического Суда Содружества Независимых Государств, 6 июля 1992 г. // Консультант Плюс : Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр» ; Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2011.
- 4.** Устав Содружества Независимых Государств : принят решением Совета глав государств Содружества Независимых Государств, 22 янв. 1993 г. // Консультант Плюс : Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр» ; Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2011.
- 5.** О праве международных договоров : Венская конвенция Организации Объединенных Наций, 23 мая 1969 г. // Консультант Плюс : Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр» ; Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2011.
- 6.** Об утверждении Регламента Экономического Суда Содружества Независимых Государств : постановление Пленума Экономического Суда Содружества Независимых Государств, 10 июля 1997 г., № 2 // Консультант Плюс : Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр» ; Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2011.
- 7.** Соглашение о Европейском экономическом пространстве, 2 мая 1992 г. // Московская Гос. Юрид. Акад. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [http://eulaw.edu.ru/documents/legislation/eea/eep.htm#\\_ftn1](http://eulaw.edu.ru/documents/legislation/eea/eep.htm#_ftn1). – Дата доступа : 26.01.2011.
- 8.** Шинкарецкая, Г.Г. Судебные средства разрешения международных споров : тенденции развития / Г.Г. Шинкарецкая. – Ученые России : энцикл. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.famous-scientists.ru/list/1001>. – Дата доступа : 26.01.2011.
- 9.** Сафиуллин, Д.Н. Статус Экономического Суда СНГ и юридическая сила его решений / Д.Н. Сафиуллин // Хоз-во и право. – 1998. – № 7. – С. 61–67.
- 10.** Соглашение между Содружеством Независимых Государств и Евразийским экономическим сообществом о выполнении Экономическим Судом Содружества Независимых Государств функций Суда Евразийского экономического сообщества, 3 марта 2004 г. // [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [http://www.sudsng.org/download\\_files/statdocs/agreement\\_cis\\_evr.pdf](http://www.sudsng.org/download_files/statdocs/agreement_cis_evr.pdf). – Дата доступа : 26.01.2011.
- 11.** Статут Суда Евразийского экономического сообщества // [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [http://www.sudsng.org/download\\_files/statdocs/statut\\_courtevraz\\_05072010.pdf](http://www.sudsng.org/download_files/statdocs/statut_courtevraz_05072010.pdf). – Дата доступа : 26.01.2011.
- 12.** Договор об учреждении Евразийского экономического сообщества, 10 окт. 2000 г. // Консультант Плюс : Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр» ; Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2011.