

ОФИЦИАЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ
системы экономического правосудия Беларуси



ВЕСТНИК

Высшего Хозяйственного Суда
Республики Беларусь

АКТУАЛЬНО В НОМЕРЕ:

- Что изменится в налогообложении в 2011 году
- Повышенные проценты: восстановление нарушенного права или обогащение кредитора?
- Особенности юридической конструкции
предварительного договора
- Споры, связанные с расторжением договора



ноябрь 11/2010

ПЕРСОНА НОМЕРА

- 6 Экономический Суд СНГ – это безальтернативный институт цивилизованной процедуры разрешения споров в СНГ и ЕврАзЭС.
Ф.А. АБДУЛЛОЕВ.

В ПОМОЩЬ СУБЪЕКТАМ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ

- 12 Договор аренды: важные нюансы заключения и исполнения в свете судебной практики.
Н.Н. САРНАВСКАЯ.
- 16 Уплата государственной пошлины в рамках приказного производства.
В.А. АБРАМОВИЧ.
- 19 Предварительный договор: особенности юридической конструкции.
С.В. ОВСЕЙКО.
- 28 Исполнительная надпись как форма защиты гражданских прав.
Т.С. ТАРАНОВА.

ВЗЫСКАНИЕ ПОВЫШЕННЫХ ПРОЦЕНТОВ

- 33 Когда суд отказывает во взыскании повышенных процентов. Материалы заседания круглого стола.
- 47 В поисках оптимального решения. Вопросы, предложения, мнения участников встречи.
- 49 Взыскание процентов по денежным обязательствам, выраженным в иностранной валюте.
Л.А. КОЛЕСНИКОВА.
- 52 Взыскание процентов за просрочку исполнения денежного обязательства. Из практики Международного арбитражного суда при БелТПП.
Я.И. ФУНК, И.В. ПЕРЕРВА.

ГОД КАЧЕСТВА

- 56 Мы требуем от руководителей грамотной правовой работы.
С.Б. ШАПИРО.
- 61 В режиме диалога. Председатель Высшего Хозяйственного Суда ответил на вопросы граждан.

АКТУАЛЬНО

- 64 Налоги, которые мы платим. Сравнительный анализ особенностей налогообложения в 2008–2011 годах.
М.Ч. ПОСЛЕД.

Ф.А. Абдуллоев, Председатель Экономического Суда Содружества Независимых Государств:

«ЭКОНОМИЧЕСКИЙ СУД СНГ – ЭТО БЕЗАЛЬТЕРНАТИВНЫЙ ИНСТИТУТ ЦИВИЛИЗОВАННОЙ ПРОЦЕДУРЫ РАЗРЕШЕНИЯ СПОРОВ В СНГ И ЕВРАЗЭС»



НАША СПРАВКА

Файзулло Абдуллоевич Абдуллоев родился 30 октября 1946 г. в Таджикской ССР. Окончил юридический факультет Таджикского государственного университета им. В. И. Ленина (1973 г.).

Работал народным судьей Восейского района (1976 – 1977 гг.), заместителем Председателя Кулябского областного суда (1977 – 1980 гг.), Председателем Кулябского городского народного суда (1980 – 1987 гг.), заместителем Председателя Верховного Суда Таджикской ССР (1987 – 1990 гг.), Министром юстиции Таджикской ССР (1990 – 1993 гг.), советником Президента Республики Таджикистан по связям с Парламентом и правовым вопросам (1995 г.); Председателем Высшего Экономического Суда (1995 – 1996 гг.); Председателем Конституционного Суда (1996 – 2000 гг.), первым заместителем Министра юстиции Республики Таджикистан (2000 – 2004 гг.).

Присвоен высший квалификационный класс судьи, имеет чин Государственного советника юстиции первого класса. Заслуженный юрист Республики Таджикистан.

В 2004 году избран на должность судьи Экономического Суда Содружества Независимых Государств. В апреле 2008 года судьями Экономического Суда избран его Председателем и утвержден в этой должности Решением Совета глав государств СНГ от 10 октября 2008 года.

Любое высокоорганизованное международное экономическое сообщество, помимо органов управления, обязательно имеет структуру, призванную следить за исполнением законов и цивилизованным способом разрешать возникающие между членами сообщества споры, препятствуя тем самым их перерастанию в затяжные конфликты. В Европейском Сообществе это Суд ЕС, в ООН – Международный Суд, а в Содружестве Независимых Государств – Экономический Суд СНГ, начавший свою деятельность в 1994 году. Экономический Суд играет исключительно важную роль в урегулировании спорных правоотношений в рамках не только СНГ, но и ЕврАзЭС. О месте Суда в развитии интеграционных процессов рассказывает его Председатель Ф.А. АБДУЛЛОЕВ.

— Господин Председатель, далеко не все наши читатели хорошо знакомы с деятельностью возглавляемого Вами Суда. Поэтому нашу беседу хотелось бы начать с вопроса о его целях, специфике деятельности, характере рассматриваемых споров.

— Ответ на Ваш вопрос тесно связан с историей создания единственного на

пространстве Содружества Независимых Государств международного судебного органа – Экономического Суда.

Первым этапом на пути к созданию Экономического Суда СНГ явилось подписание 15 мая 1992 года в г. Ташкенте Соглашения о мерах по обеспечению улучшения расчетов между хозяйственными организациями стран – участниц СНГ.

Статьей 5 Соглашения было предусмотрено создание специального международного суда для разрешения межгосударственных экономических споров, которые не могут быть отнесены к компетенции высших хозяйственных (арбитражных) судов государств Содружества, – Хозяйственного Суда Содружества.

Статус Суда определен Соглашением о статусе Экономического Суда СНГ от 6 июля 1992 года и являющимся его неотъемлемой частью Положением об Экономическом Суде СНГ.

Положение об Экономическом Суде СНГ относит к его компетенции разрешение межгосударственных экономических споров, возникающих при исполнении экономических обязательств, предусмотренных соглашениями и иными актами Содружества, а также о соответствии нормативных и других актов государств – участников Содружества, принятых по экономическим вопросам, соглашениям и иным актам Содружества. Споры рассматриваются Экономическим Судом по заявлению заинтересованных государств в лице их полномочных органов, институтов Содружества. К компетенции Экономического Суда относится также толкование норм соглашений и актов органов СНГ. Такое толкование может осуществляться как при принятии решений по конкретным делам, так и по запросам высших органов власти и управления государств, институтов Содружества, высших хозяйственных, арбитражных судов и иных высших органов, разрешающих в государствах экономические споры. Запросы данных органов соответственно могут основываться на информации из обращений граждан и юридических лиц.

Уникальность компетенции Экономического Суда СНГ заключается в том, что, являясь судебным органом одной международной организации – СНГ, Суд одновременно выполняет функции Суда другой международной организации – ЕврАзЭС – на основании Соглашения между СНГ и Евразийским экономическим сообществом о выполнении Экономическим Судом СНГ функций Суда ЕврАзЭС от 3 марта 2004 года. Решением Межгоссовета ЕврАзЭС

(на уровне глав государств) от 5 июля 2010 года принят Статут Суда Евразийского экономического сообщества в новой редакции, а также одобрен Протокол о внесении изменений в Соглашение от 3 марта 2004 года.

В соответствии с данными документами Экономический Суд СНГ будет наделен правом рассматривать дела о соответствии актов органов Таможенного союза международным договорам, формирующими правовую базу Таможенного союза, об оспаривании решений, действий (бездействия) органов Таможенного союза; давать толкование международных договоров, формирующих правовую базу Таможенного союза, актов, принятых органами Таможенного союза; разрешать споры между Комиссией Таможенного союза и государствами, входящими в него, а также между государствами – членами Таможенного союза по выполнению ими обязательств, принятых в рамках этого объединения.

В настоящее время идет согласование проекта Договора об обращении в Суд ЕврАзЭС хозяйствующих субъектов по спорам в рамках Таможенного союза и особенностях судопроизводства по ним.

К ведению Суда ЕврАзЭС также могут быть отнесены и иные споры, разрешение которых предусмотрено международными договорами в рамках ЕврАзЭС. Более 50 соглашений, заключенных в ЕврАзЭС и в рамках Таможенного союза, содержат положения о передаче возможных споров на рассмотрение Суда ЕврАзЭС. Соответственно, весь массив спорных правоотношений будет разрешаться Экономическим Судом СНГ, который уже имеет немалый практический опыт рассмотрения дел, вытекающих из международных таможенных отношений. За период деятельности в Экономический Суд СНГ поступило 19 обращений, связанных со спорными вопросами в сфере международных таможенных правоотношений, по которым вынесено 18 постановлений, 1 дело находится в стадии рассмотрения.

Анализ рассмотренных дел показывает, что все они касались не абстрагированной тематики, а конкретных проблем,

связанных, например, с осуществлением таможенного контроля и таможенного оформления товаров, выпущенных для свободного обращения в Республике Беларусь и ввозимых в Российскую Федерацию в рамках Соглашения о Таможенном союзе от 6 января 1995 года; иными острыми вопросами таможенного регулирования в связи с применением Соглашения о создании зоны свободной торговли; предоставлением таможенных преференций хозяйствующим субъектам согласно Правилам определения страны происхождения товаров и т.д.

Хотелось бы подчеркнуть, что такой солидной практикой в области международного судебного разбирательства, наработанной годами, в Содружестве и ЕврАзЭС обладает только Экономический Суд СНГ.

— Деятельность любой организации принято оценивать по конкретным делам, а работу суда — по эффективности судопроизводства. Однако применительно к международным судам отсутствует прямая причинно-следственная связь между количеством принятых ими решений и эффективностью их деятельности. В таком случае, какими должны быть критерии оценки эффективности деятельности Экономического Суда СНГ?

— Данный вопрос для нас исключительно актуален, поскольку, к сожалению, приходится встречать в средствах массовой информации негативные оценки деятельности Экономического Суда СНГ, основанные исключительно на его статистических показателях (причем существенно заниженных!). При этом даже не предпринимаются попытки вникнуть в суть принятых Судом решений, самый общий анализ которых показывает противоположную картину — значимость и масштабность каждого рассмотренного дела. Кроме того, никогда перед судебными органами как международными, так и государственными, независимо от их юрисдикции, не ставилась задача «валовых» показателей в отчетности или снижения затрат на их содержание. Впрочем, данные статистики показывают, что Экономический Суд СНГ

и по количеству рассмотренных дел не отстает от судов авторитетных международных организаций на стадии их становления.

В период с 1994 года (начало фактической деятельности нашего Суда) по настоящее время им рассмотрено 101 дело, по которым вынесено 110 судебных актов.

Сравнивая динамику разрешения дел в судах международных организаций на стадии становления, следует отметить, что компетенция Международного Суда ООН, Суда ЕС, Европейского суда по правам человека более объемная по своему правовому содержанию, чем у Экономического Суда СНГ, а количество государств — членов ООН, ЕС, Совета Европы (то есть потенциальных субъектов обращения) также кратно превышает круг государств — участников Соглашения о статусе Экономического Суда СНГ от 6 июля 1992 года, так как обязательным условием вступления в эти организации является признание юрисдикции суда организации. В Уставе СНГ аналогичное требование отсутствует, и в результате без каких-либо заявленных оговорок юрисдикцию Экономического Суда СНГ по Уставу СНГ признали 9 государств (с учетом прекращения действия Устава для Грузии с 18 августа 2009 года), а государствами — участниками Соглашения о статусе Экономического Суда СНГ от 6 июля 1992 года являются сегодня 6 государств.

Международный Суд ООН за 63 года своего функционирования (с 1946 года) рассмотрел немногим более 120 дел. При этом необходимо учитывать то обстоятельство, что этот Суд является органом ООН, насчитывающим 192 государства — члена и имеющим глобальную договорно-правовую базу, а значит, и большее количество оснований для обращений.

Суд по примирению ОБСЕ, работая с 1995 года, не рассмотрел ни одного дела.

Суд ЕС за первые 10 лет своей деятельности, несмотря на универсальную юрисдикцию, принял 105 решений по рассмотренным делам, а Европейский суд по правам человека за первые 20 лет деятельности в активе имел 36 рассмотренных дел.

Анализируя практику Экономического Суда СНГ, следует отметить, что Суд осуществляет свою деятельность в рамках Соглашения от 6 июля 1992 года, предусматривающего узкую юрисдикцию – разрешение межгосударственных экономических споров и толкование договоров и иных актов, принятых в рамках СНГ.

Экономическим Судом за весь период деятельности по обращениям государств рассмотрено 9 споров, но эта цифра является лишь индикатором желания государств обращаться за разрешением спора в Суд, но не показателем эффективности работы Суда.

Основное количество рассмотренных дел – о толковании положений соглашений и иных актов Содружества. Дела о толковании составляют более весомую, имеющую большую практическую результативность в деле формирования и совершенствования правовой базы СНГ группу дел.

— Интересно было бы привести несколько примеров решений, подтверждающих этот тезис.

— Вот один из характерных примеров. При принятии Протокола к Соглашению о размере государственной пошлины и порядке ее взыскания при рассмотрении хозяйственных споров между субъектами хозяйствования разных государств от 24 декабря 1993 года у Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь возникли вопросы по взиманию государственной пошлины. Поскольку Протокол вступил в силу для Республики Беларусь с 1 июня 2001 года, то все государства – участники СНГ стали обращаться в хозяйственные суды Республики Беларусь с измененными ставками государственной пошлины. Но при обращении субъектов хозяйствования Республики Беларусь в суды государств – участников СНГ госпошлина взималась ими в размере 10%. Таким образом, выяснилось, что бюджет Беларуси в связи с взиманием государственной пошлины согласно Протоколу стал недополучать значительные денежные суммы. В связи с этим Высший Хозяйственный Суд Республики

Беларусь обратился в Экономический Суд СНГ с конкретными вопросами для разрешения данной проблемы, по которым Экономический Суд дал соответствующее заключение.

О высоком доверии к решениям Экономического Суда СНГ свидетельствует также практика Верховного Суда Российской Федерации по гражданским делам. При пересмотре решений ряда судов общей юрисдикции Российской Федерации, связанных с некоторыми вопросами реализации социально-правовых гарантий граждан, установленных международными договорами, заключенными в СНГ, Верховный Суд отменял данные решения об отказе в удовлетворении заявленных требований физических лиц. Основаниями при этом являлись соответствующие решения Экономического Суда СНГ о толковании спорных положений вышеупомянутых договоров.

Категории рассмотренных Судом дел о толковании убедительно подтверждают не только эффективность судебной процедуры для обеспечения единообразного применения международных договоров в рамках СНГ, но и безальтернативность деятельности Экономического Суда СНГ.

Большое значение для развития сотрудничества государств – участников СНГ в инвестиционной сфере имеет, на мой взгляд, консультативное заключение от 22 марта 2010 года, в котором Суд сделал вывод о прямом действии гарантии от ухудшения законодательства для инвесторов на пространстве СНГ, определил сферу действия и механизм реализации данной гарантии. Очень важно для идеи интеграции осознавать, что инвесторы государств – участников СНГ пользуются преференциальным режимом.

— Экономический Суд рассматривает также дела, непосредственно касающиеся социально-экономических прав граждан. Каков характер таких дел? С чем связано их возбуждение?

— Большую часть дел, рассмотренных Экономическим Судом, составляют дела о толковании актов, устанавливающих

гарантии социально-экономических прав граждан, проживающих на территориях государств – участников Содружества, в том числе о социальных и правовых гарантиях военнослужащих, лиц, уволенных с военной службы, и членов их семей. Эта тенденция сохраняется и поныне.

К примеру, в решении от 6 февраля 2009 года Суд сформулировал весьма важный принцип, согласно которому право на получение пенсии за выслугу лет, назначенной бывшему военнослужащему в одном государстве – участнике Соглашения о порядке пенсионного обеспечения военнослужащих и членов их семей и государственного страхования военнослужащих государств – участников СНГ от 15 мая 1992 года, сохраняется за ним при переезде на постоянное место жительства в другое государство – участник данного Соглашения и в том случае, если имеющейся у него выслуги лет по законодательству этого другого государства недостаточно для назначения такой пенсии.

В решении от 28 сентября 2009 года Суд подтвердил право гражданина на выплату пенсии за выслугу лет государственного служащего при переезде на постоянное место жительства в другое государство – участника Соглашения о гарантиях прав граждан государств – участников СНГ в области пенсионного обеспечения от 13 марта 1992 года, если законодательством государства нового места жительства предусматриваются такие же условия назначения данной пенсии. Причем, Экономический Суд справедливо отметил, что в отсутствие таких условий в государстве нового места жительства обязанность выплачивать пенсию за выслугу лет государственного служащего лежит на государстве, ее назначившем.

– Руководители стран СНГ неоднократно высказывали мнение о необходимости уточнения и расширения компетенции Экономического Суда Содружества. Готовятся ли в связи с этим проекты каких-либо нормативных правовых актов? В частности, будет ли изменен статус принимаемых судом решений?

– Если позволите, начну свой ответ с вопроса о статусе решений Суда, их значимости и юридической природе, который является для нас исключительно актуальным. В СМИ порой высказываются мнения о том, что работа Суда, если не придать его решениям статуса обязательных для исполнения, не может быть эффективной. Здесь отчетливо прослеживается ошибочная аналогия, стереотип с государственными судами, имеющими механизм принудительного исполнения решений. Но в международных судах нет судебных исполнителей, поскольку решения по делам о спорах исполняются государствами добровольно на основе их обязательств по международным договорам, решения же о толковании по своей правовой природе не могут исполняться буквально, а становятся органичной частью договорно-правовой базы.

Например, пункт 4 Положения об Экономическом Суде СНГ устанавливает следующее: «По результатам рассмотрения спора Экономический Суд принимает решение, в котором устанавливается факт нарушения государством – участником соглашений, других актов Содружества и его институтов (либо отсутствие нарушения), и определяет меры, которые рекомендуется принять соответствующему государству в целях устранения нарушения и его последствий. Государство, в отношении которого принято решение, обеспечивает его исполнение».

Что касается вопроса реформирования Экономического Суда СНГ, то он возник фактически сразу после начала практической деятельности Суда, когда стало очевидно, что функции этого органа необоснованно ограничены.

Дальнейшее развитие Содружества Независимых Государств тесно связано с углублением экономического сотрудничества государств – участников, в процессе которого неизбежно возникают споры, связанные с толкованием международных соглашений, исполнением договорных обязательств. В связи с этим Содружество идет по пути эволюционной реформы Суда на основе органичного сочетания преемственности и постепенного, последовательного

обновления, что открывает возможность, с одной стороны, найти оптимальный баланс интересов всех государств, с другой стороны – модернизировать Экономический Суд СНГ, повысить его эффективность.

Совет глав государств СНГ 5 октября 2007 года одобрил Концепцию дальнейшего развития Содружества Независимых Государств и утвердил План основных мероприятий по реализации Концепции дальнейшего развития Содружества Независимых Государств.

Ключевыми направлениями совершенствования деятельности Экономического Суда согласно Концепции являются:

- перевод Суда СНГ с сессионной на постоянную форму деятельности;
- увеличение численности судей;
- определение правовой силы решений Суда;
- расширение компетенции Суда.

В рамках работы по повышению эффективности своей деятельности Экономический Суд СНГ инициировал создание Международного центра по урегулированию споров при Экономическом Суде СНГ, который размещен в Санкт-Петербурге. Однако третейское разрешение споров и осуществление примирительных процедур возможно и в других государствах СНГ с участием арбитров и посредников из данных государств по соглашению сторон спора.

В постоянно действующих Третейском суде и Палате посредников Международного центра могут разрешаться на основании соглашения сторон споры, возникающие из осуществления международных экономических связей между хозяйствующими субъектами государств – участников СНГ, а также иные споры экономического характера. Спецификой компетенции Третейского суда, отличающей его от большинства международных арбитражей, функционирующих в государствах Содружества, является правомочие по рассмотрению на основании арбитражного

соглашения сторон споров, возникающих из осуществления международных экономических связей между одними государствами – участниками СНГ и хозяйствующими субъектами других государств – участников СНГ.

В числе преимуществ обращения в Международный центр – небольшие размеры сборов, оперативность разрешения споров, невозможность обжалования решений по существу, их исполнение более чем в 140 государствах. Уже сегодня все участники внешнеэкономической деятельности государств – участников СНГ, в том числе и от Республики Беларусь, могут обращаться за разрешением споров в Международный центр, тем более что в его рекомендательные списки арбитров и посредников также включены видные белорусские правоведы.

— Господин Председатель, в рубрике «Персона номера» традиционно присутствуют вопросы личного характера. Каковы Ваши увлечения? Насколько комфортно работаете Вам в Минске?

— В Экономическом Суде СНГ я работаю с 2004 года и, соответственно, в Минске нахожусь уже почти 7 лет. Со мной в Минске проживают моя супруга, дочь и сын. Чувствуем мы себя здесь очень комфортно.

Свободное время я с удовольствием провожу за чтением юридической и исторической литературы, увлекаюсь игрой в волейбол и бильярд. Кстати, в мае 2010 года Судом был организован Первый открытый турнир Председателя Экономического Суда по русскому бильярду. Осенью у нас планируется проведение турнира по московской пирамиде.

В завершение нашей беседы хотелось бы отметить, что в рамках одного интервью невозможно отразить весь спектр деятельности Экономического Суда СНГ. Поэтому приглашаю всех, кому интересен данный вопрос, посетить интернет-портал Экономического Суда СНГ www.sudsng.org.

Подготовил к печати
Ю.Ю. Бехтерев

Читата номера

«К сожалению, приходится встречать в средствах массовой информации негативные оценки деятельности Экономического Суда СНГ, основанные исключительно на его статистических показателях (причем существенно заниженных!). При этом даже не предпринимаются попытки вникнуть в суть принятых Судом решений, самый общий анализ которых показывает противоположную картину – значимость и масштабность каждого рассмотренного дела», – **Ф.А. Абдуллоев**, Председатель Экономического Суда Содружества Независимых Государств. (*Персона*, с. 6)

«Сейчас у нас неплохой уровень культуры подготовки проектов, особенно тех, которые рождаются в стенах республиканских органов государственного управления. Можно констатировать, что на завершающем этапе подготовки документа, когда проект передается на экспертизу, в нем, как правило, уже отсутствуют серьезные системные ошибки... К сожалению, сказанное выше не относится к актам областных и районных исполнительных комитетов», – **В.А. Дорошкевич**, начальник Главного государственного правового управления Администрации Президента Республики Беларусь. (*Актуально*, с. 95)

«Высший Хозяйственный Суд полагает, что в случае установления факта несоответствия действий истца принципу добросовестности и разумности участников гражданских правоотношений, а также реализации истцом права на взыскание процентов с целью собственного обогащения, а не восстановления нарушенного права, суд может отказать во взыскании процентов в части, противоречащей вышеизложенным нормам», – **В.Н. Рябцев**, заместитель Председателя Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь. (*Круглый стол. Взыскание повышенных процентов*, с. 33)

«Только в том случае, если предприятие имеет реальную возможность восстановить свою платежеспособность, решением хозяйственного суда должник признается экономически несостоятельным и в отношении него вводится процедура санации. Вместе с тем на примере ряда дел усматривается, что после открытия конкурсного производства не всегда санация должника оказывается результативной. По мнению автора, основополагающей причиной безрезультатности санации является разработка управляющими неэффективных планов санации», – **О.Г. Адамейко**, главный специалист сектора по банкротству главного правового управления Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь. (*Антикризисное управление и банкротство*, с. 133)