



ЮСТЬЦЫЯ БЕЛАРУСІ

ЮСТИЦІЯ БЕЛАРУСІ

Юридический научно-практический журнал
www.justbel.info

Учрежден Министерством юстиции Республики Беларусь в апреле 1998 года

№3 (120), 2012

Учредитель:

Министерство юстиции Республики Беларусь

Редакционный совет:

Слижевский О.Л.

Бодак А.Н.

Балашенко С.А.

Дубровник С.В.

Барков А.В.

Довнар Т.И.

Дулов А.В.

Колядко И.Н.

Мартинович И.И.

Марыскин А.В.

Русак Л.Г.

Семенков В.И.

Сокол С.Ф.

Тиковенко А.Г.

Треушников М.К.

Чигир В.Ф.

- Министр юстиции Республики Беларусь;
- заместитель Министра юстиции Республики Беларусь, кандидат юридических наук, доцент, председатель редакционного совета;
- декан юридического факультета БГУ, доктор юридических наук, профессор, заместитель председателя редакционного совета;
- главный редактор;
- заместитель директора Института переподготовки и повышения квалификации судей, работников прокуратуры, судов и учреждений юстиции БГУ, кандидат юридических наук, профессор. Заслуженный юрист Республики Беларусь;
- профессор кафедры теории и истории государства и права юридического факультета БГУ, доктор юридических наук;
- профессор кафедры криминалистики юридического факультета БГУ, доктор юридических наук. Заслуженный деятель науки Республики Беларусь;
- заведующий кафедрой гражданского процесса и трудового права юридического факультета БГУ, кандидат юридических наук, доцент;
- профессор кафедры уголовного процесса и прокурорского надзора юридического факультета БГУ, доктор юридических наук. Заслуженный юрист и заслуженный работник высшей школы Республики Беларусь;
- заместитель Председателя Конституционного Суда Республики Беларусь, кандидат юридических наук, доцент. Заслуженный юрист Республики Беларусь;
- доцент кафедры государственного управления и права Академии управления при Президенте Республики Беларусь, кандидат юридических наук;
- главный научный сотрудник Национального центра законодательства и правовых исследований Республики Беларусь, член-корреспондент НАН Беларуси, доктор юридических наук, профессор. Заслуженный деятель науки Республики Беларусь;
- председатель Совета Белорусского института правоведения, доктор юридических наук, профессор;
- судья Конституционного Суда Республики Беларусь, доктор юридических наук. Заслуженный юрист Республики Беларусь;
- заведующий кафедрой гражданского процесса юридического факультета МГУ им. Ломоносова, доктор юридических наук, профессор. Заслуженный деятель науки Российской Федерации (Российская Федерация);
- профессор кафедры гражданского права юридического факультета БГУ, доктор юридических наук. Заслуженный юрист Республики Беларусь.

Редакционная коллегия:

Адамушко В.И., Билейчик А.В., Кадышев А.В.,
Мицкевич В.В., Симонов А.А., Тушинский И.Г., Чайчиц В.И.

Адрес редакции: 220004, г. Минск, ул. Коллекторная, 10-400

Тел./факс: (017) 200-03-35

E-mail: justbel@mail.ru

СОДЕРЖАНИЕ

<p>В МИНИСТЕРСТВЕ ЮСТИЦИИ</p> <p>Постановление Президиума Верховного Суда Республики Беларусь и коллегии Министерства юстиции Республики Беларусь от 31 января 2012 г. №1/6 «Об итогах работы общих судов в 2011 году и мерах по совершенствованию их деятельности в свете Послания Президента Республики Беларусь о перспективах развития системы общих судов Республики Беларусь»</p> <p>СУДЕБНАЯ СИСТЕМА</p> <p>Информация о работе судов Республики Беларусь в 2011 году</p> <p>СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА</p> <p>С.Пипко Некоторые аспекты рассмотрения дел о признании гражданина безвестно отсутствующим и объявлении гражданина умершим</p> <p>ГОСТЬ НОМЕРА</p> <p>Экономический Суд СНГ в правовом поле Содружества Независимых Государств (<i>интервью с Л.Э.Каменковой</i>)</p> <p>АКТУАЛЬНЫЙ КОММЕНТАРИЙ</p> <p>Т.Рогожкина Освобождение от уплаты в республиканский и местный бюджеты некоторых обязательных платежей в индивидуальном порядке</p> <p>КОММЕНТАРИЙ. АНАЛИЗ. МНЕНИЕ</p> <p>УГОЛОВНОЕ ПРАВО</p> <p>Л.Кукрещ, Э.Саркисова Примирение с потерпевшим как основание освобождения от уголовной ответственности: уголовно-правовой и уголовно-процессуальный аспекты</p> <p>УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС</p> <p>И.Данько Упрощение или упрощенчество в уголовном судопроизводстве?</p> <p>С.Борико Создание Следственного комитета как условие укрепления законности</p> <p>ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО</p> <p>В.Паращенко Право граждан на судебную защиту и условия его реализации</p> <p>М.Андрияшко Современное представление об опеке и попечительстве над несовершеннолетними, оставшимися без попечения родителей</p> <p>ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС</p> <p>Ю.Кочурко Предварительное судебное заседание: практика правоприменения и новеллы гражданско-процессуального законодательства</p> <p>ИНОСТРАННЫЕ ИНВЕСТИЦИИ</p> <p>В.Тихиня Иностранные инвестиции в Республике Беларусь: международно-правовые стандарты</p> <p>ИНВЕСТИЦИОННОЕ ПРАВО</p> <p>А.Шевченко Актуальные проблемы выбора права, применимого к инвестиционному договору между иностранным инвестором и Республикой Беларусь</p> <p>МЕЖДУНАРОДНОЕ ПРАВО</p> <p>С.Голованов Правовой статус непосредственных участников вооруженных конфликтов и запрещенные средства и методы ведения войны</p> <p>ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ</p> <p>Е.Дубровин, И.Мартинович Суды общей юрисдикции в Украине</p> <p>НОТАРИАТ</p> <p>Е.Метельская О некоторых вопросах нотариальной деятельности: новое в совершении исполнительных надписей</p> <p>Е.Стрижак Виды рентных обязательств: правовая характеристика и особенности нотариального удостоверения</p> <p>СУДЕБНАЯ ЭКСПЕРТИЗА И КРИМИНАЛИСТИКА</p> <p>О.Бочарова Новое в основных требованиях, предъявляемых к уровню защищенности бланков строгой отчетности, а также специальным материалам для защиты их от подделки</p> <p>НОРМОТВОРЧЕСТВО</p> <p>А.Сенько Лингвистическое обеспечение норм законодательства о языке судопроизводства</p> <p>ИНФОРМАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ</p> <p>И.Хломко Правовой режим Интернет-сайта: общий взгляд на проблему</p> <p>ЕДИНЫЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ РЕГИСТР</p> <p>М.Кисель Вопрос – ответ</p>	<p style="margin-bottom: 10px;">4</p> <p style="margin-bottom: 10px;">6</p> <p style="margin-bottom: 10px;">9</p> <p style="margin-bottom: 10px;">14</p> <p style="margin-bottom: 10px;">17</p> <p style="margin-bottom: 10px;">22</p> <p style="margin-bottom: 10px;">26</p> <p style="margin-bottom: 10px;">31</p> <p style="margin-bottom: 10px;">35</p> <p style="margin-bottom: 10px;">37</p> <p style="margin-bottom: 10px;">39</p> <p style="margin-bottom: 10px;">42</p> <p style="margin-bottom: 10px;">45</p> <p style="margin-bottom: 10px;">49</p> <p style="margin-bottom: 10px;">53</p> <p style="margin-bottom: 10px;">57</p> <p style="margin-bottom: 10px;">61</p> <p style="margin-bottom: 10px;">65</p> <p style="margin-bottom: 10px;">69</p> <p style="margin-bottom: 10px;">72</p> <p style="margin-bottom: 10px;">76</p> <p style="margin-bottom: 10px;">79</p>
---	--

ЭКОНОМИЧЕСКИЙ СУД СНГ В ПРАВОМ ПОЛЕ СОДРУЖЕСТВА НЕЗАВИСИМЫХ ГОСУДАРСТВ



Людмила Эдуардовна КАМЕНКОВА родилась 28 апреля 1956 года в Беларуси. После окончания в 1980 году юридического факультета Белорусского государственного университета работала в органах прокуратуры (1980–1992 гг.), Министерстве юстиции (1992–1999 гг.), Министерстве иностранных дел Республики Беларусь (1999–2008 гг.).

На должность судьи Экономического Суда СНГ назначена Указом Президента Республики Беларусь от 14 августа 2008 г. №421. В 2009–2011 годах являлась Секретарем Пленума Экономического Суда Содружества Независимых Государств. 15 декабря 2011 года избрана Председателем Экономического Суда СНГ. Награждена Почетной грамотой Совета Министров Республики Беларусь, памятной медалью «За сотрудничество».

— Людмила Эдуардовна, отрадно осознавать, что Председателем Экономического Суда СНГ сегодня является судья от Республики Беларусь — юрист, имеющий в своей трудовой биографии опыт работы в Министерстве юстиции нашей страны. Вы возглавляли управление правового обеспечения внешних связей. Насколько это пригодилось в новой сфере деятельности — судье международного суда, его руководителю?

— В этом году управлению правового обеспечения внешних связей исполняется 20 лет. Я пришла на работу в Министерство юстиции с первого дня образования управления — 1 июля 1992 года. Это был период становления Содружества Независимых Государств, и независимая Беларусь обретала статус самостоятельного субъекта международного права. Работали под руководством Л.А.Дашкука, В.О.Сукало, Г.Н.Воронцова. Для меня это большая честь.

Вспоминаю, как впервые учились разрабатывать проекты международных договоров о пра-

войной помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам, о выдаче (преступников), с этой целью изучали соответствующие конвенции и комментарии к ним Совета Европы и Организации Объединенных Наций. Нарабывался опыт ведения переговоров. В них участвовали профессионалы высших судебных органов, органов прокуратуры и внутренних дел республики и зарубежных стран. Под эгидой Министерства юстиции Республики Беларусь с участием экспертов государств — участников СНГ написана Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам, принятая в рамках СНГ, и ряд других международных договоров в правовой области.

Безусловно, я приобрела богатейший опыт в области международной договорной и правоприменительной практики. Если говорить о Содружестве Независимых Государств, то Устав СНГ, акты Содружества, международные соглашения, принятые в рамках Содружества, прошли в свое время правовую экспертизу в возглавляемом мною управлении правового обеспечения внешних связей. Нельзя не учитывать и опыт работы в Министерстве иностранных дел Республики Беларусь. Именно там состоялась моя многогранная подготовка как юриста-международника, в том числе по вопросам заключения и применения международных договоров Республики Беларусь в экономической области.

Мое твердое убеждение, что при tolkovanii применения тех либо иных положений международных договоров очень важно чувствовать дух каждого договора. Очень помогло мне участие в переговорах на разных уровнях и знание тонкостей применяемых формулировок в международно-правовых актах Содружества. Пригодилась также практика установления международных контактов, участия в мероприятиях Содружества по правовой тематике.

Считаю, что в моей профессиональной деятельности весьма удачно сочетаются знания законодательства Беларуси и стран СНГ, опыт работы с международными договорами, в том числе в вопросах имплементации их норм в национальном законодательстве. За период работы в Экономическом Суде СНГ я убедилась в том, что для судьи международного суда наряду с профессиональной подготовкой необходимо наличие квалификации в области международного права.

Я с благодарностью отношусь ко всем работникам Министерства юстиции Республики Бела-

русь и прежде всего к моим коллегам из управления правового обеспечения внешних связей за предоставленную возможность работать вместе и на благо нашей страны.

— В интервью газете «Республика» и «Юридической газете» Вы подробно рассказали о деятельности Экономического Суда СНГ в целом. Читателям нашего журнала, профессиональным юристам интересен будет Ваш комментарий о правовом статусе решений Экономического Суда СНГ о разрешении споров.

— Известно, что к ведению Экономического Суда СНГ отнесено разрешение межгосударственных экономических споров, возникающих при исполнении экономических обязательств, предусмотренных международными соглашениями, заключенными в рамках Содружества, решениями органов Содружества, а также толкование применения соглашений, других актов Содружества и его институтов. Суд вправе рассматривать иные межгосударственные споры, вытекающие из международных соглашений независимо от их характера, о чем договорились государства-участники таких соглашений.

Решения коллегии Суда по итогам разрешения споров являются не единственными правовыми актами Экономического Суда СНГ. Суд принимает решения по делам о толковании применения положений международных соглашений, заключенных в рамках СНГ, и актов органов и институтов Содружества, постановления Пленума (высшего коллегиального органа Экономического Суда СНГ) по жалобам на решения коллегий Суда по делам о межгосударственных экономических спорах (по своей правовой природе постановления Пленума являются судебными актами суда второй инстанции) [1], определения суда и консультативные заключения.

По вопросу о правовом статусе решений Экономического Суда СНГ о разрешении споров до сих пор существуют различные точки зрения. Сторонники рекомендательного характера решений Экономического Суда исходят из буквально-го толкования части формулировки пункта 4 Положения об Экономическом Суде Содружества Независимых Государств: по результатам рассмотрения спора Экономический Суд в своем решении определяет меры, которые рекомендует государству, нарушившему международные обязательства, принять в целях устранения нарушения и его последствий. Однако есть авторитетные мнения о том, что обязательность исполнения решений Экономического Суда заложена в контексте данного пункта — Суд устанавливает факт нарушения государством-участником соглашений, других актов Содружества и его институтов (либо отсутствие нарушения), и государство, в отношении которого принято решение, обеспечивает его исполнение.

На мой взгляд, формулировка пункта 4 вышеизданного Положения является достаточно взвешенной с точки зрения соблюдения принципов и норм межгосударственного сотрудничества,

как закрепленных в международных соглашениях (в т.ч. о праве международных договоров), так и сложившихся в виде международных обычаях и так далее.

Когда речь идет о межгосударственном споре и Судом установлен факт нарушения международных обязательств, то в соответствии с нормами международного права государство, в отношении которого принято судебное решение, обязано его исполнить. Как с уверенностью не может быть лишиено права непосредственно определять порядок исполнения судебного решения. Иначе это было бы нарушением ключевого принципа суверенитета государства. Поэтому меры по устранению нарушений и рекомендуются государству. Ведь оно может как последовать рекомендации Суда, так и принять свои меры по устранению нарушений и его последствий.

С учетом принципа суверенитета государства в международном праве зачастую используются элементы так называемого «мягкого права» — правовые нормы, которые не содержат конкретных императивных формулировок, но рассматриваются как юридически обязательные. В соответствующем духе были подготовлены и документы, устанавливающие правовую основу деятельности Экономического Суда СНГ.

— Возможна ли аналогия между институтами исполнения решений Экономического Суда СНГ по делам о спорах и решений Суда ООН, который является своего рода эталоном международного судопроизводства?

— Конечно возможна. Порядок разрешения споров Экономическим Судом СНГ исходит из устоявшихся принципов разрешения споров международными судебными органами. Экономический Суд СНГ является уставным органом международной организации. Подписание Устава СНГ и Соглашения о статусе Экономического Суда Содружества Независимых Государств от 6 июля 1992 года свидетельствует о выражении государствами-участниками готовности подчиниться юрисдикции создаваемого им судебного органа и добросовестно исполнять принимаемые им решения.

Государствами — участниками Соглашения от 6 июля 1992 года изначально установлен механизм исполнения решений Экономического Суда СНГ по делам об экономических спорах в строгом соответствии с нормами международного права.

Данное высказывание могу подтвердить следующими примерами. Так, в соответствии со статьей 94 Устава ООН каждый член Организации обязуется выполнить решение Международного Суда по тому делу, в котором он является стороной. В случае если какая-либо сторона в деле не выполнит обязательства, возложенные на нее решением Суда, другая сторона может обратиться в Совет Безопасности, который может, если признает это необходимым, сделать рекомендации или решить о принятии мер для приведения решения в исполнение.

В свою очередь, статья 10 Устава СНГ содержит конкретную формулировку (соответствующую всем канонам международного права) о том, что: «Нарушения государством-членом настоящего Устава, систематическое невыполнение государством его обязательств по соглашениям, заключенным в рамках Содружества, либо решений органов Содружества рассматриваются Советом глав государств.

В отношении такого государства могут применяться меры, допускаемые международным правом».

Примечательно, что вопросы исполнения судебных решений международных судебных органов находятся вне судебной компетенции и отнесены к кругу полномочий высших органов международных организаций, представленных государствами, – Совета Безопасности ООН, Совета глав государств СНГ, которые уполномочены рассматривать такие вопросы при наличии обращения стороны спора и факта неисполнения или ненадлежащего исполнения судебного решения стороной спора.

Закономерно следует вывод о том, что Экономический Суд СНГ, равно как и Суд ООН, осуществляет функцию отправления правосудия. Все юридически значимые действия, направленные на исполнение судебных решений, осуществление контрольных функций, являются исключительной прерогативой государств.

Как показывает практика, по принятым Экономическим Судом СНГ решениям по делам об экономических спорах, обращений заинтересованных государств в высший орган Содружества по вопросам исполнения таких решений не было, что также является суверенным правом государств и не связано с вопросом юридической силы судебных решений.

Хотелось бы обратить внимание на то, что Экономическому Суду СНГ не запрещено обратиться в Совет глав государств по вопросу неисполнения судебного решения, однако при этом следует понимать, что такое обращение в любом случае не создает последствий принудительного исполнения решения. В любом случае все зависит от суверенной воли государства и соблюдения им принципа международного права, закрепленного в статье 26 Венской конвенции о праве международных договоров, – каждый действующий договор обязателен для его участников и должен ими добросовестно выполняться.

– В чем заключается специфика решений Экономического Суда СНГ по делам о толковании?

– У решений Экономического Суда СНГ по делам о толковании применения положений международных соглашений, заключенных в рамках СНГ, и актов органов СНГ, как и у аналогичной категории решений любого международного суда, есть своя специфика по сравнению с решениями иного характера. Данные решения принимаются в отношении положений международных соглашений и иных актов орга-

нов СНГ, предметом которых могут быть как вопросы международного сотрудничества государств-участников в экономической, так и в иных сферах. Они могут применяться органами власти государств – участников Содружества, а также органами и институтами СНГ в самых различных сферах правоприменительной практики, причем как в отношении конкретного лица, так и широкого круга лиц. В их число зачастую входят социальные группы граждан государств – участников Содружества. Решения Экономического Суда СНГ о толковании не имеют ограничений в их применении национальными органами власти – одно решение о толковании может применяться неоднократно в зависимости от их востребования по мере необходимости. Они актуальны до тех пор, пока действуют международные соглашения, акты органов СНГ, положения которых являлись предметом толкования.

Интересен тот факт, что решения по делам о толковании любого международного суда не могут испытываться непосредственно как решения по делам искового или иного другого производства (особого и т.д.), поскольку имеют совершенно иную цель, предмет, правовую природу в целом. Такие решения становятся частью международно-правового акта, положения которого являлись предметом толкования.

– Исходя из информации, размещенной на сайте Суда, за период деятельности Экономическим Судом СНГ рассмотрено 93 дела о толковании положений международных соглашений в рамках СНГ и решений органов и институтов Содружества. Какие основные категории дел о толковании можно обозначить?

– Формат интервью, к сожалению, не позволяет более детально раскрыть весьма объемный спектр решений о толковании, поэтому хотелось бы вкратце остановиться на характеристике рассмотренных Экономическим Судом СНГ таких дел, которые можно классифицировать по следующим основным категориям:

о гарантиях социально-экономических прав граждан государств – участников СНГ;

о взаимодействии государств – участников СНГ в экономической сфере;

о взаимодействии государств – участников СНГ в иных областях сотрудничества;

о правовом статусе СНГ и полномочиях его органов;

о соответствии положений соглашений, заключенных в рамках СНГ, нормам и принципам международного права;

о порядке разрешения споров в рамках СНГ;

о взаимодействии хозяйственных (арбитражных) судов государств – участников СНГ при осуществлении правосудия по хозяйственным спорам и оказанию правовой помощи;

о правовом статусе актов Евразийского экономического сообщества.

Многие дела прямо или косвенно связаны со спорными вопросами применения положений, заключенных в рамках СНГ международных

соглашений и принятых органами СНГ решений в сфере зоны свободной торговли, сотрудничества в области инвестиционной деятельности и правил определения страны происхождения товаров, международных таможенных правоотношений. Значительное количество рассмотренных дел касалось толкования положений международных соглашений в рамках СНГ, устанавливающих различные социально-экономические гарантии широкому кругу социальных групп граждан государств – участников Содружества.

– Насколько востребованы правовые акты Экономического Суда СНГ на практике?

– Начнем с того, что решения Экономического Суда СНГ находят свое активное применение в практике национальных судебных инстанций.

Весьма показательными являются следующие примеры.

Решение Экономического Суда СНГ №01-1/5-98 от 15 апреля 1999 года о толковании Соглашения между государствами – участниками СНГ о социальных и правовых гарантиях военнослужащих, лиц, уволенных с военной службы, и членов их семей от 14 февраля 1992 года, нашло свое неоднократное применение в практике Верховного Суда Российской Федерации в период с 1999 по 2009 годы.

Первым решением Верховного Суда Российской Федерации стало определение Военной коллегии Верховного Суда по гражданскому делу К. от 21 сентября 1999 года №3н-286/98 [2].

В определении прямо указывается на вышеизначенное решение Экономического Суда СНГ, которым необходимо руководствоваться военным судам при рассмотрении по существу дел, связанных с применением данного Соглашения в отношении военнослужащих.

Практика Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации также содержит убедительные примеры. В их числе – решение Экономического Суда СНГ от 7 февраля 1996 года №10/95/С-1/3-96 о толковании Соглашения о размере государственной пошлины и порядке ее взыскания при рассмотрении хозяйственных споров между субъектами хозяйствования разных государств от 24 декабря 1993 года.

В информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда от 25 декабря 1996 года №10 на основании обзора практики разрешения споров по делам с участием иностранных лиц и в соответствии со статьей 16 Федерального конституционного закона «Об арбитражных судах в Российской Федерации» выработаны для арбитражных судов рекомендации по применению Решения Экономического Суда СНГ от 7 февраля 1996 года №10/95/С-1/3-96, в котором Суд истолковал расходы, связанные с конвертацией валюты в качестве убытков, возникающих дополнительно из-за невыполнения ответчиком основного обязательства и взыскиваемых по общим правилам, в том числе путем увеличения исковых требований.

Ссылки на решения Экономического Суда СНГ можно найти и в правовых актах Конституционного Суда Российской Федерации [3].

Указанные обстоятельства позволяют сделать вывод о наличии элементов прецедентного характера в решениях Экономического Суда, тем более что отдельные категории актов высших судебных инстанций национальных судов распространяются не только на конкретный случай, но и на все аналогичные и имеют официальный характер, делающий их реализацию обязательной на всей территории страны.

Решения Экономического Суда СНГ также активно используются и в практической деятельности органов исполнительной власти государств – участников СНГ.

Экономический Суд СНГ постоянно проводит мониторинг применения решений о толковании в государствах – участниках СНГ, направляя соответствующие обращения в профильные министерства и ведомства. В частности, Экономический Суд СНГ интересовало применение в государствах следующих решений, вызвавших широкий общественный резонанс:

решение от 13 апреля 2007 года №01-1/5-06 о толковании части первой статьи 2 Соглашения о порядке пенсионного обеспечения военнослужащих и их семей и государственного страхования военнослужащих государств – участников СНГ от 15 мая 1992 года;

решение от 6 февраля 2009 года №01-1/2-08 о толковании статьи 7 Соглашения о гарантиях прав граждан государств – участников СНГ в области пенсионного обеспечения от 13 марта 1992 года и статьи 1 Соглашения о порядке пенсионного обеспечения военнослужащих и их семей и государственного страхования военнослужащих государств – участников СНГ от 15 мая 1992 года.

По информации, полученной Экономическим Судом СНГ из министерств обороны Азербайджанской Республики, Республики Армения, Республики Казахстан, Республики Молдова, Республики Таджикистан, Республики Узбекистан и Украины, данные решения Экономического Суда применяются при назначении пенсии военнослужащим, прибывшим на постоянное место жительства в их государствах.

Из ответа Министерства обороны Российской Федерации следует, что данные решения Экономического Суда учитываются пенсионными органами Министерства обороны при решении вопросов, связанных с социальным обеспечением лиц, уволенных с военной службы, и их семей, а также при разработке законодательных актов в сфере социальной защиты военнослужащих и лиц, уволенных с военной службы. Одновременно Министерство обороны сообщило, что рекомендации Экономического Суда СНГ учитываются при разработке законодательных актов по социальной защите военнослужащих и лиц, уволенных с военной службы.

Из полученных сообщений следует вывод о том, что министерства обороны государств – участников СНГ в вопросах исчисления выслу-

ги лет для назначения пенсии военнослужащим, как правило, руководствуются решениями Экономического Суда.

Обращаю внимание читателей – решения о толковании применяются также в государствах, не участвующих в деятельности Экономического Суда СНГ: Азербайджане, Армении, Молдове, Украине. Такой факт является показательным примером не только востребования Экономического Суда СНГ, но и отсутствия альтернативы его деятельности.

– Как Вы оцениваете деятельность Экономического Суда СНГ?

– Экономический Суд СНГ по количеству дел не уступает другим международным судам с учетом особенностей их компетенции. По моему убеждению, количественный показатель по делам о спорах является лишь индикатором желания государств обращаться за разрешением спора в Экономический Суд СНГ, но не показателем эффективности работы Суда, который не инициирует заявления к самому себе и не может повлиять на обратимость к нему.

Как и для большинства международных судов, приоритетом деятельности является качественная составляющая. Нужно понимать значимость и масштабность каждого рассмотренного дела в нашем Суде. Разъясню на таком примере. Любое наше решение, даже вынесенное по спору между двумя государствами или по запросу одного государства, затрагивает интересы не только этих государств и их население. Оно актуально на пространстве Содружества. Получается, что если национальный суд рассматривает, например, одну тысячу дел в отношении двух тысяч человек, то этот суд является значимым и важным. А когда одно решение Экономического суда СНГ затрагивает интересы целых государств и их население, то почему-то значимость и важность нашего Суда нужно определять только по количеству дел!

Дело в том, что Экономический Суд СНГ является правоприменительным судебным органом Содружества и руководствуется договоренностями государств-участников. Поэтому мы должны быть осторожными, когда нам хочется упрекнуть Экономический Суд СНГ в недостатках деятельности. Ведь повышение авторитета Экономического Суда СНГ и результативности его решений зависит исключительно от воли государств – участников Соглашения о статусе Экономического Суда Содружества Независимых Государств от 6 июля 1992 года.

– В какой стадии сегодня находится реформирование Экономического Суда СНГ?

– В настоящее время на состоявшемся 1–2 ноября 2011 года заседании экспертной группы согласовано большинство положений проекта Соглашения о статусе Экономического Суда СНГ. Единственным несогласованным положением проекта остается статья 3, определяющая

квоту числа судей. Рассмотрение вопроса о квоте числа судей планируется на очередном заседании Совета министров иностранных дел СНГ. В целом следует отметить, что разработанный проект Соглашения о статусе Экономического Суда СНГ значительно увеличивает объем полномочий Суда. Хотелось также, чтобы к участию в деятельности Экономического Суда СНГ проявили интерес государства, не являющиеся в настоящее время участниками Соглашения о статусе Экономического Суда СНГ от 6 июля 1992 года. Ведь они участвуют во многих международных договорах в рамках Содружества, которые содержат договоренности о рассмотрении споров в Экономическом Суде СНГ.

Представляется важным отметить, что активное участие как в процессе модернизации, так и в остальных вопросах деятельности Экономического Суда СНГ занимает Республика Беларусь, которая придерживается конструктивной позиции по всем вопросам его реформирования.

В заключение хочу выразить надежду, что Экономический Суд СНГ, внесший свой вклад в формирование правопорядка в межгосударственных отношениях государств – участников Содружества, после сложного пути становления мог бы быть трансформирован в универсальный судебный орган, рассматривающий также вопросы соблюдения прав и свобод человека на пространстве Содружества Независимых Государств.

Позвольте воспользоваться случаем и от всей души поздравить от Экономического Суда СНГ и себя лично всех женщин, работающих в Министерстве юстиции Республики Беларусь, органах юстиции, судебной системе, адвокатуре, нотариате и в других областях правовой деятельности с прекрасным весенним праздником – 8 Марта, пожелать красоты, улыбок, вдохновения и профессиональных успехов в ответственном и нелегком труде!

– Людмила Эдуардовна, большое Вам спасибо за интервью.

Подготовила Наталья СЕЧКО

1. Постановление Пленума Экономического Суда СНГ от 12 марта 2009 года «О жалобе Федерального агентства по управлению федеральным имуществом Российской Федерации на решение коллегии Экономического Суда СНГ от 18 апреля 2008 года».
2. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за третий квартал 1999 года (по гражданским делам, п. 13), утвержденный постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 29.12.1999 г. (по материалам определения Военной коллегии Верховного Суда Российской Федерации по гражданскому делу К. от 21 сентября 1999 года №3н-286/98).
3. О прекращении производства по делу о проверке конституционности постановления Правительства РФ от 25 октября 2001 года №747 «Об утверждении Правил предоставления налоговых льгот организациям и индивидуальным предпринимателям, зарегистрированным на территории города Байконур» в связи с запросами группы членов Совета Федерации и Правительства Республики Башкортостан.