

ДОКЛАД

ЭКОНОМИЧЕСКОГО СУДА СОДРУЖЕСТВА НЕЗАВИСИМЫХ ГОСУДАРСТВ 2014



Минск • 2015

Под руководством Председателя Экономического
Суда СНГ Л.Э. Каменковой

**Доклад Экономического Суда Содружества Независимых Государств,
2014 / Экономический Суд СНГ. – Минск – 90 с.**

Целью издания является информирование органов законодательной, исполнительной и судебной власти государств – участников СНГ, органов Содружества Независимых Государств о деятельности Экономического Суда СНГ в 2014 году.

Более полная информация о работе Экономического Суда Содружества Независимых Государств за рассматриваемый период размещена на веб-сайте по адресу: <http://sudsng.org>.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	5
I. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ	7
А. Правовая основа деятельности Экономического Суда.....	7
Б. Юрисдикция Экономического Суда	8
В. Состав Экономического Суда: судьи, аппарат.....	9
Г. Международный центр по урегулированию споров при Экономическом Суде Содружества Независимых Государств	11
II. СУДЕБНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ЭКОНОМИЧЕСКОГО СУДА	14
А. Общий обзор.....	14
Б. Рассмотренные дела	14
III. ПЛЕНУМ ЭКОНОМИЧЕСКОГО СУДА	31
IV. ОРГАНИЗАЦИОННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ЭКОНОМИЧЕСКОГО СУДА	35
А. Международная научно-практическая конференция «Региональные международные договоры о торговле и защите инвестиций»	35
Б. Организационные заседания.....	36
В. Работа с обращениями физических и юридических лиц.....	36
V. ИНФОРМАЦИОННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ЭКОНОМИЧЕСКОГО СУДА	38
А. Взаимодействие со средствами массовой информации	38
Б. Выступления.....	39
В. Издания	41
Г. Веб-сайт Экономического Суда.....	42
VI. СОТРУДНИЧЕСТВО	43
А. Сотрудничество с судебными органами государств – участников СНГ.....	44
Б. Сотрудничество с органами и организациями государств – участников СНГ.....	45
В. Сотрудничество с международными судебными органами, международными организациями и объединениями	49
Г. Сотрудничество с органами Содружества Независимых Государств	50
Д. Сотрудничество с научными, учебными учреждениями	53

VII. ФИНАНСЫ ЭКОНОМИЧЕСКОГО СУДА.....	56
А. Составление бюджета.....	56
Б. Исполнение бюджета по доходам и расходам	56
VIII. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО СУДА.....	58
А. Основные документы.....	58
Б. Разработка проекта Соглашения о статусе Экономического Суда СНГ	61
В. Мероприятия, реализуемые Экономическим Судом в рамках совершенствования своей деятельности	62
Приложение № 1. Перечень документов, содержащих оговорку о признании юрисдикции Экономического Суда.....	65
Приложение № 2. Постановление Пленума Экономического Суда СНГ от 24 февраля 2014 года № 1 «О внесении дополнений и изменений в Регламент Экономического Суда Содружества Независимых Государств».....	74
Приложение № 3. Постановление Пленума Экономического Суда СНГ от 9 октября 2014 года № 2 «О Научно-консультативном совете при Экономическом Суде Содружества Независимых Государств»	77
Приложение № 4. Постановление Пленума Экономического Суда СНГ от 9 октября 2014 года № 3 «О внесении изменений и дополнений в Регламент Экономического Суда Содружества Независимых Государств».....	82
Приложение № 5. Постановление Пленума Экономического Суда СНГ от 9 октября 2014 года № 4 «О награждении Почетной грамотой Экономического Суда Содружества Независимых Государств»	88
Приложение № 6. Постановление Пленума Экономического Суда СНГ от 9 октября 2014 года № 5 «О присвоении звания «Почетный работник Экономического Суда Содружества Независимых Государств».....	89

ВВЕДЕНИЕ

Настоящий Доклад Экономического Суда Содружества Независимых Государств посвящен его деятельности в период с 1 января по 31 декабря 2014 года.

В 2014 году судебная деятельность Экономического Суда Содружества Независимых Государств (далее – Экономический Суд, Суд) была направлена на обеспечение единообразного применения соглашений государств – участников СНГ и основанных на них экономических обязательств и договоров путем осуществления толкования актов Содружества.

В 2014 году Экономическим Судом рассмотрено 4 запроса о толковании: о толковании части второй статьи 5 Соглашения о порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности, от 20 марта 1992 года; о толковании пункта г) статьи 9 Соглашения о порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности, от 20 марта 1992 года; о толковании статьи 1 Соглашения о порядке пенсионного обеспечения военнослужащих и их семей и государственного страхования военнослужащих государств – участников СНГ от 15 мая 1992 года; о толковании статьи 11 Конвенции о защите прав инвестора от 28 марта 1997 года.

В 2014 году в Экономический Суд с запросами о толковании обратились Правительство Кыргызской Республики, Исполнительный комитет СНГ и дважды Совет председателей высших арбитражных, хозяйственных, экономических и других судов, разрешающих дела по спорам в сфере экономики. Совет председателей обратился в Экономический Суд впервые.

Принятые Экономическим Судом акты направлены на обеспечение единства правового пространства Содружества, разъяснение смыслового содержания норм международных договоров, а в отдельных случаях – на формирование определенного направления их применения.

В целях усиления научно-практического обеспечения решения основных задач, возложенных на Экономический Суд, создан Научно-консультативный совет при Экономическом Суде Содружества Независимых Государств.

Важным направлением деятельности Экономического Суда является работа по унификации практики применения национальными судами норм международных соглашений, которая проводится в рамках Пленума Экономического Суда, а также во взаимодействии с Советом председателей высших арбитражных, хозяйственных, экономических и других судов, разрешающих дела по спорам в сфере экономики. В 2014 году Экономическим Судом проведено аналитическое исследование по вопросу правового регулирования и практики национальных судов по исчислению срока давности предъявления решений

иностранных судов к принудительному исполнению, по результатам которого были выработаны рекомендации по внесению изменений в международно-правовые акты, регламентирующие соответствующие правоотношения.

Экономический Суд продолжает уделять внимание развитию Международного центра по разрешению споров при Экономическом Суде. В 2014 году проведено показательное открытое судебное заседание Третейского суда МЦУС по рассмотрению спора.

Значительным событием в деятельности МЦУС стало принятие к рассмотрению Палатой посредников МЦУС первого обращения о проведении примирительной процедуры с участием нейтрального советника.

Экономическим Судом и при его участии проведены два ключевых мероприятия: заседание Пленума Экономического Суда (9 октября, г.Бишкек) и Международная научно-практическая конференция «Региональные международные договоры о торговле и защите инвестиций» (12 – 13 июня, г.Минск). В конференции приняли участие более 100 делегатов, представляющих высшие органы власти и управления, судебные органы государств – участников СНГ, международные суды, научные учреждения и высшие учебные заведения.

Для поддержания и развития сотрудничества с органами Содружества и национальными учреждениями по вопросам, представляющим взаимный интерес, в 2014 году Экономическим Судом продолжена работа по обмену информацией в рамках заключенных соглашений, подписаны новые договоры о сотрудничестве с Академией управления при Президенте Республики Беларусь, Институтом законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, Федеральным государственным бюджетным учреждением науки Институтом государства и права Российской академии наук.

I. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

A. Правовая основа деятельности Экономического Суда

1. Экономический Суд Содружества Независимых Государств учрежден на основании статьи 5 Соглашения о мерах по обеспечению улучшения расчетов между хозяйственными организациями стран – участниц СНГ от 15 мая 1992 года в целях разрешения межгосударственных экономических споров, которые не могут быть отнесены к компетенции высших хозяйственных (арбитражных) судов государств Содружества.

2. Статус Экономического Суда определен Соглашением о статусе Экономического Суда Содружества Независимых Государств от 6 июля 1992 года (далее – Соглашение о статусе Экономического Суда от 6 июля 1992 года) и Положением об Экономическом Суде Содружества Независимых Государств, являющимся его неотъемлемой частью.

3. Уставом Содружества Независимых Государств от 22 января 1993 года Экономический Суд отнесен к органам Содружества. Согласно статье 32 Экономический Суд действует в целях обеспечения выполнения экономических обязательств в рамках Содружества.

4. Государствами – участниками Соглашения о статусе Экономического Суда от 6 июля 1992 года являются: Республика Беларусь, Республика Казахстан, Кыргызская Республика, Российская Федерация, Республика Таджикистан, Республика Узбекистан.

5. Судопроизводство в Экономическом Суде осуществляется в соответствии с Регламентом Экономического Суда Содружества Независимых Государств, утвержденным постановлением Пленума Экономического Суда от 10 июля 1997 года № 2 (в редакции постановлений Пленума Экономического Суда СНГ от 6 декабря 2004 года, от 22 июня 2007 года № 2, от 4 ноября 2008 года № 2, от 13 марта 2009 года № 4, от 14 апреля 2010 года № 1, от 26 мая 2011 года № 2, от 11 января 2013 года, от 24 февраля 2014 года № 1, от 9 октября 2014 года № 3) (далее – Регламент Экономического Суда).

6. Организационная деятельность Экономического Суда регулируется Регламентом организационных заседаний Экономического Суда Содружества Независимых Государств, утвержденным постановлением Пленума Экономического Суда от 14 марта 2009 года № 6 (далее – Регламент организационных заседаний).

7. Порядок организации и проведения заседаний Пленума Экономического Суда, процедура подготовки и принятия постановлений определяются Регламентом Пленума Экономического Суда Содружества

Независимых Государств, утвержденным постановлением Пленума Экономического Суда от 13 марта 2009 года № 3 (в редакции постановления Пленума Экономического Суда СНГ от 14 апреля 2010 года) (далее – Регламент Пленума).

8. В соответствии с Соглашением о статусе Экономического Суда от 6 июля 1992 года местом нахождения Экономического Суда является город Минск (статья 3).

Статьей 38 Договора между Экономическим Судом Содружества Независимых Государств и Республикой Беларусь об условиях пребывания Экономического Суда Содружества Независимых Государств на территории Республики Беларусь от 22 ноября 1996 года (ратифицирован Законом Республики Беларусь от 12 июня 1997 года № 42 – 3) определен юридический адрес Экономического Суда – город Минск, улица Кирова, 17.

Б. Юрисдикция Экономического Суда

9. Статьей 32 Устава Содружества Независимых Государств от 22 января 1993 года к ведению Экономического Суда отнесено разрешение споров, возникающих при исполнении экономических обязательств. Экономический Суд может разрешать и иные споры, отнесенные к его ведению соглашениями государств – участников Содружества Независимых Государств.

Государства – участники Соглашения о статусе Экономического Суда от 6 июля 1992 года – Республика Беларусь, Республика Казахстан, Кыргызская Республика, Российская Федерация, Республика Таджикистан и Республика Узбекистан – признали юрисдикцию Экономического Суда.

10. Часть первая пункта 3 Положения об Экономическом Суде Содружества Независимых Государств устанавливает юрисдикцию Экономического Суда в отношении разрешения межгосударственных экономических споров:

возникающих при исполнении экономических обязательств, предусмотренных соглашениями, решениями Совета глав государств, Совета глав правительств СНГ и других его институтов;

о соответствии нормативных и других актов государств – участников Содружества, принятых по экономическим вопросам, соглашениям и иным актам Содружества.

Часть вторая пункта 3 Положения об Экономическом Суде Содружества Независимых Государств расширила компетенцию Экономического Суда посредством включения государствами – участниками Содружества юрисдикционных оговорок о передаче других споров, связанных с исполнением соглашений и принятых на их основе иных актов Содружества.

Споры рассматриваются Экономическим Судом по заявлению заинтересованных государств в лице их полномочных органов, институтов Содружества.

11. В настоящее время действуют 37 многосторонних и двусторонних договоров в рамках Содружества, содержащих оговорки, предусматривающие юрисдикцию Экономического Суда (приложение № 1).

12. Статьей 32 Устава Содружества Независимых Государств от 22 января 1993 года Экономический Суд наделен правом толковать положения соглашений и иных актов Содружества по экономическим вопросам.

Компетенция Экономического Суда по осуществлению толкования международных договоров, заключенных в рамках Содружества, актов Содружества определена пунктом 5 Положения об Экономическом Суде Содружества Независимых Государств.

Экономический Суд осуществляет толкование:

применения положений соглашений, других актов Содружества и его институтов;

актов законодательства бывшего Союза ССР на период взаимосогласованного их применения, в том числе о допустимости применения этих актов как не противоречащих соглашениям и принятым на их основе иным актам Содружества.

Толкование осуществляется при принятии решений по конкретным делам, а также по запросам высших органов власти и управления государств, институтов Содружества, высших хозяйственных, арбитражных судов и иных высших органов, разрешающих в государствах экономические споры.

В. Состав Экономического Суда: судьи, аппарат

13. Экономический Суд в соответствии с пунктом 6 Положения об Экономическом Суде Содружества Независимых Государств, утвержденного Соглашением о статусе Экономического Суда от 6 июля 1992 года, образуется из равного числа судей от каждого государства-участника.

Решением Совета глав государств Содружества Независимых Государств о мерах по дальнейшему повышению эффективности деятельности органов Содружества Независимых Государств и оптимизации их структуры от 2 октября 2002 года число судей Экономического Суда с 1 января 2003 года установлено в количестве одного от каждого государства-участника.

Судьи Экономического Суда избираются (назначаются) в порядке, установленном в государствах-участниках для избрания (назначения) судей высших хозяйственных, арбитражных судов государств – участников Содружества, сроком на 10 лет, на строго профессиональной основе из числа судей хозяйственных, арбитражных судов и иных лиц, являющихся специалистами высокой

квалификации в области экономических правоотношений, имеющих высшее юридическое образование (абзац первый пункта 7 Положения об Экономическом Суде Содружества Независимых Государств).

14. В 2014 году состав судейского корпуса Экономического Суда не изменился.

Судейский корпус Экономического Суда в 2014 году был представлен:

от Республики Беларусь – судьей Каменковой Людмилой Эдуардовной (с 2008 года – по настоящее время);

от Республики Казахстан – судьей Сейтимовой Венерой Хамитовной (с 2013 года – по настоящее время);

от Российской Федерации – судьей Нагорной Эвелиной Николаевной (с 2013 года – по настоящее время).

15. Председатель Экономического Суда и его заместители избираются судьями Экономического Суда большинством голосов и утверждаются Советом глав государств Содружества сроком на 5 лет (абзац второй пункта 7 Положения об Экономическом Суде Содружества Независимых Государств).

Председателем Экономического Суда является Каменкова Людмила Эдуардовна, судья Экономического Суда от Республики Беларусь, избрана на эту должность решением организационного заседания Экономического Суда от 15 декабря 2011 года и утверждена в должности Решением Совета глав государств Содружества Независимых Государств от 5 декабря 2012 года.

16. Все судьи Экономического Суда имеют высшее юридическое образование, в том числе один судья – ученую степень кандидата юридических наук.

17. Аппарат Экономического Суда обеспечивает деятельность Экономического Суда под непосредственным руководством Председателя Экономического Суда в соответствии с пунктом 14 Положения об Экономическом Суде Содружества Независимых Государств.

Основные задачи аппарата определены Положением об аппарате Экономического Суда Содружества Независимых Государств, утвержденным распоряжением Председателя Экономического Суда от 30 апреля 2013 года № 8, и заключаются в следующем:

процессуально-правовое обеспечение судебной деятельности Экономического Суда;

правовое, аналитическое, организационное, информационное, финансовое и хозяйственное обеспечение деятельности Экономического Суда, Пленума Экономического Суда;

обеспечение эффективного взаимодействия и сотрудничества Экономического Суда с государствами – участниками СНГ, органами Содружества,

международными судебными учреждениями и иными международными организациями;

освещение в средствах массовой информации деятельности Экономического Суда;

иные задачи.

18. Аппарат Экономического Суда состоит из Секретариата Председателя Экономического Суда, процессуально-правового отдела, финансового отдела, отдела организационной работы и обеспечения. Структурные подразделения Экономического Суда действуют на основании Положения об аппарате Экономического Суда Содружества Независимых Государств.

Председатель Экономического Суда утверждает структуру и штат, определяет условия оплаты труда работников аппарата Экономического Суда, осуществляет другие полномочия в пределах своей компетенции (пункт 14 Положения об Экономическом Суде Содружества Независимых Государств).

Председатель Экономического Суда назначает на должность и освобождает от должности работников аппарата. На должности начальников структурных подразделений Экономического Суда (кроме финансового) назначаются лица, имеющие высшее юридическое образование, опыт работы по специальности не менее 5 лет.

19. Штатная численность аппарата Экономического Суда по состоянию на 31 декабря 2014 года составляла 32 человека, за исключением работников технического и обслуживающего персонала. В аппарате Экономического Суда работают граждане Республики Беларусь и Российской Федерации. Средний возраст работников аппарата составляет 46,4 года; женщины – 71%, мужчины – 29%.

20. Все сотрудники аппарата имеют высшее образование. В числе сотрудников аппарата 5 кандидатов юридических наук, 1 кандидат экономических наук, 4 сотрудника имеют два высших образования.

Г. Международный центр по урегулированию споров при Экономическом Суде Содружества Независимых Государств

21. Международный центр по урегулированию споров при Экономическом Суде Содружества Независимых Государств был учрежден в 2008 году Экономическим Судом, Секретариатом Совета Межпарламентской Ассамблеи государств – участников СНГ и Международным союзом юристов и зарегистрирован в форме некоммерческого партнерства на территории Российской Федерации в г.Санкт-Петербурге. Целью создания МЦУС является обеспечение разрешения и урегулирования споров экономического характера с участием хозяйствующих субъектов государств – участников СНГ.

В структуре МЦУС созданы Третейский суд и Палата посредников в качестве подразделений, непосредственно выполняющих функции разрешения и урегулирования споров, а также Президиум МЦУС как исполнительный орган, осуществляющий текущее руководство его деятельностью.

Для целей информирования широкого круга заинтересованных лиц по вопросам деятельности МЦУС Экономическим Судом созданы и поддерживаются в актуальном состоянии информационные интернет-ресурсы: специальный раздел официального сайта Экономического Суда (<http://sudsng.org/mcus>) и отдельный сайт МЦУС (<http://mcussudsng.org>).

Учредителями сформированы рекомендательные списки арбитров и посредников МЦУС, а также разработан комплекс регламентирующих документов, необходимых для осуществления его функций.

Помимо основных функций учредительными документами предусмотрены дополнительные направления деятельности МЦУС, в частности:

накопление, обобщение и распространение информации по вопросам проведения примирительной процедуры и арбитража;

популяризация примирительных процедур, их преимуществ в урегулировании споров;

подготовка специалистами МЦУС правовых заключений в целях разрешения вопросов, возникающих при толковании и практическом применении положений договоров, заключенных в рамках СНГ, иных межрегиональных интеграционных организаций, созданных на пространстве Содружества;

подготовка рекомендаций по применению норм международного права в модельном и национальном законодательстве, разработка рекомендаций по совершенствованию механизмов внесудебного урегулирования споров государств – участников СНГ.

22. Обращение в МЦУС является одним из самых доступных и оперативных способов урегулирования коммерческих споров на пространстве Содружества.

Преимущества обращения в МЦУС:

оперативность: установлен четырехмесячный срок проведения третейского разбирательства со дня формирования состава суда. Рассмотрение спора в «упрощенном порядке»: только на основе письменных материалов, проводится в течение двух месяцев с момента формирования состава суда;

гибкость: в Арбитражном регламенте МЦУС закреплена возможность перехода из третейского разбирательства в примирительную процедуру на любой стадии третейского разбирательства до вынесения решения по существу;

содействие мирному урегулированию споров: в рамках МЦУС предусмотрена возможность проведения трех видов примирительных процедур, порядок проведения которых установлен в Примирительном регламенте:

примирительная процедура с участием посредника,
смешанная процедура урегулирования спора «примирительная процедура – арбитраж»,

примирительная процедура с участием нейтрального советника;

компетентность: рекомендательные списки арбитров и посредников Центра составлены из наиболее авторитетных ученых и практиков, представляющих различные государства Содружества. Для примера отметим, что из 62 арбитров, включенных в рекомендательный список МЦУС, 26 являются докторами юридических наук, еще 16 – кандидатами;

доступность: сумма регистрационного сбора составляет 150 евро, которые засчитываются в сумму подлежащего оплате третейского либо примирительного сбора. Размер третейского сбора зависит от цены иска. Минимальный размер третейского сбора при цене иска в 10 000 евро составляет 500 евро. Сумма третейского сбора подлежит уменьшению на 30%, если дело рассматривает единоличный арбитр и/или разбирательство дела проходит только на основании письменных материалов.

Примирительный сбор за проведение примирительной процедуры составляет 50% от размера третейского сбора при соответствующей цене иска. Сбор за проведение примирительной процедуры с участием нейтрального советника установлен в размере 300 евро.

23. В 2014 году отдельное внимание уделялось популяризации деятельности МЦУС.

Проведено показательное открытое судебное заседание Третейского суда МЦУС по рассмотрению спора, вытекающего из договора поставки. В целях распространения информации о деятельности МЦУС подготовлена видеозапись процесса рассмотрения спора Третейским судом, которая доступна на сайтах Экономического Суда (<http://sudsng.org/dopinfor/show-trial/>) и МЦУС (<http://mcussudsng.org/about/56/pokazatelnoe-sudebnoe-zasedanie-mezhdunarodnogo-tsentra-po-uregulirovaniyu-sporov-pri-ekonomicheskom-sude-sng>).

24. Значительным событием в деятельности МЦУС стало принятие к рассмотрению Палатой посредников МЦУС первого обращения о проведении примирительной процедуры с участием нейтрального советника.

Примирительная процедура с участием нейтрального советника открыта по просьбе белорусского субъекта хозяйствования по спору о взыскании убытков с резидента Российской Федерации.

II. СУДЕБНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ЭКОНОМИЧЕСКОГО СУДА

A. *Общий обзор*

В 2014 году в производстве Экономического Суда находилось 4 дела, закончено производством 4 дела.

B. *Рассмотренные дела*

1. *По запросу Совета председателей высших арбитражных, хозяйственных, экономических и других судов, разрешающих дела по спорам в сфере экономики, о толковании положений части второй статьи 5 Соглашения о порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности, от 20 марта 1992 года (дело № 01-1/3-13).*

Совет председателей высших арбитражных, хозяйственных, экономических и других судов, разрешающих дела по спорам в сфере экономики (далее – Совет председателей), по итогам анализа судебной практики применения Соглашения о порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности, от 20 марта 1992 года (далее – Соглашение от 20 марта 1992 года, Соглашение) обратился в Экономический Суд с запросом о толковании положений части второй статьи 5 указанного Соглашения.

Согласно части второй статьи 5 Соглашения от 20 марта 1992 года «взаимное оказание правовой помощи включает вручение и пересылку документов и выполнение процессуальных действий, в частности проведение экспертизы, заслушивание Сторон, свидетелей, экспертов и других лиц».

Учитывая, что в настоящем Соглашении в рамках оказания правовой помощи не упоминается такое процессуальное действие, как принятие мер по обеспечению иска, Совет председателей в целях единообразного применения указанной нормы Соглашения просил Экономический Суд дать ее толкование и разъяснить: включает ли взаимное оказание правовой помощи выполнение такого процессуального действия, как принятие обеспечительных мер по поручению иностранного суда.

Экономический Суд, рассмотрев 14 апреля 2014 года в открытом судебном заседании материалы дела, отметил, что, исходя из преамбулы, Соглашение направлено на развитие сотрудничества в области разрешения связанных с осуществлением хозяйственной деятельности споров между субъектами, находящимися в разных государствах – участниках Содружества Независимых

Государств, и обеспечение всем хозяйствующим субъектам равных возможностей для защиты своих прав и законных интересов на пространстве Содружества.

Часть вторая статьи 5 Соглашения от 20 марта 1992 года, являющаяся предметом толкования, закрепляет объем правовой помощи, осуществляемой в порядке выполнения судебных поручений иностранных судов в форме вручения и пересылки документов и в форме выполнения процессуальных действий, в частности таких, как проведение экспертизы, заслушивание Сторон, свидетелей, экспертов и других лиц.

В связи с этим Экономический Суд посчитал необходимым определить правовую природу и цель указанных в части второй статьи 5 Соглашения действий.

Процессуальные действия, перечисленные в части второй статьи 5 Соглашения от 20 марта 1992 года (проведение экспертизы, заслушивание Сторон, свидетелей, экспертов и других лиц), по мнению Суда, являются однородными и направлены на оказание содействия сторонам по сбору доказательств в судебном споре на основе принципа состязательности в гражданском процессе, то есть имеют определенное (узкое) значение. Указанные процессуальные действия как одна из форм взаимного оказания правовой помощи применяются в целях обеспечения правильного и своевременного разрешения спора, вынесения обоснованного решения и не затрагивают имущественных интересов сторон.

Относительно такой формы взаимного оказания правовой помощи, как вручение и пересылка документов, Экономический Суд отметил, что данные действия не связаны со сбором доказательств и направлены на информирование участников процесса по вопросам, относящимся к судебному спору. В толкуемой норме Соглашения вручение и пересылка документов не отнесены к процессуальным действиям. Данный подход на момент подписания Соглашения от 20 марта 1992 года соответствовал положениям Конвенции о получении доказательств за границей по гражданским или торговым делам (заключена в г.Гааге 18 марта 1970 года) о том, что понятие «иные процессуальные действия» не включает в себя вручение судебных документов (статья 1).

По мнению Суда, содержание толкуемой нормы по своей конструкции указывает на открытый, не исчерпывающий характер перечня процессуальных действий, которые могут быть совершены в порядке оказания правовой помощи, что может предполагать выполнение наряду с перечисленными в части второй статьи 5 Соглашения и иных процессуальных действий.

Экономический Суд принял во внимание согласованную позицию Совета председателей по вопросам оказания взаимной правовой помощи по хозяйственным спорам, в соответствии с которой «перечень форм правовой

помощи, указанный в пункте втором статьи 5 Соглашения, не является исчерпывающим...».

Установление открытого перечня процессуальных действий, которые могут совершаться при взаимном оказании правовой помощи, соответствует целям Соглашения и согласуется со стремлением государств-участников к более высокому уровню интеграции в сфере экономического судопроизводства. В связи с этим Суд полагает, что объем взаимной правовой помощи имеет тенденцию развития по мере такой необходимости для Сторон Соглашения.

Экономический Суд указал, что на момент подписания Соглашения от 20 марта 1992 года процессуальное законодательство государств – участников СНГ не содержало норм, касающихся взаимного исполнения судебных поручений об оказании взаимной правовой помощи.

Анализ нормативных правовых актов государств – участников Соглашения, регулирующих вопросы оказания взаимной правовой помощи, свидетельствует, что в настоящее время их содержание в части определения перечня процессуальных действий, которые могут быть выполнены по поручению иностранного суда, в целом согласуется с положениями части второй статьи 5 Соглашения от 20 марта 1992 года и носит открытый характер.

Применительно к поставленному заявителем вопросу: «включает ли взаимное оказание правовой помощи выполнение такого процессуального действия, как принятие обеспечительных мер по поручению иностранного суда», Экономический Суд, проанализировав часть вторую статьи 5 Соглашения от 20 марта 1992 года, национальное законодательство государств – участников Соглашения, информацию о практике реализации международных договоренностей в области оказания взаимной правовой помощи в рамках Содружества, иные международные договоры о правовой помощи, заключенные в рамках СНГ, а также учитывая положения части четвертой статьи 5 Соглашения, отметил следующее. Обеспечительные меры по своей правовой природе являются процессуальными действиями, не связанными с разрешением спора по существу, их цель заключается в гарантировании возможности полного и своевременного исполнения судебного решения. Обеспечительные меры направлены на защиту имущественных интересов заявителя, пресечение возможных действий ответчика (должника), обеспечивают восстановление имущественных прав участников судебного процесса. Указанные меры по своей сути являются ограничительными, носят характер процессуального принуждения. Их особенность состоит в том, что они могут приниматься на любой стадии судебного производства в ускоренном порядке на основании анализа сокращенного объема доказательств, а также способствуют сохранению отношений между сторонами, существовавших до

начала процесса, в целях предотвращения причинения ущерба. Таким образом, обеспечительные меры не связаны со сбором доказательств.

С учетом изложенного Экономический Суд пришел к выводу, что перечень процессуальных действий в рамках взаимного оказания правовой помощи, изложенный в части второй статьи 5 Соглашения от 20 марта 1992 года, не предусматривает такого процессуального действия, как принятие обеспечительных мер.

Норма части второй статьи 5 указанного Соглашения имеет открытый характер.

Экономический Суд указал, что компетентный суд запрашивающего государства – участника Соглашения от 20 марта 1992 года самостоятельно определяет вид процессуального действия для его выполнения в порядке взаимного оказания правовой помощи. В каждом конкретном случае вопрос о приеме (отказе) и порядке исполнения поручения об оказании правовой помощи рассматривается компетентным судом запрашиваемого государства – участника Соглашения в соответствии с законодательством данного государства.

Экономический Суд отметил, что в целях установления единообразной практики по применению обеспечительных мер в рамках взаимного оказания правовой помощи на пространстве Содружества представляется целесообразной выработка на многостороннем (двустороннем) уровне единого механизма в вопросах принятия к исполнению либо отказа в принятии к исполнению поручений, касающихся обеспечительных мер.

2. По запросу Совета председателей высших арбитражных, хозяйственных, экономических и других судов, разрешающих дела по спорам в сфере экономики, о толковании положений пункта г) статьи 9 Соглашения о порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности, от 20 марта 1992 года (дело № 01–1/4–13).

Совет председателей обратился в Экономический Суд с запросом о толковании положений пункта г) статьи 9 Соглашения от 20 марта 1992 года.

Основанием для запроса послужило рассмотрение на заседании Совета председателей информации, подготовленной по результатам обобщения материалов о практике применения национальными судами положений Соглашения от 20 марта 1992 года.

Заявитель указал в запросе, что суды отказывают в приведении в исполнение судебных решений, руководствуясь пунктом г) статьи 9 Соглашения от 20 марта 1992 года. Согласно данному пункту «в приведении в исполнение решения может быть отказано по просьбе Стороны, против которой оно

направлено, только если эта Сторона представит компетентному суду по месту, где испрашивается приведение в исполнение, доказательства того, что другая Сторона не была извещена о процессе».

Учитывая, что в Соглашении от 20 марта 1992 года не конкретизирован порядок извещения сторон о процессе, в целях единообразного применения пункта г) статьи 9 Соглашения от 20 марта 1992 года Совет председателей просит Экономический Суд дать толкование данной нормы и разъяснить: что следует понимать под надлежащим извещением стороны о процессе.

Рассмотрев 26 апреля 2014 года в открытом судебном заседании материалы дела по запросу Совета председателей, Экономический Суд отметил, что для целей толкования учитывает свои разъяснения и выводы, изложенные в решении от 21 февраля 2007 года № 01–1/2–06 о толковании статей 5, 7 Соглашения, в консультативном заключении от 20 июня 2011 года № 01–1/3–10 о толковании статьи 9 Соглашения и консультативном заключении от 14 апреля 2014 года № 01–1/3–13 о толковании части второй статьи 5 Соглашения.

В частности, Суд принял во внимание содержащиеся в консультативном заключении от 20 июня 2011 года № 01–1/3–10 при толковании статьи 9 Соглашения разъяснения о том, что:

Стороны Соглашения установили порядок исполнения судебных решений по делам, связанным с осуществлением хозяйственной деятельности, максимально приближенный к режиму исполнения собственных судебных решений и отличный от режима, действующего в отношениях с третьими странами;

для применения нормы статьи 9 Соглашения от 20 марта 1992 года необходимы следующие условия: просьба стороны, против которой решение направлено; обращение этой стороны в компетентный суд; предоставление стороной, против которой решение направлено, перечисленных в статье доказательств;

осуществление судом проверки оснований отказа по собственной инициативе исключается.

По мнению Суда, в контексте данной нормы под извещением о процессе следует понимать действия, направленные на информирование (уведомление) стороны о судебном процессе. Такие действия в рамках Соглашения осуществляют компетентные суды и иные органы государств-участников на стадии рассмотрения дела по существу, в том числе в рамках взаимного оказания правовой помощи. При этом Суд учитывает консультативное заключение от 14 апреля 2014 года № 01–1/3–13 о толковании части второй статьи 5 Соглашения от 20 марта 1992 года, в соответствии с которой вручение и пересылка документов как одна из форм взаимного оказания правовой помощи направлены на

информирование участников процесса по вопросам, относящимся к судебному спору. Рассматривая изложенное во взаимосвязи с положениями части четвертой статьи 5 Соглашения, Суд отметил, что «при исполнении поручений об оказании правовой помощи компетентные суды и иные органы, у которых испрашивается помощь, применяют законодательство своего государства».

Экономический Суд указал, что урегулированный национальными процессуальными законами порядок извещения о судебном процессе является неоднозначным, но в основном направлен на обеспечение эффективного и экономичного уведомления, которое позволяет, с одной стороны, обеспечить надлежащую защиту своих прав соответствующим участникам процесса, в том числе путем сокращения установленного срока рассмотрения спора, а с другой, – минимизировать расходы суда, рассматривающего дело, на такое извещение.

Суд, принимая во внимание разъяснения высших судебных инстанций и судебную практику государств – участников Соглашения от 20 марта 1992 года по вопросу о порядке извещения о судебном процессе иностранных юридических и физических лиц, отметил, что в государствах – участниках Соглашения извещение стороны о процессе допускается как в порядке направления судебных поручений об оказании правовой помощи, так и в ином, предусмотренном национальным законодательством порядке, обеспечивающем информирование. При этом само по себе соблюдение судом, вынесшим решение, правил национального законодательства, регулирующих извещение о судебном процессе, не исключает возможность отказа судом государства, где испрашивается исполнение, в приведении решения в исполнение согласно пункту г) статьи 9 Соглашения от 20 марта 1992 года, если на основании доводов и доказательств стороны, против которой вынесено решение, суд государства, где испрашивается исполнение, сочтет, что извещение не являлось надлежащим. В случае же извещения посредством судебного поручения появляются бесспорные доказательства и дополнительные гарантии исполнения судебного акта.

Суд указал, что такая практика национальных судов государств – участников Соглашения не противоречит положениям данного Соглашения, поскольку в нем отсутствует четкая детализация порядка извещения стороны о судебном процессе.

Сославшись на ранее вынесенное решение от 21 февраля 2007 года № 01– 1/2–06 о толковании статей 5, 7 Соглашения от 20 марта 1992 года, Суд отметил, что при оказании взаимной правовой помощи, признании и приведении в исполнение иностранных решений надлежит руководствоваться Соглашением от 20 марта 1992 года, исходя из того, что положения Конвенций о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 22 января 1993 года и от 7 октября 2002 года не затрагивают прав и обязательств

участников настоящего Соглашения, а также в силу специального характера его норм.

Экономический Суд обратил внимание, что бремя доказывания ненадлежащего извещения лежит на стороне, возражающей против исполнения решения. Однако сторона, ходатайствующая об исполнении решения, в силу статьи 8 Соглашения от 20 марта 1992 года также обязана приложить доказательства надлежащего извещения другой стороны о процессе к ходатайству о приведении в исполнение судебного решения.

По мнению Экономического Суда, при применении пункта г) статьи 9 Соглашения от 20 марта 1992 года и оценке надлежащего характера извещения о процессе стороны, против которой вынесено решение, суды государств – участников Соглашения должны решать вопрос о соотношении применимых в конкретном государстве норм международных договоров, национального законодательства, оценивать представленные сторонами доказательства извещения (неизвещения) в совокупности с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и достаточности, имея при этом в виду необходимость обеспечения стороне, против которой вынесено решение иностранным судом, права на справедливое разбирательство и права на судебную защиту.

Экономический Суд считает, что извещение лица о судебном процессе должно обеспечивать реальную возможность данному лицу присутствовать в судебном заседании или при совершении судом отдельного процессуального действия и защищать свои права, в связи с чем извещаемое лицо должно быть осведомлено о времени и месте судебного заседания или совершении отдельного процессуального действия. Порядок и сроки направления извещения должны быть такими, чтобы извещаемое лицо имело достаточно времени для подготовки к судебному разбирательству и для явки в суд. Суд, рассматривающий дело, не вправе проводить заседание или совершать отдельное процессуальное действие при отсутствии доказательств извещения участников процесса о времени и месте судебного разбирательства. Судебное постановление, принятое в отсутствие кого-либо из заинтересованных лиц, не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, подлежит отмене в стране, в которой оно вынесено.

По мнению Суда, отсутствие детализации порядка извещения стороны о судебном процессе вызывает затруднения в применении Соглашения. В связи с этим Суд указал, что в целях установления в рамках Содружества Независимых Государств единообразной практики извещения стороны о судебном процессе представляется целесообразной выработка на многостороннем (двустороннем) уровне единого порядка извещения.

С учетом изложенного Экономический Суд пришел к выводу, что для целей применения пункта г) статьи 9 Соглашения от 20 марта 1992 года извещение стороны о судебном процессе должно обеспечивать реальную возможность участвовать в судебном разбирательстве и защищать свои права. Порядок и сроки направления извещения должны быть такими, чтобы извещаемая сторона имела достаточно времени для подготовки к судебному разбирательству и для явки в суд.

Извещение стороны о процессе в государствах – участниках Соглашения допускается как в порядке направления судебных поручений об оказании международной правовой помощи, так и в ином, предусмотренном национальным законодательством порядке, обеспечивающем соблюдение критериев, изложенных Судом в настоящем консультативном заключении.

3. По запросу Исполнительного комитета Содружества Независимых Государств о толковании статьи 1 Соглашения о порядке пенсионного обеспечения военнослужащих и их семей и государственного страхования военнослужащих государств – участников Содружества Независимых Государств от 15 мая 1992 года (дело № 01–1/5–13).

Исполнительный комитет СНГ обратился в Экономический Суд с запросом о толковании статьи 1 Соглашения о порядке пенсионного обеспечения военнослужащих и их семей и государственного страхования военнослужащих государств – участников Содружества Независимых Государств от 15 мая 1992 года (далее – Соглашение от 15 мая 1992 года).

Основанием запроса послужило обращение бывшего военнослужащего внутренних войск Министерства внутренних дел Республики Казахстан, из которого следует, что компетентные органы государства по месту постоянного жительства отказали ему в просьбе о первичном назначении пенсии за выслугу лет, ссылаясь на то, что такая пенсия должна назначаться в государстве по месту увольнения военнослужащего со службы, и лицо, прибывшее на постоянное место жительства из другого государства – участника Соглашения от 15 мая 1992 года, которому при увольнении не была назначена пенсия, оснований для назначения ему пенсии за выслугу лет не имеет.

Исполнительный комитет СНГ просил разъяснить: имеют ли военнослужащие государств – участников Соглашения от 15 мая 1992 года, уволенные с военной службы и прибывшие на постоянное место жительства в другое государство – участник Соглашения от 15 мая 1992 года, право на первичное назначение пенсии за выслугу лет в соответствии с законодательством государства нового места жительства, если по законодательству государства – места

прохождения службы они не приобрели права на назначение пенсии за выслугу лет.

Экономический Суд, рассмотрев в открытом судебном заседании 27 мая 2014 года материалы дела по запросу Исполнительного комитета, указал, что исходит из специального характера Соглашения от 15 мая 1992 года, устанавливающего порядок пенсионного обеспечения определенного круга лиц – военнослужащих и членов их семей (решение от 13 апреля 2007 года № 01–1/5–06). Соглашение от 15 мая 1992 года согласно преамбуле основывается на Соглашении между государствами – участниками Содружества Независимых Государств о социальных и правовых гарантиях военнослужащих, лиц, уволенных с военной службы, и членов их семей от 14 февраля 1992 года (далее – Соглашение от 14 февраля 1992 года). В силу этого Суд осуществляет толкование положений статьи 1 Соглашения во взаимосвязи с нормами, содержащимися в Соглашении от 14 февраля 1992 года, предоставляющими военнослужащим после увольнения с военной службы право избрать другое место жительства и получать пенсию, установленную законодательством.

Суд учел правовые позиции, сформулированные в ранее принятых решениях по отдельным вопросам пенсионного обеспечения военнослужащих (решения от 4 сентября 1996 года № С–1/11–96, от 20 января 2000 года № 01–1/5–99, от 13 апреля 2007 года № 01–1/5–06, от 6 февраля 2009 года № 01–1/2–08).

Статьей 1 Соглашения от 15 мая 1992 года предусмотрено, что «пенсионное обеспечение и обязательное государственное страхование военнослужащих Вооруженных Сил государств – участников Содружества и других воинских формирований, созданных законодательными органами этих государств, Объединенных Вооруженных Сил Содружества, Вооруженных Сил и иных воинских формирований бывшего Союза ССР, а также пенсионное обеспечение семей этих военнослужащих осуществляются на условиях, по нормам и в порядке, которые установлены или будут установлены законодательством государств-участников, на территории которых проживают указанные военнослужащие и их семьи, а до принятия этими государствами законодательных актов по данным вопросам – на условиях, по нормам и в порядке, установленным законодательством бывшего Союза ССР. При этом уровень пенсионного обеспечения военнослужащих и их семей, устанавливаемый законодательством государств-участников в соответствии с Соглашением о социальных и правовых гарантиях военнослужащих, лиц, уволенных с военной службы, и членов их семей от 14 февраля 1992 года, не может быть ниже уровня, установленного ранее законодательными и другими нормативными актами бывшего Союза ССР».

В изложенной норме закреплён принцип территориальности, означающий осуществление пенсионного обеспечения военнослужащих по законодательству государства места постоянного жительства (решение от 6 февраля 2009 года № 01–1/2–08).

Экономический Суд отмечает, что Соглашение от 15 мая 1992 года не связывает назначение пенсии за выслугу лет по законодательству государства постоянного места жительства с приобретением права на пенсию такого вида по законодательству государства места прохождения службы. Принцип территориальности (по законодательству государства места постоянного жительства) распространяется на комплекс отношений между государством и военнослужащим (членом его семьи) с учётом особенностей такого компонента пенсионного обеспечения, как исчисление стажа, необходимого для назначения пенсии за выслугу лет.

Суд принимает во внимание положения части первой статьи 2 Соглашения от 15 мая 1992 года. Согласно указанной норме «в выслугу лет для назначения пенсий военнослужащим засчитывается служба (в том числе на льготных условиях) в вооружённых силах и других воинских формированиях, указанных в статье 1 настоящего Соглашения, в порядке, установленном законодательством государств-участников, на территории которых военнослужащие проходили службу».

Изложенное является единственным исключением из общего правила, установленного статьей 1 Соглашения от 15 мая 1992 года.

Экономический Суд считает, что вопрос о наличии или отсутствии права на пенсию за выслугу лет должен рассматриваться с учётом принципа территориальности, установленного в статье 1 Соглашения, – по законодательству государства постоянного места жительства.

Суд отметил, что изучение национального законодательства, регулирующего вопросы пенсионного обеспечения постоянно проживающих на их территории граждан, ранее проходивших военную службу в вооружённых силах и иных воинских формированиях, созданных законодательными органами других государств – участников Соглашения, показало, что в государствах создана основа для реализации прав военнослужащих, уволенных с военной службы, на получение пенсии за выслугу лет при их переезде из другого государства – участника Соглашения по законодательству государства – места постоянного проживания.

На основе анализа поступившей из компетентных органов государств информации Экономический Суд пришёл к выводу, что в большинстве государств – участников Соглашения от 15 мая 1992 года назначение пенсии за выслугу лет военнослужащим, уволенным с военной службы и прибывшим на постоянное место жительства в другое государство, производится по законодательству

государства места постоянного проживания, независимо от наличия права на пенсию за выслугу лет по законодательству государства места прохождения службы. При этом соблюдаются правила, установленные статьей 1 Соглашения от 15 мая 1992 года, – осуществление пенсионного обеспечения военнослужащих на условиях, по нормам и в порядке, установленным законодательством государств-участников, на территории которых проживают военнослужащие.

Экономический Суд обратил внимание государств – участников Соглашения от 15 мая 1992 года, что согласно статье 1 Соглашения от 14 февраля 1992 года «одностороннее ограничение... прав и льгот военнослужащих, лиц, уволенных с военной службы,... не допускается». В соответствии со статьей 4 Соглашения от 15 мая 1992 года государства-участники обязались «...осуществлять постоянное сотрудничество при выяснении обязательств, имеющих значение для своевременного и правильного решения вопросов пенсионного обеспечения...».

Основываясь на проведенном исследовании, Экономический Суд пришел к выводу, что военнослужащие, уволенные с военной службы и прибывшие на постоянное место жительства в другое государство – участник Соглашения от 15 мая 1992 года, имеют право на назначение пенсии за выслугу лет на условиях, по нормам и в порядке, предусмотренным законодательством государства постоянного места жительства, независимо от наличия либо отсутствия у них права на пенсию за выслугу лет по законодательству государства места прохождения военной службы.

4. По запросу Кыргызской Республики в лице Правительства Кыргызской Республики о толковании статьи 11 Конвенции о защите прав инвестора от 28 марта 1997 года (дело № 01-1/1-14).

Кыргызская Республика в лице Правительства Кыргызской Республики (Заявитель) обратилась в Экономический Суд с запросом о толковании статьи 11 Конвенции о защите прав инвестора от 28 марта 1997 года (далее – Конвенция от 28 марта 1997 года, Московская конвенция, Конвенция).

Основанием для запроса послужило рассмотрение Арбитражем при Московской торгово-промышленной палате (далее – Арбитраж при МТПП) исков инвесторов к Кыргызской Республике о возмещении ущерба. В качестве основания для обращения вышеуказанных истцов в Арбитраж при МТПП и принятия иска к рассмотрению Арбитражем при МТПП были применены нормы статьи 11 Конвенции. При этом Арбитраж при МТПП не был обозначен в качестве органа по рассмотрению споров по осуществлению инвестиций в рамках Конвенции в национальном законодательстве государства – участника спора, в международном

договоре, стороной которого является государство – участник спора, и/или отдельном соглашении между инвестором и государством – участником спора.

Кыргызская Республика в лице Правительства Кыргызской Республики просила разъяснить:

1) может ли спор по осуществлению инвестиций в рамках Конвенции о защите прав инвестора от 28 марта 1997 года быть предметом разбирательства в международном суде или международном арбитражном суде, не оговоренном в двустороннем международном соглашении, стороной которого является государство – участник спора, в национальном законодательстве государства – участника спора и/или в отдельном соглашении между инвестором и государством – участником спора;

2) является ли норма статьи 11 Конвенции о защите прав инвестора от 28 марта 1997 года достаточным основанием для обращения инвесторов в международные суды или международные арбитражные суды без конкретизации в национальном законодательстве государства – участника спора, международном договоре, стороной которого является государство – участник спора, и/или отдельном соглашении между инвестором и государством – участником спора?

Экономический Суд учел просьбу Заявителя об уточнении запроса в следующей редакции: «Каким образом следует толковать положение статьи 11 Московской конвенции, гласящее (в частности), что «споры по осуществлению инвестиций... рассматриваются... международными арбитражными судами»: (а) как устанавливающие исключительно арбитрабельность таких споров (то есть принципиальную возможность их рассмотрения посредством международного арбитража и заключения арбитражных соглашений в отношении таких споров) или (б) как представляющие собой безусловное согласие, или открытую оферту, государств-участников на предъявление к ним инвесторами исков, касающихся осуществления инвестиций в совершенно любом международном арбитраже по выбору инвестора».

Согласно статье 11 Конвенции «споры по осуществлению инвестиций в рамках настоящей Конвенции рассматриваются судами или арбитражными судами стран – участников споров, Экономическим Судом Содружества Независимых Государств и/или иными международными судами или международными арбитражными судами».

В данной статье содержится указание на круг субъектов, которые могут разрешать споры по осуществлению инвестиций в рамках Конвенции:

суды или арбитражные суды стран – участников споров;

Экономический Суд Содружества Независимых Государств;

иные международные суды или международные арбитражные суды.

По заключению Суда в указанной норме речь идет о судах или арбитражных судах, которые входят в систему судебных органов государств – участников Конвенции. Сторонами споров могут являться не только государства, но и другие участники инвестиционных правоотношений согласно статье 3 Конвенции – юридические и физические лица как стран – участниц Конвенции, так и третьих стран, если иное не предусмотрено национальным законодательством Сторон. При обращении в конкретный национальный суд сторонам спора следует учитывать порядок, предусмотренный национальным законодательством соответствующего государства-участника, с учетом норм о подведомственности и подсудности спора.

Статья 11 Конвенции конкретизирует только один орган, который может быть использован сторонами для урегулирования споров, – Экономический Суд СНГ.

В соответствии с пунктом 3 Положения об Экономическом Суде СНГ к ведению Суда относится разрешение межгосударственных экономических споров, возникающих при исполнении экономических обязательств, предусмотренных соглашениями, решениями Совета глав государств, Совета глав правительств Содружества и других его институтов.

Соглашениями государств – участников Содружества к ведению Экономического Суда могут быть отнесены другие споры, связанные с исполнением соглашений и принятых на их основе иных актов Содружества. Одним из таких соглашений является Московская конвенция.

Экономическому Суду подведомственны межгосударственные споры. Споры рассматриваются Экономическим Судом по заявлению заинтересованных государств в лице их полномочных органов, институтов Содружества (часть третья пункта 3 Положения).

Положение статьи 11 Конвенции позволяет сторонам спора обратиться в Экономический Суд с учетом предметной и субъектной юрисдикции Суда без необходимости взаимного согласования таких действий.

Международный судебный механизм урегулирования споров по осуществлению инвестиций в соответствии со статьей 11 Московской конвенции предусматривает возможность рассмотрения указанной категории споров помимо Экономического Суда также иными международными судами.

Однако, по заключению Суда, норма статьи 11 Московской конвенции не конкретизирует, какие именно международные судебные органы следует понимать под «иными международными судами», указывает лишь на потенциальную возможность прибегнуть для разрешения указанной категории споров к международному судебному разбирательству, носит неопределенный (открытый) характер в части фиксации соответствующих международных судов,

свидетельствующий о необходимости последующего выбора сторонами спора по соглашению между собой конкретного международного судебного органа.

С учетом изложенного Экономический Суд пришел к выводу, что рассмотрение споров по осуществлению инвестиций в рамках Конвенции о защите прав инвестора от 28 марта 1997 года в международных судах возможно в случаях, когда такие споры подпадают под предметную и субъектную юрисдикции международного суда, определяемые в соответствии с его учредительными документами и иными международными правовыми актами, закрепляющими возможность рассмотрения споров в международном суде.

Указание в статье 11 Конвенции на возможность рассмотрения споров по осуществлению инвестиций в международных судах не является достаточным основанием для обращения инвесторов в любой международный суд.

Для определения правовой природы порядка рассмотрения споров в международных арбитражных судах Экономический Суд посчитал необходимым обратиться к Типовому закону, принятому Комиссией Организации Объединенных Наций по праву международной торговли (далее – Типовой закон ЮНСИТРАЛ), в соответствии с пунктом 1) статьи 7 которого «арбитражное соглашение» – это соглашение сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носит ли оно договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения.

Согласно пункту 2) статьи 7 Типового закона ЮНСИТРАЛ арбитражное соглашение заключается в письменной форме. Соглашение считается заключенным в письменной форме, если оно содержится в документе, подписанном сторонами, или заключено путем обмена письмами, сообщениями по телетайпу, телеграфу или с использованием иных средств электросвязи, обеспечивающих фиксацию такого соглашения, либо путем обмена искомым заявлением и отзывом на иск, в которых одна из сторон утверждает о наличии соглашения, а другая против этого не возражает. Ссылка в договоре на документ, содержащий арбитражную оговорку, является арбитражным соглашением при условии, что договор заключен в письменной форме и данная ссылка такова, что делает упомянутую оговорку частью договора.

Суд отметил, что о необходимости письменного соглашения между сторонами как обязательного условия для передачи спора на рассмотрение конкретного арбитража государства-участники договорились в Конвенции Организации Объединенных Наций о признании и приведении в исполнение

иностранных арбитражных решений (заключена в г.Нью-Йорке 10 июня 1958 года, далее – Нью-Йоркская конвенция 1958 года).

Ряд государств Содружества являются участниками международных договоров, предусматривающих наличие письменного соглашения как обязательного условия обращения в международный арбитражный суд: Международный центр по урегулированию инвестиционных споров, Арбитражный институт международной торговой палаты в Стокгольме, к единоличному арбитру или в арбитражный суд *ad hoc*, учреждаемый в соответствии с Арбитражным регламентом ЮНСИТРАЛ.

Экономический Суд указал, что вышеизложенные положения нашли свое отражение в законодательстве государств – участников Конвенции, регулирующем вопросы создания и функционирования международных арбитражных судов. Нормы национального законодательства соотносятся с нормами Типового закона ЮНСИТРАЛ и указывают на обязательность наличия между сторонами арбитражного соглашения для передачи возникшего спора на рассмотрение в международный арбитражный суд. При этом арбитражное соглашение может считаться заключенным, а его форма соблюденной при наличии обоюдных действий сторон, свидетельствующих о согласии на рассмотрение спора в международном арбитражном суде.

Необходимость заключения арбитражного соглашения для рассмотрения споров по осуществлению инвестиций подтверждается также положениями инвестиционного законодательства государств – участников Конвенции. Государства – участники Конвенции в инвестиционном законодательстве, как правило, предусматривают возможность обращения за разрешением инвестиционных споров либо в конкретный международный арбитражный суд, либо в иной международный арбитражный суд по выбору сторон спора, что предполагает в любом случае наличие между сторонами соответствующего соглашения.

Экономический Суд учел информацию министерств иностранных дел государств – участников Содружества Независимых Государств относительно договорной правовой практики государств в сфере взаимной защиты инвестиций, сообщения высших судебных инстанций государств – участников СНГ по вопросам, поставленным в запросе, а также практику международных арбитражных судов при торгово-промышленных палатах государств – участников Содружества.

Суд отметил, что в настоящее время существует значительное количество международных арбитражных судов, процедура рассмотрения споров в которых отличается друг от друга по времени, стоимости, компетенции арбитров,

возможности выбора места арбитража, языку арбитражного разбирательства и т.д. Учитывая данные обстоятельства, толкование положений статьи 11 Конвенции в пользу признания их арбитражным соглашением (либо безотзывной публичной офертой на его заключение), предусматривающим возможность рассмотрения спора по осуществлению инвестиций в любом международном арбитражном суде, привело бы к результатам, которые не соответствовали бы положениям международных правовых актов и законодательства государств – участников Конвенции, устанавливающих основы порядка разрешения споров по осуществлению инвестиций, и противоречили бы позиции государств-участников, которым при заключении Конвенции было не безразлично, какой именно международный арбитражный суд и в соответствии с какой процедурой будет рассматривать споры с их участием.

С учетом изложенного Суд решил, что споры по осуществлению инвестиций в рамках Конвенции о защите прав инвестора от 28 марта 1997 года в соответствии с положениями статьи 11 данной Конвенции могут являться предметом разбирательства в конкретном международном арбитражном суде, если компетенция такого суда (институционального арбитража или арбитража *ad hoc*) оговорена в национальном законодательстве государства – участника спора, международном договоре, стороной которого является государство – участник спора, и/или в отдельном соглашении между инвестором и государством – участником спора.

Положения статьи 11 Конвенции о защите прав инвестора от 28 марта 1997 года о том, что споры по осуществлению инвестиций рассматриваются международными арбитражными судами, устанавливают исключительно принципиальную возможность их рассмотрения посредством международного арбитража при условии заключения арбитражных соглашений в установленном порядке.

Положения статьи 11 данной Конвенции не могут рассматриваться в качестве арбитражного соглашения о рассмотрении спора по осуществлению инвестиций.

Экономический Суд указал, что положения статьи 11 Конвенции от 28 марта 1997 года носят общий характер, ограничиваясь лишь установлением возможных типов институтов, которые могут рассматривать споры по осуществлению инвестиций в рамках данной Конвенции. При этом Суд исходил из процессуальных особенностей, характерных для порядка обращения в суды или арбитражные суды государств – участников споров, Экономический Суд Содружества Независимых Государств и/или иные международные суды или международные арбитражные суды.

Справочно: 19 ноября 2014 года Арбитражный суд г.Москвы, рассмотрев заявление Правительства Кыргызской Республики об отмене решения Арбитража при Московской торгово-промышленной палате о взыскании с Кыргызской Республики в пользу ОсОО «О.К.К.В» основного долга и расходов по уплате третьейского сбора и оплате услуг представителя, признал требования Заявителя (Правительство Кыргызской Республики) подлежащими удовлетворению (определение № А40–25942/14–25–164 от 19 ноября 2014 года), а доводы заинтересованных лиц – необоснованными и неправомерными. При обосновании своих выводов Арбитражный суд г.Москвы принял во внимание решение Экономического Суда СНГ от 23 сентября 2014 года № 01–1/1–14 о толковании статьи 11 Конвенции о защите прав инвестора от 28 марта 1997 года, указав, что Экономический Суд СНГ является единственным судебным органом, наделенным согласно данной Конвенции правом разрешать спорные вопросы ее толкования.

С учетом правовых позиций, изложенных Экономическим Судом СНГ в вышеуказанном решении, Арбитражный суд г.Москвы признал, что между заинтересованными лицами и Кыргызской Республикой не существовало никакого арбитражного соглашения на рассмотрение споров в Арбитраже при МТПП.

III. ПЛЕНУМ ЭКОНОМИЧЕСКОГО СУДА

25. Пленум Экономического Суда является высшим коллегиальным органом Экономического Суда. В состав Пленума Экономического Суда входят Председатель, его заместители и судьи Экономического Суда, а также председатели высших хозяйственных, арбитражных судов и иных высших государственных органов, разрешающих экономические споры в государствах – участниках Соглашения о статусе Экономического Суда от 6 июля 1992 года.

26. Пленум Экономического Суда:

рассматривает жалобы на решения коллегий Экономического Суда;

принимает рекомендации по обеспечению единообразной практики применения договоров, а также актов Содружества при разрешении экономических споров;

разрабатывает и вносит на рассмотрение государств – участников Соглашения о статусе Экономического Суда от 6 июля 1992 года, органов и институтов Содружества предложения по устранению коллизий в законодательстве государств – участников Содружества;

в пределах своей компетенции принимает регламенты и другие акты, регулирующие деятельность Экономического Суда, вносит в них изменения и дополнения;

предлагает кандидатуры судей Экономического Суда для избрания на должности Председателя Экономического Суда и его заместителей на основе принципа ротации в порядке русского алфавита названий государств – участников Соглашения о статусе Экономического Суда от 6 июля 1992 года;

определяет функции судей Экономического Суда, выполняемые ими в период между сессиями;

определяет основные направления деятельности Экономического Суда, заслушивает информацию о его работе;

рассматривает вопросы, связанные с финансированием Экономического Суда;

выполняет функции, отнесенные к его ведению Советом глав государств СНГ (пункт 1 Регламента Пленума).

27. Председатель Экономического Суда является Председателем Пленума. Секретарь Пленума избирается членами Пленума Экономического Суда из его состава большинством голосов открытым голосованием сроком на 5 лет (пункт 4 Регламента Пленума).

Председателем Пленума Экономического Суда является Председатель Экономического Суда Каменкова Людмила Эдуардовна.

Секретарем Пленума Экономического Суда является судья Экономического Суда Нагорная Эвелина Николаевна (избрана 2 декабря 2013 года).

28. В 2014 году было принято 5 постановлений Пленума Экономического Суда.

29. В порядке, определенном пунктом 30 Регламента Пленума, 24 февраля 2014 года путем опроса членов Пленума принято постановление Пленума № 1 «О внесении дополнений и изменений в Регламент Экономического Суда Содружества Независимых Государств» (приложение № 2), в соответствии с которым глава 4 «Производство по разрешению дел в коллегиях Экономического Суда» Регламента Экономического Суда дополнена разделом «Особенности разрешения дел, связанных с выполнением обязательств по Договору о зоне свободной торговли от 18 октября 2011 года».

Данный раздел посвящен специальной (особой) регламентации определенных процедурных (процессуальных) особенностей (изъятий), связанных с реализацией положений о разрешении Экономическим Судом споров по вопросам, которые в Договоре о зоне свободной торговли от 18 октября 2011 года регулируются посредством ссылки на соглашения ВТО, между сторонами, являющимися членами ВТО.

30. 9 октября 2014 года в г. Бишкеке (Кыргызская Республика) состоялось выездное заседание Пленума Экономического Суда.

В ходе заседания рассмотрены следующие вопросы:

о Научно-консультативном совете при Экономическом Суде Содружества Независимых Государств;

о внесении изменений и дополнений в Регламент Экономического Суда Содружества Независимых Государств;

о награждении Почетной грамотой Экономического Суда Содружества Независимых Государств;

о присвоении звания «Почетный работник Экономического Суда Содружества Независимых Государств».

31. Пленум принял постановление от 9 октября 2014 года № 2 «О Научно-консультативном совете при Экономическом Суде Содружества Независимых Государств» (приложение № 3), в котором согласился с предложением Экономического Суда о создании Научно-консультативного совета при Экономическом Суде Содружества Независимых Государств и утвердил Положение о Научно-консультативном совете при Экономическом Суде Содружества Независимых Государств.

Научно-консультативный совет при Экономическом Суде Содружества Независимых Государств – совещательный орган, образованный в целях научно-

практического обеспечения решения основных задач, возложенных на Экономический Суд.

Совет образуется Пленумом Экономического Суда в составе Председателя, заместителя Председателя, ответственного секретаря и других членов Совета из числа судей Экономического Суда, а также ученых и высококвалифицированных специалистов в области международного, гражданского, гражданского процессуального, финансового, таможенного и других отраслей права, являющихся гражданами любого государства – участника Содружества Независимых Государств.

Члены Совета участвуют в его работе на общественных началах, выступают в личном качестве и независимы при выполнении своих функций.

К основным задачам Совета отнесено изучение возникающих в деятельности Экономического Суда проблемных вопросов, выработка научно-обоснованных рекомендаций, обеспечивающих системный, методологический подход в решении возложенных на Экономический Суд задач, а также рассмотрение и разработка научно-обоснованных рекомендаций по совершенствованию и повышению эффективности деятельности Экономического Суда, а также по материалам изучения и обобщения судебной практики.

32. Пленум принял постановление от 9 октября 2014 года № 3 «О внесении изменений и дополнений в Регламент Экономического Суда Содружества Независимых Государств» (приложение № 4), которым в целях совершенствования процессуальной деятельности Экономического Суда внесены изменения и дополнения в главу 5 Регламента Экономического Суда, что было обусловлено необходимостью решения ряда вопросов практической направленности, связанных с порядком открытия и завершения примирительной процедуры, назначения примирителя, не являющегося судьей Экономического Суда СНГ, заключения и утверждения соглашения о примирении и др.

Новая редакция главы 5 Регламента Экономического Суда содержит регламентацию следующих позиций:

предмет и цели примирительной процедуры, ее назначение и принципы, субъектный состав и порядок инициирования примирительной процедуры (пункт 115 Регламента);

порядок назначения примирителя (примирительной комиссии), требования, предъявляемые к кандидатуре примирителя (пункт 116 Регламента);

процессуальный порядок открытия (назначения) примирительной процедуры, сроки ее проведения (пункт 117 Регламента);

порядок проведения (пункт 118 Регламента) и основания для завершения примирительной процедуры (пункт 119 Регламента);

положения о соглашении о примирении (требования к содержанию, порядок утверждения) (пункт 120 Регламента);

распределение между сторонами судебных издержек, возникших в ходе примирительной процедуры (пункт 121 Регламента);

ограничение на представление в качестве доказательств сведений, полученных в ходе примирительной процедуры (пункт 122 Регламента).

33. Постановлением Пленума от 9 октября 2014 года № 4 «О награждении Почетной грамотой Экономического Суда Содружества Независимых Государств» (приложение № 5) за активное и плодотворное участие в деятельности Экономического Суда, утверждение в практике Содружества общепризнанных принципов и норм международного права, а также за вклад в укрепление интеграции и сотрудничества государств – участников Содружества Почетной грамотой Экономического Суда Содружества Независимых Государств награждена Джамашева Феруза Зулумбековна – Председатель Верховного Суда Кыргызской Республики.

34. Постановлением Пленума от 9 октября 2014 года № 5 «О присвоении звания «Почетный работник Экономического Суда Содружества Независимых Государств» (приложение № 6) за активное и плодотворное участие в деятельности Экономического Суда Мами Кайрату Абдразаковичу – Председателю Верховного Суда Республики Казахстан присвоено звание «Почетный работник Экономического Суда Содружества Независимых Государств».

IV. ОРГАНИЗАЦИОННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ЭКОНОМИЧЕСКОГО СУДА

A. Международная научно-практическая конференция «Региональные международные договоры о торговле и защите инвестиций»

35. Экономическим Судом совместно с Министерством иностранных дел Республики Беларусь, Международным университетом «МИТСО», ООО «ЮрСпектр» и ОО «Белорусский республиканский союз юристов» проведена Международная научно-практическая конференция «Региональные международные договоры о торговле и защите инвестиций», которая состоялась 12 – 13 июня 2014 года в г.Минске.

В конференции приняли участие более 100 делегатов, в том числе представители Министерства иностранных дел Республики Беларусь, Экономического Суда, Международного университета «МИТСО», Суда Евразийского экономического сообщества, высших арбитражных, хозяйственных, экономических и иных судов, разрешающих дела по спорам в сфере экономики, государств – участников СНГ, Международного центра по урегулированию споров при Экономическом Суде СНГ, государственных органов Республики Беларусь, научных учреждений и высших учебных заведений Республики Беларусь, Республики Казахстан, Российской Федерации.

В мероприятии участвовали также эксперты в области разрешения международных коммерческих и инвестиционных споров из Великобритании, США, Сингапура, а также отдела международных соглашений по защите инвестиций ЮНКТАД.

Основная цель мероприятия – изучение особенностей функционирования региональных зон свободной торговли.

Работа Международной конференции велась по двум направлениям:
региональные соглашения о свободной торговле. Разрешение споров;
разрешение инвестиционных и коммерческих споров.

В ходе конференции были освещены вопросы о роли Экономического Суда в качестве международного суда, разрешающего споры в рамках Договора о зоне свободной торговли от 18 октября 2011 года; о деятельности Суда ЕврАзЭС в контексте развития евразийской интеграции; об особенностях заключения государствами – участниками региональной экономической интеграции международных экономических соглашений с третьими государствами; о международном коммерческом арбитраже в странах СНГ; о практике органа по

разрешению споров ВТО; об особенностях разрешения споров в рамках НАФТА и КАФТА и др.

Представители организаторов отметили чрезвычайную актуальность и полезность тематики мероприятия, а также широкий круг участников, представляющих различные сферы юридической общественности, включая государственные органы, международные и национальные суды, научные и высшие учебные заведения, что позволило обсудить рассматриваемую тему с учетом разных позиций и взглядов.

Работа конференции освещалась средствами массовой информации и интернет-ресурсами государств – участников СНГ.

По результатам конференции издан сборник материалов, который был направлен всем участникам мероприятия, высшим судебным органам государств – участников Содружества, иным государственными органами и организациям, с которыми сотрудничает Экономический Суд, а также размещен в электронной форме на веб-сайте Экономического Суда.

Б. Организационные заседания

36. Вопросы, связанные с организационной деятельностью Экономического Суда, рассматриваются и решаются на организационных заседаниях.

Организационные заседания Экономического Суда проводились в соответствии с повестками сессий Экономического Суда на 2014 год и в порядке, определенном Регламентом организационных заседаний.

За указанный период было проведено 5 организационных заседаний, на которых рассмотрено 12 вопросов. Из них: 4 – имели организационный характер; 2 вопроса касались планирования деятельности Экономического Суда; 3 – носили информационный характер; 2 вопроса были посвящены внесению изменений и дополнений в Регламент Экономического Суда и 1 – созданию Научно-консультативного совета при Экономическом Суде.

В. Работа с обращениями физических и юридических лиц

37. В 2014 году Экономическим Судом рассмотрено 47 обращений (10 – повторно) физических и юридических лиц (в 2011 году – 22, в 2012 году – 51, в 2013 году – 28).

38. Основное число обращений (35) было инициировано гражданами.

Обращения граждан поступили из Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации, в них поднимались вопросы применения соглашений, заключенных в рамках СНГ, в частности:

Соглашения о гарантиях прав граждан государств – участников СНГ в области пенсионного обеспечения от 13 марта 1992 года;

Соглашения о порядке пенсионного обеспечения военнослужащих и их семей и государственного страхования военнослужащих государств – участников СНГ от 15 мая 1992 года;

Соглашения о порядке пенсионного обеспечения и государственного страхования сотрудников органов внутренних дел государств – участников СНГ от 24 декабря 1993 года.

Причинами, послужившими основанием для обращения граждан в Экономический Суд, послужили:

неоднозначное понимание заявителями норм международных соглашений, заключенных в рамках Содружества Независимых Государств в области пенсионного обеспечения, а в ряде случаев – и положений консультативных заключений Экономического Суда по данной проблематике;

недостаточная информированность о компетенции Экономического Суда, направлениях его деятельности и принятых им решениях;

наличие пробелов в правовом регулировании вопросов пенсионного обеспечения отдельных категорий государственных служащих на уровне международно-правовых актов.

39. От юридических лиц в Суд поступило 10 заявлений (1 – повторно), из которых: от субъектов хозяйствования – 4, из государственных органов – 5, из судебных органов – 1.

Заявители – субъекты хозяйствования проявляли заинтересованность в рассмотрении споров в Экономическом Суде, в получении разъяснений относительно возврата таможенной пошлины и НДС субъектам хозяйствования, в возможности установления предельных закупочных цен на импортируемое сельскохозяйственное сырье и др.

В обращениях юридических лиц содержались просьбы о предоставлении информации о судебных издержках, предоставлении копий судебных актов по интересующим их вопросам.

Заявления юридических лиц поступили из: Республики Беларусь, Республики Казахстан, Кыргызской Республики, Российской Федерации, Республики Таджикистан.

Заявителям – юридическим лицам разъяснена компетенция Экономического Суда и порядок обращения в Суд, даны рекомендации по разрешению поставленных вопросов.

V. ИНФОРМАЦИОННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ЭКОНОМИЧЕСКОГО СУДА

40. Информирование общественности о деятельности Экономического Суда является одним из важнейших направлений обеспечения деятельности Экономического Суда. Усилия Суда в данном направлении сосредоточены на доведении до сведения широкого круга актуальной и достоверной информации об Экономическом Суде. В этих целях Экономический Суд взаимодействует со средствами массовой информации, поддерживает в актуальном состоянии контент собственного веб-сайта, а также осуществляет иные мероприятия, направленные на распространение информации о Суде.

41. В 2014 году судьями и сотрудниками Суда подготовлены 10 статей, которые были опубликованы в 12 средствах массовой информации трех государств – участников Содружества Независимых Государств (Республика Беларусь – 8; Республика Казахстан – 1; Российская Федерация – 3); 11 выступлений; 3 печатных издания.

А. Взаимодействие со средствами массовой информации

42. В 2014 году продолжилось сотрудничество Экономического Суда с печатными средствами массовой информации.

Так, в юридических научно-практических изданиях опубликованы следующие материалы Председателя, судей и сотрудников Экономического Суда об Экономическом Суде:

доклад Председателя Экономического Суда Л.Э. Каменковой на тему: «Экономический Суд СНГ – международный суд, разрешающий споры в рамках Договора о зоне свободной торговли от 18 октября 2011 года» – в сборнике материалов Международной научно-практической конференции «Региональные международные договоры о торговле и защите инвестиций» (12 – 13 июня 2014 года, г. Минск);

статья судьи Экономического Суда В.Х. Сейтимовой «О правоприменительном опыте Экономического Суда СНГ по обеспечению межгосударственных гарантий пенсионных прав военнослужащих государств – участников Содружества» – в научно-практическом журнале «Зангер» (Вестник права Республики Казахстан) (№ 8, август 2014 г.);

статья главного советника процессуально-правового отдела, кандидата юридических наук А.П. Малашко «Использование элементов электронного правосудия в деятельности Экономического Суда СНГ: современное состояние и перспективы» – в сборнике «Гражданско-правовое регулирование инновационного развития национальной экономики и повышение эффективности защиты субъектов гражданского права» (Гродно: ГрГУ, 2014);

статья главного советника – помощника Председателя, кандидата юридических наук А.Ю. Корочкина «Международный центр по урегулированию споров: направления развития» – в журнале «Промышленно-торговое ПРАВО» (№ 5, май 2014 г.);

статья главного советника процессуально-правового отдела, кандидата юридических наук А.П. Малашко «К вопросу о компетенции Экономического Суда СНГ в условиях реализации положений Договора о зоне свободной торговли от 18 октября 2011 года» – в научно-практическом журнале «Евразийский юридический журнал» (№ 2, 2014 г.), Евразийском юридическом портале и информационно-справочной правовой системе КонсультантПлюс;

статья главного советника процессуально-правового отдела, кандидата экономических наук В.В. Мацкевича «Реализация отдельных положений Договора о зоне свободной торговли в соответствии с нормами ВТО» – в журнале «Белорусский экономический журнал» (№ 3, 2014 г.);

статья главного советника – помощника Председателя, кандидата юридических наук А.Ю. Корочкина «Преимущества обращения в Международный центр по урегулированию споров при Экономическом Суде СНГ» – в сборнике материалов Международной научно-практической конференции, посвященной 90-летию профессора В.Ф. Чигира (4 – 5 ноября 2014 года, г.Минск);

статья главного советника процессуально-правового отдела, кандидата экономических наук В.В. Мацкевича «Роль Экономического Суда СНГ в правовом регулировании зоны свободной торговли СНГ» – в сборнике материалов 1-го Республиканского научно-практического семинара (24 апреля 2014 года, г.Минск);

статья главного советника процессуально-правового отдела, кандидата экономических наук В.В. Мацкевича «Роль Экономического Суда СНГ в правовом регулировании таможенных правоотношений в зоне свободной торговли Содружества» – в сборнике материалов научно-практической конференции ЕЭК «Перспективы совершенствования таможенного законодательства Таможенного союза (международный и региональный опыт)» (12 – 13 июня 2014 года, г.Минск);

статья главного советника – помощника Председателя, кандидата юридических наук А.Ю. Корочкина «International Centre for Dispute Resolution at the CIS Economic Court Sets New Trends» на сайте www.cisarbitration.com (19 декабря 2014 года).

Б. Выступления

43. В 2014 году Председатель, судьи и сотрудники Экономического Суда принимали участие и выступали с докладами на заседаниях, конференциях, семинарах и иных мероприятиях, проводимых государствами – участниками Содружества, органами Содружества, иными организациями.

44. Председатель Экономического Суда Л.Э. Каменкова в 2014 году выступила:

с приветственным словом к участникам X Белорусской студенческой юридической олимпиады – 2014 (28 февраля 2014 года, г.Минск);

с докладом о повышении эффективности судебного механизма разрешения споров на пространстве Содружества – на заседании Консультативного комитета руководителей правовых служб министерств иностранных дел государств – участников Содружества Независимых Государств (17 апреля 2014 года, г.Минск);

с докладом о роли Экономического Суда в обеспечении защиты предпринимательства – в ходе Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы защиты предпринимательства: объединение судебных систем (реальность и перспективы), банкротство (правоприменительная практика)» (16 – 17 мая 2014 года, г.Самара);

с приветственным словом к участникам Международной конференции «Конституционный контроль: современные тенденции развития и совершенствования», посвященной 20-летию Конституционного Суда Республики Беларусь (27 июня 2014 года, г.Минск);

с информацией по результатам изучения национального законодательства государств – участников Соглашения о порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности, от 20 марта 1992 года и обобщения материалов о практике национальных судов по исчислению срока давности предъявления решений иностранных судов к принудительному исполнению – в ходе 11-го заседания Совета председателей высших арбитражных, хозяйственных, экономических и других судов, разрешающих дела по спорам в сфере экономики (9 октября 2014 года, г.Бишкек);

с информацией о Научно-консультативном совете при Экономическом Суде СНГ – в ходе заседания Консультативного комитета руководителей правовых служб министерств иностранных дел государств – участников Содружества Независимых Государств (16 октября 2014 года, г.Минск).

45. Судья Экономического Суда Э.Н. Нагорная выступила с докладом на тему: «Значение соотношения соглашений государств – участников СНГ и национального законодательства при исполнении судебных актов» (на примерах правоприменительной практики Экономического Суда СНГ) – на конференции «Правовые аспекты современных интеграционных объединений с участием Республики Казахстан» (5 декабря 2014 года, г.Астана).

46. Начальник процессуально-правового отдела В.И. Мирошник выступила с докладом на тему: «Роль Экономического Суда СНГ в защите субъектов предпринимательской деятельности на пространстве Содружества Независимых Государств» в ходе семинара «Актуальные проблемы судебной защиты предпринимательства» (24 – 26 августа 2014 года, г.Калининград).

47. Главный советник – помощник Председателя А. Ю. Корочкин выступил: с докладом на тему: «Преимущества обращения в Международный центр по урегулированию споров при Экономическом Суде СНГ» – на Международной научно-практической конференции, посвященной 90-летию профессора В.Ф. Чигира (4 – 5 ноября 2014 года, г.Минск);

с докладом на тему: «Взаимодействие компетентных органов по вопросам обмена информацией о судебной практике на пространстве СНГ: состояние и перспективы развития» – на Научно-практическом семинаре «Правовые проблемы развития современного информационного пространства: национальный и международный аспекты» (20 ноября 2014 года, г.Минск).

48. Главный советник процессуально-правового отдела В.В. Мацкевич выступил с докладом на тему: «Роль Экономического Суда СНГ в правовом регулировании таможенных правоотношений в зоне свободной торговли Содружества» – в ходе Международной научно-практической конференции «Перспективы совершенствования таможенного законодательства Таможенного союза (международный и региональный опыт) и технологические аспекты реализации механизма «единого окна» (19 – 20 ноября 2014 года, г.Люберцы).

В. Издания

49. Важным аспектом деятельности Экономического Суда является информирование государств, органов и институтов Содружества, научных работников, преподавателей и студентов, а также широкого круга общественности о деятельности Суда, принимаемых им судебных актах, мероприятиях, проводимых Экономическим Судом, и других важных событиях в жизни Суда. С этой целью Экономическим Судом осуществляется подготовка и распространение изданий.

50. Издания Экономического Суда направляются в органы Содружества, высшие органы государственной власти и управления, заинтересованные министерства и ведомства, национальные библиотеки, научно-образовательные учреждения государств – участников Содружества, а также в органы и организации, с которыми заключены соглашения о сотрудничестве.

Издания Экономического Суда распространяются бесплатно.

51. В 2014 году Экономическим Судом изданы:

Доклад Экономического Суда Содружества Независимых Государств, 2013;

справочное издание об Экономическом Суде, содержащее информацию о Председателе и судьях Экономического Суда, а также об истории создания, компетенции, структуре, аппарате и судебной практике Суда, о Пленуме Экономического Суда. В справочном издании об Экономическом Суде можно ознакомиться с кратким обзором о деятельности Суда в области международного сотрудничества, а также с информацией о Международном центре по урегулированию споров при Экономическом Суде Содружества Независимых Государств;

сборник материалов Международной научно-практической конференции «Региональные международные договоры о торговле и защите инвестиций» (12 – 13 июня 2014 года, г.Минск).

Г. Веб-сайт Экономического Суда

52. Экономический Суд имеет современный, информативный веб-сайт, расположенный по адресу: www.sudsng.org.

Удобный в пользовании и снабженный поисковиком интернет-сайт Экономического Суда является официальным источником достоверной и актуальной информации об Экономическом Суде и позволяет получить доступ ко всем материалам судебной практики начиная с 1994 года, к пресс-релизам, документам, регулирующим вопросы организации и деятельности Экономического Суда, его истории, биографиям судей, а также каталогу публикаций и фотогалерее.

Одним из основных направлений информационного обеспечения деятельности Экономического Суда является оперативное размещение новостной информации на интернет-сайте Суда. Особое внимание при этом уделяется своевременному размещению информации о судебной практике – принятию дел к производству, вынесению решений, а также о международно-правовой деятельности Суда, участии Председателя и судей Экономического Суда в официальных мероприятиях в СНГ, государствах – участниках Содружества. В этих целях осуществляется постоянное размещение актуальной новостной информации в рубрике «Новости Экономического Суда СНГ». Данная рубрика представляет особый интерес для интернет-пользователей, поскольку позволяет получить оперативную информацию о событиях, в которых принимают участие Председатель, судьи и сотрудники аппарата Экономического Суда, о публикациях представителей Суда и других аспектах деятельности Суда.

Существенным сегментом работы по регулярному обновлению информации на сайте Суда является также поддержание в актуальном состоянии раздела сайта «Новости Содружества». В этих целях ежедневно в течение 2014 года осуществлялись подбор, анализ и подготовка информационных материалов о новостных событиях в органах и институтах Содружества.

В 2014 году сайт Экономического Суда посетили интернет-пользователи из 91 страны мира (в 2013 году – из 86). В первую пятерку государств, представители которых обращались к веб-сайту Экономического Суда в 2014 году, входят: Российская Федерация, Республика Беларусь, Республика Казахстан, Украина и Кыргызская Республика.

В 2014 году завершена комплексная работа по модернизации веб-сайта Экономического Суда. В результате проделанной работы изменена структура и навигация сайта, усовершенствованы программно-технические возможности и дизайн.

VI. СОТРУДНИЧЕСТВО

53. В рамках реализации своих функций, предусмотренных учредительными документами, Экономический Суд развивает связи с государствами – участниками и органами Содружества, организациями и учреждениями государств – участников СНГ, организациями, созданными в рамках Содружества, иными международными организациями. В 2014 году сотрудничество осуществлялось как на основе соответствующих соглашений, так и в рамках текущего взаимодействия по различным вопросам.

54. По состоянию на 31 декабря 2014 года Экономическим Судом заключено и действует 29 соглашений о сотрудничестве, в том числе 10 – с судебными органами.

Справочно: *Соглашения заключены со следующими судами: Кассационным Судом Республики Армения (1999 г.), Высшим Хозяйственным Судом Республики Беларусь (1999 г.) (в настоящее время Соглашение действует в отношении Верховного Суда Республики Беларусь), Высшим хозяйственным судом Украины (2000 г.), Верховным Судом Республики Казахстан (2000 г.), Верховным Судом Республики Таджикистан (2003 г.), Верховным Судом Кыргызской Республики (2004 г.), Высшим экономическим судом Республики Таджикистан (2008 г.), Высшей Судебной Палатой Республики Молдова (2008 г.), Верховным Судом Российской Федерации (2010 г.), Верховным Судом Украины (2011 г.).*

55. В 2014 году заключены новые соглашения о сотрудничестве с:

Академией управления при Президенте Республики Беларусь (18 сентября 2014 года);

Институтом законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации (2 декабря 2014 года);

Федеральным государственным бюджетным учреждением науки Институтом государства и права Российской академии наук (4 декабря 2014 года).

56. В результате проведенной в Республике Беларусь реформы судебной системы права и обязанности Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь с 1 января 2014 года перешли к Верховному Суду Республики Беларусь в порядке правопреемства. В связи с этим 12 марта 2014 года Экономический Суд и Верховный Суд Республики Беларусь путем обмена письмами договорились о применении Соглашения о взаимном сотрудничестве и обмене правовой информацией между Экономическим Судом Содружества Независимых Государств и Высшим Хозяйственным Судом Республики Беларусь от 3 декабря 1999 года

в отношениях между Экономическим Судом и Верховным Судом Республики Беларусь.

А. Сотрудничество с судебными органами государств – участников СНГ

57. Взаимодействие Экономического Суда с высшими судебными инстанциями государств – участников СНГ осуществляется в рамках функционирования Пленума Экономического Суда и Совета председателей высших арбитражных, хозяйственных, экономических и других судов, разрешающих дела по спорам в сфере экономики.

58. Судьи, сотрудники Экономического Суда принимают участие в мероприятиях, проводимых судебными органами государств – участников СНГ. В свою очередь Экономический Суд приглашает представителей национальных судов на конференции, организуемые Экономическим Судом.

Так, 27 июня 2014 года Председатель Экономического Суда Л.Э. Каменкова приняла участие в Международной конференции «Конституционный контроль: современные тенденции развития и совершенствования», посвященной 20-летию Конституционного Суда Республики Беларусь. Международная конференция, организованная Конституционным Судом Республики Беларусь, собрала высокий представительский уровень. В частности, в мероприятии приняли участие представители Европейской комиссии за демократию через право (Венецианская комиссия), Председатель Суда Евразийского экономического сообщества, председатели конституционных судов Азербайджанской Республики, Республики Армения, Республики Болгария, Грузии, Республики Казахстан, Турецкой Республики, судьи конституционных судов Российской Федерации, Республики Таджикистан и других стран, а также судьи и ряд руководителей государственных органов Республики Беларусь.

Председатель Экономического Суда СНГ Л.Э. Каменкова выступила с приветственным словом, в котором поздравила Конституционный Суд Республики Беларусь с 20-летием со дня создания, отметив, что «результаты деятельности Конституционного Суда Республики Беларусь находят свое позитивное отражение не только в Республике Беларусь, но и на пространстве Содружества Независимых Государств. Экономический Суд СНГ с большим интересом изучает опыт работы конституционных судов, поскольку видит в них высокий потенциал для использования выработанных решений в собственной практике».

Представители Верховного Суда Азербайджанской Республики, Верховного Суда Республики Беларусь и Верховного Суда Республики Казахстан принимали участие в Международной научно-практической конференции «Региональные

международные договоры о торговле и защите инвестиций» (12 – 13 июня 2014 года, г.Минск).

59. В рамках реализации соглашений о сотрудничестве осуществляется обмен правовой информацией. Экономический Суд на безвозмездной основе получает журналы:

«Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации» (до мая 2014 г.),

«Бюллетень Верховного Суда Республики Казахстан»;

«Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации»;

«Бюллетень Высшей Судебной Палаты Республики Молдова»;

«Бюллетень Верховного Суда Кыргызской Республики»;

«Вестник Верховного Суда Украины»;

«Зангер» (в рамках сотрудничества с Верховным Судом Республики Казахстан);

«Хаёт ва Конун» (Республика Таджикистан).

В свою очередь, решения Экономического Суда, сборники решений, другие печатные издания Суда направляются в высшие судебные инстанции государств – участников СНГ.

60. В 2014 году в адрес национальных судов, а также органов и организаций, с которыми у Экономического Суда заключены соглашения о сотрудничестве и обмене информацией, были направлены принятые Экономическим Судом консультативные заключения, Доклад о деятельности Экономического Суда за 2013 год и сборник материалов Международной научно-практической конференции «Региональные международные договоры о торговле и защите инвестиций (12 – 13 июня 2014 года, г.Минск)».

Б. Сотрудничество с органами и организациями государств – участников СНГ

61. В 2014 году продолжено сотрудничество Экономического Суда с органами и организациями государств – участников СНГ, которое осуществлялось в различных формах.

62. Председатель Экономического Суда Л.Э. Каменкова приняла участие в ряде протокольных мероприятий:

открытии четвертой сессии Палаты представителей Национального собрания Республики Беларусь пятого созыва (2 апреля 2014 года);

совместном заседании палат Национального собрания Республики Беларусь (22 апреля 2014 года).

церемонии возложения венков к Монументу на площади Победы в г.Минске (9 мая 2014 года).

63. 7 и 8 октября 2014 года в г.Бишкеке (Кыргызская Республика) состоялись встречи Председателя Экономического Суда Л.Э. Каменковой с Министром иностранных дел Кыргызской Республики Э.Б. Абдылдаевым и Руководителем Аппарата Президента Кыргызской Республики Д.И. Нарымбаевым. В ходе встреч были обсуждены актуальные направления деятельности Экономического Суда, а также ряд вопросов, связанных с участием Кыргызской Республики в учредительных документах Суда.

64. Председатель, судьи и сотрудники Экономического Суда по приглашению государственных органов и организаций Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации приняли участие в ряде международных конференций.

Так, 10 – 11 апреля 2014 года судья Экономического Суда Э.Н. Нагорная приняла участие в Международной научно-практической конференции «Проблемы и перспективы формирования единого научно-технологического пространства и инновационной политики ЕЭП, СНГ», которая состоялась в г.Минске. Организаторами мероприятия выступили Государственный комитет по науке и технологиям Республики Беларусь и Фонд развития Центра разработок и коммерциализации новых технологий «Сколково» (Российская Федерация), соорганизаторами – Исполнительный комитет СНГ, Национальная академия наук Беларуси, Центр инновационных технологий ЕврАзЭС.

18 – 21 июня 2014 года судья Экономического Суда Э.Н. Нагорная приняла участие в IV Петербургском Международном Юридическом Форуме, который состоялся в г.Санкт-Петербурге. Учредитель Форума – Министерство юстиции Российской Федерации при поддержке Президента Российской Федерации.

18 – 19 сентября 2014 года судья Экономического Суда Э.Н. Нагорная, главный советник – помощник Председателя А.Ю. Корочкин, советник Секретариата Председателя А.М. Довгань приняли участие в работе Международной научно-практической конференции «От Таможенного союза к Евразийскому экономическому союзу: современность и перспективы» (г.Минск). Организаторами конференции выступили Государственный таможенный комитет Республики Беларусь, Белорусский государственный университет, Белорусский национальный технический университет, Белорусский государственный университет транспорта, ООО «ЮрСпектр», Государственный институт повышения квалификации и переподготовки кадров таможенных органов Республики Беларусь.

26 сентября 2014 года руководитель Секретариата Председателя Л.А. Панфёрова и главный советник процессуально-правового отдела А.П. Малашко приняли участие в Международной конференции «Защита брендов в Таможенном союзе, СНГ и глобальном мире», организованной Ассоциацией защиты и охраны фирменных наименований и товарных знаков «БелБренд» при поддержке Правительства Республики Беларусь, Евразийской экономической комиссии и Исполнительного комитета СНГ, которая проходила в г.Минске.

3 декабря 2014 года Председатель Экономического Суда Л.Э. Каменкова и руководитель Секретариата Председателя Л.А. Панфёрова приняли участие в IV Конгрессе сравнительного правоведения «Пространство и время в международном и национальном праве», организатором которого выступил Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации (г.Москва).

5 декабря 2014 года судья Экономического Суда Э.Н. Нагорная приняла участие в Международной научно-практической конференции «Правовые аспекты современных интеграционных объединений с участием Республики Казахстан», организованной Министерством юстиции Республики Казахстан.

11 декабря 2014 года по приглашению Национального центра законодательства и правовых исследований Республики Беларусь главный советник Секретариата Председателя О.А. Резванова и советник процессуально-правового отдела А.Г. Филанович приняли участие в круглом столе на тему: «Правовой контекст региональной экономической интеграции: формирование интеграционного права и проблемы его реализации».

65. В 2014 году продолжилось тесное взаимодействие Экономического Суда с Национальным центром правовой информации Республики Беларусь (далее – НЦПИ). Так, НЦПИ:

предоставляет Экономическому Суду на безвозмездной основе обновление электронной копии эталонного банка данных правовой информации, а также электронную копию интегрированного банка данных правовой информации «Судебная практика»;

включает в банк данных «Международные договоры» и иные государственные информационно-правовые ресурсы, формируемые и распространяемые (предоставляемые) НЦПИ, документы, предоставляемые Экономическим Судом;

на интернет-сайте pravo.by регулярно размещает информацию о проводимых Экономическим Судом мероприятиях.

66. Плодотворное сотрудничество осуществлялось Экономическим Судом с ООО «ЮрСпектр». В частности, по приглашению ООО «ЮрСпектр»

сотрудники Экономического Суда приняли участие в следующих правовых форумах:

Международном форуме «Рекомендации корпоративным юристам по разрешению споров в арбитражных разбирательствах с участием сторон из стран СНГ в Стокгольме» (8 января 2014 года);

правовом форуме «Обсуждаем законопроект о государственно-частном партнерстве» (30 января 2014 года);

правовом форуме «Таможенное регулирование в Республике Беларусь: новации законодательства» (20 февраля 2014 года);

правовом форуме «Иностранные представительства: деятельность на территории Беларуси и трудовые отношения» (13 марта 2014 года);

правовом форуме «Актуальные вопросы разрешения трудовых споров» (20 марта 2014 года);

правовом форуме «Трудовые отношения с иностранцами на территории Беларуси» (15 мая 2014 года);

правовом форуме «Противодействие выводу активов и уклонению должников-банкротов от погашения дебиторской задолженности» (5 июня 2014 года);

правовом форуме «Трудовой кодекс Республики Беларусь: в преддверии изменений» (24 июля 2014 года);

Международной конференции «От Таможенного союза к Евразийскому экономическому союзу: современность и перспективы развития» (18 – 19 сентября 2014 года);

правовом форуме «Лизинг в условиях скорректированного законодательства» (6 ноября 2014 года);

9-й Практической конференции «Влияние правоприменительной практики на развитие предпринимательства в Республике Беларусь» (21 ноября 2014 года);

III Международном юридическом форуме по международному торговому праву и международному коммерческому арбитражу ICC LEX MERCATORIA (28 ноября 2014 года);

правовом форуме «Практика применения норм антимонопольного законодательства» (3 декабря 2014 года).

В рамках реализации Соглашения о сотрудничестве статьи об Экономическом Суде размещались в информационно-справочной правовой системе КонсультантПлюс и в журнале «Промышленно-торговое ПРАВО», который Экономический Суд получает на безвозмездной основе.

В. Сотрудничество с международными судебными органами, международными организациями и объединениями

67. 10 февраля 2014 года состоялась встреча Председателя Экономического Суда Л.Э. Каменковой и Председателя Суда ЕврАзЭС М.Т. Алимбекова. В ходе встречи были обсуждены актуальные аспекты взаимодействия Экономического Суда и Суда ЕврАзЭС. Председатель Суда ЕврАзЭС М.Т. Алимбеков оставил запись в Книге почетных гостей Экономического Суда СНГ.

68. 19 – 20 ноября 2014 года главный советник процессуально-правового отдела В.В. Мацкевич принял участие в Международной научно-практической конференции «Перспективы совершенствования таможенного законодательства Таможенного союза (международный и региональный опыт) и технологические аспекты реализации механизма «единого окна», организованной Евразийской экономической комиссией совместно с Федеральной таможенной службой России и Российской таможенной академией.

69. Продолжилось сотрудничество Экономического Суда и Международного союза общественных объединений юристов «Международный союз юристов», ОО «Белорусский республиканский союз юристов». Основными формами взаимодействия в 2014 году стало участие в организационных заседаниях и форумах, проводимых под эгидой данных общественных объединений.

Так, Председатель Экономического Суда Л.Э. Каменкова приняла участие в заседании Центрального совета Белорусского республиканского союза юристов (31 января 2014 года, г.Минск);

VI съезде Международного союза юристов (10 июня 2014 года, г.Москва).

70. По приглашению Международного союза общественных объединений юристов «Международный союз юристов»:

Председатель Экономического Суда Л.Э. Каменкова приняла участие в Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы защиты предпринимательства: объединение судебных систем (реальность и перспективы), банкротство (правоприменительная практика)», которая состоялась 16 – 17 мая 2014 года в г.Самаре;

начальник процессуально-правового отдела В.И. Мирошник приняла участие в работе семинара «Актуальные проблемы судебной защиты предпринимательства» (24 – 26 августа 2014 года, г.Калининград).

71. По приглашению ОО «Белорусский республиканский союз юристов»:

3 ноября 2014 года Председатель Экономического Суда Л.Э. Каменкова приняла участие в презентации книги В.Ф. Чигира «Избранные труды», выпущенной в рамках проекта «Наследие права» к его 90-летию юбилею;

главный советник процессуально-правового отдела Д.Н. Северин принял участие в семинаре «Договор: законодательство и практика» (12 февраля 2014 года, г.Бобруйск).

Г. Сотрудничество с органами Содружества Независимых Государств

72. Взаимодействие Экономического Суда с органами Содружества Независимых Государств обусловлено статусом Суда как уставного органа СНГ и спецификой функционирования. Органы СНГ, которые наделены полномочиями по обращению в Экономический Суд с соответствующими запросами, инициируют наибольшее количество рассмотренных Экономическим Судом дел о толковании положений международных соглашений в рамках Содружества.

73. Экономический Суд принимает участие в разработке проектов международных соглашений и актов органов Содружества.

74. Председатель Экономического Суда представляет Суд на заседаниях высших органов СНГ, принимает участие в работе Экономического совета и Комиссии по экономическим вопросам при Экономическом совете СНГ.

75. Органы Содружества обращаются в Экономический Суд с запросами о толковании. В 2014 году из четырех поступивших в Суд запросов о толковании три направлены органами Содружества (Исполнительным комитетом СНГ и Советом председателей высших арбитражных, хозяйственных, экономических и других судов, разрешающих дела по спорам в сфере экономики). Совет председателей обратился с запросами о толковании в Экономический Суд впервые за время своего функционирования.

76. **Совет председателей высших арбитражных, хозяйственных, экономических и других судов, разрешающих дела по спорам в сфере экономики** создан в соответствии с Соглашением об образовании Совета председателей высших арбитражных, хозяйственных, экономических и других судов, разрешающих дела по спорам в сфере экономики, от 7 октября 2002 года в целях развития межгосударственного сотрудничества государств – участников СНГ и расширения взаимной правовой помощи по экономическим спорам.

В 2014 году в Экономический Суд поступило 2 запроса от Совета председателей о толковании положений международных соглашений. Результатом стало принятие консультативных заключений о толковании части второй статьи 5 Соглашения о порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности, от 20 марта 1992 года и о толковании пункта г) статьи 9 Соглашения о порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности, от 20 марта 1992 года.

77. 9 октября 2014 года в г.Бишкеке (Кыргызская Республика) состоялось очередное, 11-е заседание Совета председателей.

Председатель Экономического Суда Л.Э. Каменкова выступила с информацией по результатам изучения национального законодательства государств – участников Соглашения о порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности, от 20 марта 1992 года и обобщения материалов о практике национальных судов по исчислению срока давности предъявления решений иностранных судов к принудительному исполнению.

По итогам рассмотрения данного вопроса Совет председателей решил «считать целесообразным дополнить статью 9 Соглашения от 20 марта 1992 года положениями, уточняющими понятие «предъявление решения к принудительному исполнению» и определяющими, с какого момента исчисляется трехгодичный срок давности предъявления решений иностранных судов к принудительному исполнению».

Совет председателей, заслушав и обсудив информацию заместителя Председателя Верховного Суда Кыргызской Республики – Председателя судебной коллегии по административным и экономическим делам Б.К. Аманиевой о практике установления форс-мажорных обстоятельств судами при разрешении хозяйственных споров, решил «рекомендовать Пленуму Экономического Суда СНГ рассмотреть вопрос по подготовке совместных предложений по разработке международных рекомендаций по установлению форс-мажорных обстоятельств при рассмотрении хозяйственных споров».

По результатам рассмотрения вопроса о досудебном урегулировании как обязательной стадии разрешения хозяйственных споров (докладчик – судья Верховного Суда Республики Казахстан У.А. Сулейменова) Совет председателей решил «обратиться в Экономический Суд СНГ с запросами о толковании понятия «исполнительный документ» (статья 8 Соглашения о порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности, от 20 марта 1992 года), а также о возможности признания и исполнения судебных актов иностранных государств, принятых по результатам рассмотрения дел в порядке приказного производства, наряду с решениями в рамках Соглашения».

Советом председателей также был рассмотрен вопрос о проблемах единообразия правоприменительной практики при рассмотрении экономических споров (докладчик – заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации О.М. Свириденко).

Председателем Совета председателей на следующий срок избран Председатель Верховного Суда Российской Федерации Лебедев Вячеслав Михайлович. Сопредседателями Совета председателей избраны Председатель

Верховного Суда Кыргызской Республики Джамашева Феруза Зулумбековна и Председатель Высшего экономического суда Республики Таджикистан Мансурзода Наим.

78. В 2014 году представители Экономического Суда принимали участие в работе **экспертных групп полномочных представителей государств по согласованию проектов международных соглашений.**

18 – 19 марта 2014 года главный советник процессуально-правового отдела Г.А. Богачёв и советник Секретариата Председателя А.М. Довгань приняли участие в заседании экспертной группы по согласованию проектов документов по вопросу инвентаризации договорно-правовой базы СНГ.

20 – 21 марта 2014 года главный советник процессуально-правового отдела А.П. Малашко приняла участие в заседании экспертной группы по разработке Порядка определения размера вознаграждения и возмещаемых расходов членов и председателя комиссии экспертов по разрешению споров в соответствии с Договором о зоне свободной торговли, которое состоялось в г.Москве.

17 – 18 апреля 2014 года главный советник процессуально-правового отдела А.П. Малашко приняла участие в заседании Межгосударственной рабочей группы по доработке и согласованию проекта Протокола о внесении изменений и дополнений в Соглашение о взаимном признании льгот и гарантий для участников и инвалидов Великой Отечественной войны, участников боевых действий на территории других государств, семей погибших военнослужащих от 15 апреля 1994 года в г.Минске.

5 – 6 июня 2014 года начальник финансового отдела Т.С. Лагун приняла участие в работе экспертного совещания представителей заинтересованных министерств и ведомств государств – участников СНГ по рассмотрению проекта единого бюджета органов СНГ на 2015 год в г.Москве.

79. Продолжилось **информационное взаимодействие и обмен информацией между Экономическим Судом и органами Содружества.**

Принимаемые Экономическим Судом решения направлялись в Исполнительный комитет СНГ и в органы отраслевого сотрудничества.

Информация о наиболее важных событиях в деятельности Экономического Суда размещалась на сайте Исполнительного комитета СНГ.

Экономический Суд получает на безвозмездной основе следующие журналы: «Вестник Межпарламентской Ассамблеи государств – участников СНГ», «Информационный бюллетень МПА СНГ», «Прокурорская и следственная практика», «Статистика СНГ».

80. **Председатель, судьи и сотрудники Экономического Суда участвовали в мероприятиях, проводимых органами СНГ.**

Председатель Экономического Суда Л.Э. Каменкова принимала участие в заседаниях Совета постоянных полномочных представителей государств – участников Содружества при уставных и других органах Содружества (ежемесячно), а также в заседаниях Экономического совета СНГ (ежеквартально).

14 марта 2014 года Председатель Экономического Суда Л.Э. Каменкова и начальник процессуально-правового отдела В.И. Мирошник приняли участие в Международном экономическом форуме государств – участников СНГ «СНГ и новые форматы взаимодействия», который состоялся в г.Москве. Организатор Форума – Деловой центр экономического развития СНГ при поддержке Исполнительного комитета СНГ и Финансово-банковского совета СНГ.

17 апреля 2014 года и 16 октября 2014 года Председатель Экономического Суда Л.Э. Каменкова и руководитель Секретариата Председателя Л.А. Панфёрова приняли участие в заседаниях Консультативного комитета руководителей правовых служб министерств иностранных дел государств – участников Содружества Независимых Государств.

5 сентября 2014 года руководитель Секретариата Председателя Л.А. Панфёрова приняла участие в Международной научно-теоретической конференции, посвященной 20-летию принятия Конституции Республики Таджикистан, организованной Посольством Республики Таджикистан в Республике Беларусь, Исполнительным комитетом СНГ и Академией управления при Президенте Республики Беларусь.

27 ноября 2014 года Председатель Экономического Суда Л.Э. Каменкова приняла участие в заседании Совета Межпарламентской Ассамблеи государств – участников Содружества Независимых Государств, которое состоялось в г.Санкт-Петербурге.

Д. Сотрудничество с научными, учебными учреждениями

81. В 2014 году сотрудничество с научными и учебными учреждениями государств – участников СНГ осуществлялось в различных формах, прежде всего, это проведение лекций, участие в мероприятиях, проводимых вузами и обмен правовой информацией.

82. Успешно реализуется начатая в 2012 году инициатива Суда по проведению лекций о деятельности Экономического Суда для студентов высших учебных заведений. В 2014 году было проведено 12 лекций.

В частности, типовая лекция «Экономический Суд СНГ. Состояние и перспективы развития» была прочитана сотрудниками Экономического Суда в следующих вузах:

Академия управления при Президенте Республики Беларусь;

Белорусский государственный университет;
Белорусский государственный экономический университет;
Витебский государственный университет им.П.М. Машерова;
Брестский государственный университет им.А.С. Пушкина;
Гомельский государственный университет им.Ф. Скорины;
Гродненский государственный университет им.Я. Купаль;
Международный университет «МИТСО»;
Могилевский государственный университет им.А.А. Кулешова;
Полоцкий государственный университет.

Впервые в практике Экономического Суда в марте 2014 года была проведена дистанционная лекция посредством использования Skype для студентов Юридического института при Кыргызском национальном университете имени Ж. Баласагына.

83. 7 февраля 2014 года Председатель Экономического Суда Л.Э. Каменкова приняла участие в заседании круглого стола «Представление Концепции совершенствования судебной системы Республики Беларусь посредством развития специализации судов и результатов международного проекта», которое состоялось в г.Минске.

Организаторы круглого стола – Институт переподготовки и повышения квалификации судей, работников прокуратуры, судов и учреждений юстиции Белорусского государственного университета совместно с Программой развития ООН.

84. Председатель Экономического Суда Л.Э. Каменкова приняла участие в открытии X Белорусской студенческой юридической олимпиады – 2014, проведенной в г.Минске 28 февраля – 1 марта 2014 года юридическим факультетом Белорусского государственного университета. Участие в олимпиаде приняли студенты из 10 высших учебных заведений Республики Беларусь. Экономический Суд выступил в качестве официального партнера юбилейной Белорусской студенческой юридической олимпиады – 2014. Конкурсное задание от Экономического Суда в 2014 году имело практический характер и касалось толкования и применения в рамках СНГ соглашений о правовой помощи по гражданским делам.

85. 4 ноября 2014 года по приглашению Института переподготовки и повышения квалификации судей, работников прокуратуры, судов и учреждений юстиции Белорусского государственного университета главный советник – помощник Председателя А.Ю. Корочкин принял участие в Международной научно-практической конференции, посвященной 90-летию профессора В.Ф. Чигира (4 – 5 ноября 2014 года, г.Минск).

86. 20 ноября 2014 года главный советник – помощник Председателя А.Ю. Корочкин принял участие в Научно-практическом семинаре «Правовые проблемы развития современного информационного пространства: национальный и международный аспекты» по приглашению Частного учреждения образования «БИП – Институт правоведения».

87. 27 ноября 2014 года главный советник процессуально-правового отдела А.П. Малашко приняла участие в Международной научно-теоретической конференции «Идеи правового государства в юридической доктрине и конституционной практике Беларуси: история и современность (к 20-летию принятия Конституции Республики Беларусь (1994 г.) и 15-летию образования Союзного государства Беларуси и России)» в рамках комплекса мероприятий «Сапеговские чтения – IX» по приглашению УО «Белорусский государственный экономический университет».

88. Издания Экономического Суда направлялись в библиотеки научных и образовательных учреждений. Экономический Суд на безвозмездной основе получает «Журнал международного права и международных отношений», а также Евразийский юридический журнал.

89. 3 сентября 2014 года в Экономическом Суде проведен открытый урок для учеников 11-го «Б» класса гимназии № 20 г.Минска. Знакомство с особенностями международного правосудия началось с информации начальника процессуально-правового отдела В.И. Мирошник и демонстрации видеofilmа о деятельности Суда. Старшеклассники узнали об истории создания и структуре Экономического Суда. Отдельное внимание было уделено разъяснению компетенции Суда, особенностям процедуры разрешения споров.

VII. ФИНАНСЫ ЭКОНОМИЧЕСКОГО СУДА

А. Составление бюджета

90. Бюджет Экономического Суда утверждается Решением Совета глав правительств СНГ в рамках подписания единого бюджета органов Содружества на очередной финансовый год в соответствии с Положением о едином бюджете органов СНГ, финансируемых за счет бюджетных средств государств – участников Содружества Независимых Государств, утвержденным Решением Совета глав правительств СНГ от 23 мая 2008 года.

Формирование проекта единого бюджета органов Содружества осуществляется Исполнительным комитетом СНГ на основании представленных получателями бюджетных средств заявок (проектов бюджетных смет) и начинается не позднее 1 февраля текущего финансового года. С учетом сообщенных государствами – участниками СНГ замечаний и подтвержденных сумм долевых взносов Исполнительный комитет СНГ дорабатывает проект единого бюджета и вносит его в установленном порядке на утверждение Совета глав правительств СНГ.

91. Финансирование расходов на содержание Экономического Суда государствами-участниками предусмотрено в равных долях в соответствии со статьей 3 Соглашения о статусе Экономического Суда от 6 июля 1992 года.

Б. Исполнение бюджета по доходам и расходам

92. Решением Совета глав правительств СНГ от 20 ноября 2013 года утвержден единый бюджет органов Содружества Независимых Государств на 2014 год. При этом бюджет Экономического Суда предусмотрен в сумме 54,45 млн рублей, доходная часть (долевые взносы государств) составляла 32,72 млн рублей, расходная часть – 54,45 млн рублей.

Дефицит бюджета Экономического Суда составил 21,73 млн рублей, или 39,9%, и обусловлен тем, что Кыргызская Республика сообщила о временном приостановлении участия в деятельности Экономического Суда, а Республика Таджикистан при распределении своего взноса по органам СНГ не запланировала финансирование деятельности Экономического Суда.

93. В целях покрытия дефицита единого бюджета органов СНГ в 2014 году Российская Федерация, как и в предыдущие годы, дополнительно выделила ассигнования на финансирование деятельности Содружества, в том числе для Экономического Суда.

С учетом подтверждения государствами – участниками СНГ сумм долевых взносов в единый бюджет органов СНГ, предусмотренных в национальных бюджетах на 2014 год, и увеличения доли взноса Российской Федерации принято Решение Совета глав правительств СНГ о внесении изменений в единый бюджет органов Содружества Независимых Государств на 2014 год от 21 ноября 2014 года.

Указанным Решением доходы Экономического Суда утверждены в сумме 54,45 млн рублей.

Фактическая доля Российской Федерации в финансировании расходов Экономического Суда в 2014 году составила 59,6% (при норме 20,0%).

94. Из единого бюджета органов Содружества на содержание Экономического Суда за 2014 год поступило 54,45 млн рублей.

Государства-участники	2014 год	
	Финансирование, млн рублей	Удельный вес в общей сумме финансирования, %
Республика Беларусь	10,76	19,8
Республика Казахстан	11,21	20,6
Кыргызская Республика		
Российская Федерация	32,48	59,6
Республика Таджикистан		
ИТОГО:	54,45	100,0

VIII. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО СУДА

95. Дальнейшее развитие Содружества Независимых Государств тесно связано с углублением экономического сотрудничества государств-участников, в процессе которого неизбежно возникают споры, связанные с толкованием международных соглашений, исполнением договорных обязательств. В связи с этим Содружество, как и иные авторитетные международные организации, идет по пути не только сохранения института судебного рассмотрения споров, осуществляемого Экономическим Судом, но и его эволюционной реформы.

Многие признают, что ресурс Суда не задействован в полном объеме. Действительно, имеют место случаи, когда по поступившим обращениям Экономический Суд вынужден отказывать в принятии к производству по различным основаниям: ввиду неподсудности запроса Суду; в связи с отсутствием у субъекта правомочий на такие обращения, хотя заявления имели судебную перспективу.

Суд обладает гораздо большим потенциалом по осуществлению международного судопроизводства, чем вынужденно использует сегодня в рамках компетенции, определенной еще в 1992 году.

Вопрос о расширении компетенции Экономического Суда активно обсуждался на различных уровнях практически с самого начала функционирования Суда (с 1994 года), получал поддержку со стороны высших органов Содружества, воплощался в ряде проектов документов, проходивших обсуждение и согласование экспертами государств – участников Содружества, которые в конечном итоге не были приняты.

Таким образом, принятие нового Соглашения о статусе Экономического Суда СНГ остается актуальным.

В 2014 году Судом была продолжена работа по проведению мероприятий, направленных на совершенствование его деятельности, в рамках существующей компетенции.

A. Основные документы

96. Декларация глав государств – участников Содружества Независимых Государств о дальнейшем развитии всестороннего сотрудничества от 5 декабря 2012 года подтвердила необходимость дальнейшего совершенствования деятельности Содружества и его договорно-правовой основы с учетом мирового опыта управления международными процессами.

Завершение реформирования Экономического Суда обозначено в заключительной части аналитического доклада «Итоги деятельности СНГ за 20 лет и задачи на перспективу».

Выводы государств о необходимости сохранения и повышения эффективности деятельности Экономического Суда сформулированы в Концепции дальнейшего развития Содружества Независимых Государств, одобренной высшим органом Содружества – Советом глав государств 5 октября 2007 года, и Плане основных мероприятий по ее реализации.

План основных мероприятий по реализации данной Концепции в качестве мероприятия по выполнению пункта 5.6 Концепции определяет необходимость «разработки Основных направлений реформирования Экономического Суда СНГ» (абзац пятый пункта 9.2).

Вопросы совершенствования деятельности Экономического Суда неоднократно обсуждались на пленумах. Так, пунктом 1 постановления Пленума Экономического Суда от 22 июня 2007 года № 4 «Об основных направлениях реформирования Экономического Суда Содружества Независимых Государств и его роли в совершенствовании правовой базы Содружества» в качестве основных направлений реформирования Экономического Суда, определено:

перевод Экономического Суда на постоянную основу деятельности;

создание при Экономическом Суде СНГ структур по третейскому разрешению споров (Третейский суд) и примирительным процедурам (Палата посредников);

внесение проекта Протокола о внесении изменений и дополнений в Соглашение о статусе Экономического Суда СНГ от 6 июля 1992 года на рассмотрение Совета глав государств СНГ в установленном порядке;

разработка в перспективе совместно с высшими национальными судами, разрешающими экономические споры, проекта Концепции о создании Суда Содружества с универсальной юрисдикцией на базе Экономического Суда.

Постановление Пленума Экономического Суда от 5 июля 2012 года № 1 «Об итогах деятельности Экономического Суда Содружества Независимых Государств за 20 лет» в пункте 3 определяет в качестве первоочередной задачи по модернизации Экономического Суда завершение работы над проектом нового Соглашения о статусе Экономического Суда СНГ.

Постановление Пленума Экономического Суда от 29 марта 2013 года № 1 «О ходе реализации пункта 5 постановления Пленума Экономического Суда Содружества Независимых Государств от 5 июля 2012 года № 1 «Об итогах деятельности Экономического Суда Содружества Независимых Государств за 20 лет» в пункте 3 рекомендует Экономическому Суду провести консультации

с Исполнительным комитетом СНГ и государствами – участниками СНГ о целесообразности урегулирования на национальном уровне порядка опосредованного обращения государственных органов в Экономический Суд с запросами о толковании, а также продолжить работу по внедрению элементов электронного правосудия и видеоконференцсвязи.

Постановление Пленума Экономического Суда от 29 марта 2013 года № 2 «О механизме разрешения споров, связанных с исполнением обязательств по Договору о зоне свободной торговли от 18 октября 2011 года» устанавливает целесообразность подготовки изменений и дополнений в Регламент Экономического Суда Содружества Независимых Государств, касающихся урегулирования механизма разрешения споров, связанных с исполнением обязательств по Договору о зоне свободной торговли от 18 октября 2011 года и рекомендует Экономическому Суду внести предложения по реализации полномочий Председателем Экономического Суда СНГ в части назначения членов комиссии экспертов и (или) председателя комиссии экспертов в рамках реализации положений Приложения 4 к данному Договору.

В рамках Международной научно-практической конференции «Альтернативные способы разрешения споров в Содружестве Независимых Государств: от национальных к международным инструментам», проведенной 21 июня 2013 года, принят Итоговый документ, в котором, в частности, отмечены важность и значимость повышения эффективности деятельности Экономического Суда, а также предложено Экономическому Суду эффективнее использовать в своей деятельности примирительные процедуры как альтернативные методы урегулирования разногласий между государствами – участниками СНГ, совершенствовать порядок проведения Экономическим Судом согласительной процедуры, активизировать деятельность Международного центра по урегулированию споров при Экономическом Суде СНГ.

5 декабря 2014 года в г. Астане состоялась Международная научно-практическая конференция «Правовые аспекты современных интеграционных объединений с участием Республики Казахстан», по итогам которой приняты Рекомендации участников конференции. Пунктом 10 Рекомендаций обозначена необходимость дальнейшей институционализации механизмов защиты прав человека, для которой требуется развитие нормативно-правовых основ функционирования защиты прав человека в условиях интеграции. Подтверждением постепенного формирования вышеуказанных задач применительно к проблеме прав человека является развитие институтов международной судебной системы, создание которых непосредственно связано с защитой прав и свобод человека.

Б. Разработка проекта Соглашения о статусе Экономического Суда СНГ

97. Усовершенствование положений Соглашения о статусе Экономического Суда СНГ от 6 июля 1992 года является приоритетным направлением модернизации его деятельности, поскольку только таким образом возможно значимое усиление эффективности работы Суда. Еще с 1997 года Экономическим Судом была начата разработка проекта Протокола о внесении изменений и дополнений в Соглашение о статусе Экономического Суда от 6 июля 1992 года, предусматривающего расширение компетенции Суда.

Указанный проект был окончательно согласован экспертами государств – участников Содружества и одобрен Советом министров иностранных дел СНГ 26 марта 2004 года, дважды включался в проекты повесток дня заседаний Совета глав государств СНГ (16 сентября 2004 года и 28 ноября 2006 года), однако был снят с повесток дня заседаний Совета глав государств СНГ в связи с переводом Экономического Суда на сессионную основу деятельности и предстоящим реформированием Содружества.

С учетом утверждения Концепции дальнейшего развития Содружества Независимых Государств деятельность экспертной группы по разработке проекта Протокола о внесении изменений и дополнений в Соглашение о статусе Экономического Суда от 6 июля 1992 года была возобновлена в октябре 2007 года.

На заседании экспертной группы 10 – 11 декабря 2008 года было принято решение о разработке проекта Соглашения о статусе Экономического Суда Содружества Независимых Государств в новой редакции вместо проекта Протокола о внесении изменений и дополнений. На заседании от 12 – 13 февраля 2009 года эксперты посчитали целесообразным взять за основу для обсуждения разработанный Российской Федерацией проект Соглашения о статусе Экономического Суда СНГ.

Текст проекта Соглашения о статусе Экономического Суда СНГ был в целом согласован экспертами на заседании 21 – 22 ноября 2012 года (пятнадцатом по счету с момента возобновления работы в 2007 году). Однако вопрос об осуществлении финансирования Экономического Суда государствами-участниками в равных долях согласован большинством голосов участников экспертной группы – особое мнение высказали Кыргызская Республика и Республика Таджикистан, которые предложили, чтобы порядок расчета и размеры долевых взносов утверждались Советом глав правительств СНГ.

Ввиду наличия указанных возражений участники экспертного заседания решили направить проект Соглашения на рассмотрение Экономического совета СНГ.

98. Новый проект Соглашения о статусе Экономического Суда СНГ содержит ряд новшеств, касающихся, прежде всего, компетенции Суда: к ведению Экономического Суда относятся любые споры, а не только экономические;

государства, которые не участвуют в Соглашении о статусе Экономического Суда, могут передать спор для его рассмотрения Экономическим Судом, заключив специальное соглашение о передаче спора;

к компетенции Суда отнесены споры, вытекающие из трудовых отношений должностных лиц органов Содружества. Решения по таким спорам будут носить обязательный характер для соответствующих органов Содружества;

конкретизирован круг источников права, применяемого Судом при рассмотрении споров;

изменены положения, определяющие круг субъектов, которые могут обращаться в Экономический Суд. Так, за разрешением споров могут обращаться государства – участники Соглашения о статусе Экономического Суда. Запрос о консультативном заключении может быть направлен Суду государством, являющимся участником Соглашения о статусе Экономического Суда СНГ, высшими органами судебной власти этого государства и органами Содружества;

внесен ряд изменений по вопросам, касающимся квоты судей Экономического Суда (установлена квота в количестве одного судьи от каждого государства), времени пребывания судьи в должности (6 лет), пребывания судьи в должности Председателя Суда (3 года). Председатель избирается Пленумом Суда, а не судьями;

внесены изменения и дополнения в отношении статуса судей, полномочий и порядка проведения Пленума.

99. В 2013 году подготовленный проект Соглашения о статусе Экономического Суда СНГ был рассмотрен Комиссией по экономическим вопросам при Экономическом совете СНГ, Экономическим советом СНГ и Советом министров иностранных дел СНГ. Ожидалось, что далее данный проект будет в установленном порядке рассмотрен Советом глав государств СНГ. Тем не менее, проект не был вынесен на рассмотрение в 2014 году.

В. Мероприятия, реализуемые Экономическим Судом в рамках совершенствования своей деятельности

100. С учетом ситуации, складывающейся с принятием нового Соглашения о статусе Экономического Суда СНГ, Суд неуклонно стремится к максимальному использованию существующих возможностей для достижения целей, определенных учредительными документами. В связи с этим усилия

Экономического Суда в 2014 году были сосредоточены на совершенствовании деятельности Суда в рамках существующей компетенции.

101. Одним из таких направлений является **внедрение в практику Экономического Суда новых форм и методов работы, в частности элементов электронного правосудия в процесс подготовки и рассмотрения дел Экономическим Судом.**

В 2013 году Экономическим Судом разработана Концепция электронного правосудия в процессе подготовки и рассмотрения дел Экономическим Судом Содружества Независимых Государств, в целях реализации которой в 2014 году подготовлены соответствующие изменения в Регламент Экономического Суда. Предполагается, что реализация этого направления совершенствования деятельности Суда позволит повысить эффективность его работы, сделать более открытым и доступным отправляемое Экономическим Судом правосудие, сократить финансовые расходы участников процесса, бумажный документооборот.

102. Вторым немаловажным направлением совершенствования Регламента Экономического Суда стала **реализация положений статьи 19 Договора о зоне свободной торговли от 18 октября 2011 года**, касающихся механизма разрешения споров, связанных с исполнением обязательств по данному Договору.

Специальной регламентации потребовали определенные процедурные (процессуальные) особенности, связанные с реализацией положений о разрешении Экономическим Судом споров по вопросам, которые в Договоре регулируются путем ссылки на положения соглашений ВТО, между Сторонами, являющимися членами ВТО, и ряд других вопросов.

В этих целях Регламент Экономического Суда постановлением Пленума Экономического Суда от 24 февраля 2014 года № 1 дополнен главой 4 «Особенности разрешения дел, связанных с выполнением обязательств по Договору о зоне свободной торговли от 18 октября 2011 года».

103. **Применение примирительных процедур (медиации)** при разрешении споров в сфере экономики является актуальным вопросом не только в международных организациях, но и в государствах – участниках СНГ. Так, к примеру, нормативные правовые акты, регулирующие вопросы медиации, приняты в Республике Беларусь, Республике Казахстан, Республике Молдова и Российской Федерации.

В целях приведения Регламента Экономического Суда в соответствие с современным уровнем развития института медиации постановлением Пленума Экономического Суда от 9 октября 2014 года № 3 были внесены изменения в главу 5 Регламента Экономического Суда. В частности, с учетом современных тенденций определены понятия «примиритель», «примирительная комиссия»,

«соглашение о примирении», «примирительная процедура». Также предложен ряд нововведений, связанных с необходимостью решения вопросов практической направленности, например, урегулированы порядок открытия и завершения примирительной процедуры, назначение примирителя, определение сроков проведения примирительной процедуры, заключение и утверждение соглашения о примирении и др.

104. В целях научно-практического обеспечения решения возложенных на Экономический Суд задач Пленумом Экономического Суда поддержана **инициатива о создании при Экономическом Суде Научно-консультативного совета**. Пленумом принято постановление от 9 октября 2014 года № 2 «О Научно-консультативном совете при Экономическом Суде Содружества Независимых Государств», которым утверждено соответствующее Положение.

Формирование Совета предполагается в 2015 году из кандидатур, которые будут предложены членами Пленума. В состав Совета планируется включить судей Экономического Суда, а также ученых и высококвалифицированных специалистов в области международного, гражданского, гражданского процессуального, финансового, таможенного и других отраслей права, являющихся гражданами любого из государств – участников Содружества Независимых Государств.

105. Таким образом, предпринимаемые в 2014 году меры по совершенствованию деятельности Экономического Суда, можно разделить на две основные группы:

процедурные изменения, способствующие более открытому, быстрому и эффективному судопроизводству;

вовлечение в деятельность Суда государств, не являющихся участниками Соглашения о статусе Экономического Суда от 6 июля 1992 года.

**ПЕРЕЧЕНЬ ДОКУМЕНТОВ,
содержащих оговорку
о признании юрисдикции Экономического Суда**

1. СОГЛАШЕНИЕ о взаимном признании прав и регулировании отношений собственности от 9 октября 1992 года

Статья 17. «Споры между Сторонами относительно толкования и применения норм настоящего Соглашения будут разрешаться путем взаимных консультаций и переговоров на различных уровнях. Если спор не может быть урегулирован таким путем, то по требованию одной из Сторон он передается на решение Экономического Суда Содружества Независимых Государств».

2. СОГЛАШЕНИЕ между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Кыргызстан о сохранении специализации промышленных предприятий от 9 апреля 1993 года

Статья 5. «Спорные вопросы, которые в ходе реализации настоящего Соглашения не могут быть разрешены посредством консультаций или каким-либо другим способом, передаются по требованию одной из Сторон на рассмотрение Экономического Суда Содружества Независимых Государств».

3. ДОГОВОР о создании Экономического союза от 24 сентября 1993 года

Статья 31. «Договаривающиеся Стороны обязуются решать спорные вопросы, связанные с толкованием и выполнением настоящего Договора, путем обращения в Экономический Суд Содружества Независимых Государств.

Если Экономический Суд признает, что какое-либо государство – член Экономического союза не выполнило одного из обязательств, возлагаемых на него настоящим Договором, это государство обязано принять меры, связанные с выполнением решения Экономического Суда.

Договаривающиеся Стороны разработают и заключат специальное соглашение о порядке рассмотрения спорных вопросов, связанных с хозяйственными отношениями субъектов государств – членов Экономического союза, а также о системе санкций за невыполнение принятых обязательств.

При невозможности урегулировать спорные вопросы путем переговоров или через Экономический Суд Содружества Независимых Государств Договаривающиеся Стороны согласились решать их в других международных судебных органах в соответствии с их правилами и процедурами».

4. СОГЛАШЕНИЕ о совместных мерах по предупреждению и предотвращению блокады от 24 сентября 1993 года

Статья 5. «В случае возникновения спора по возмещению ущерба Стороны передают решение дела в Экономический Суд Содружества Независимых Государств, если переговоры между ними не привели к разрешению спора.

Стороны могут по взаимному согласию передать решение споров по данным вопросам в любой другой международной судебный орган».

5. СОГЛАШЕНИЕ о межгосударственных перевозках опасных и разрядных грузов от 23 декабря 1993 года

Статья 4. «Все спорные вопросы, возникающие в результате толкования и применения настоящего Соглашения, будут решаться путем переговоров и консультаций».

Вопросы толкования применения положений настоящего Соглашения, не урегулированные путем переговоров и консультаций, могут быть переданы Сторонами на решение Экономического Суда Содружества Независимых Государств».

6. СОГЛАШЕНИЕ Межгосударственного экологического совета с Правительством Республики Беларусь об условиях пребывания Секретариата Совета от 22 сентября 1995 года

14. «Споры, которые могут возникнуть в связи с выполнением настоящего Соглашения, будут разрешаться путем переговоров между сторонами, а при недостижении согласия путем передачи спора на решение Экономического Суда СНГ».

7. СОГЛАШЕНИЕ об основных принципах взаимодействия с информационным агентством «Интерфакс» от 17 октября 1996 года – 9 января 1997 года

Статья 8. «Споры, связанные с применением и толкованием настоящего Соглашения, разрешаются путем консультаций и переговоров заинтересованных Сторон. При невозможности урегулировать споры путем переговоров Стороны обращаются в Экономический Суд Содружества Независимых Государств».

8. КОНВЕНЦИЯ о защите прав инвестора от 28 марта 1997 года

Статья 5. «Условия осуществления инвестиций, а также правовой режим деятельности инвесторов в связи с осуществленными инвестициями не могут быть менее благоприятными, чем условия осуществления инвестиций и режим деятельности, связанных с ними, для юридических и физических лиц страны-реципиента, за исключением изъятий, которые могут устанавливаться национальным законодательством страны-реципиента».

Стороны вправе пересматривать перечень изъятий. В таких случаях они информируют МЭК об этих изменениях.

Стороны вправе определять перечни приоритетов в отношении отраслей, видов деятельности и регионов, для которых вводятся более льготные условия привлечения инвестиций».

В случае, если после вступления настоящей Конвенции в силу Сторонами будут изменены законодательные нормы, касающиеся инвестиций, которые, по мнению одной или нескольких заинтересованных Сторон, ухудшают условия и режим инвестиционной деятельности, этот вопрос может быть внесен на рассмотрение Экономического Суда Содружества Независимых Государств и/или иных международных судов или международных арбитражных судов.

При вынесении указанными судами решения, подтверждающего факт ухудшения условий и режима инвестиционной деятельности, действие упомянутых законодательных норм приостанавливается с момента их принятия (то есть сохраняются такие условия и режим, как если бы эти нормы приняты не были) и возобновляется с момента истечения пятилетнего срока с даты вынесения решения при условии и в части, не противоречащих настоящей Конвенции. Данное положение не распространяется на изменения законодательства, касающегося обороны, национальной безопасности, охраны общественного порядка, природной среды, нравственности и здоровья населения, налогообложения, а также на перечень изъятий».

Статья 11. «Споры по осуществлению инвестиций в рамках настоящей Конвенции рассматриваются судами или арбитражными судами стран – участников споров, Экономическим Судом Содружества Независимых Государств и/или иными международными судами или международными арбитражными судами».

Статья 28. «Спорные вопросы, связанные с толкованием настоящей Конвенции, решаются путем консультаций Сторон или обращения в Экономический Суд Содружества Независимых Государств».

9. ПРОТОКОЛ о механизме реализации Соглашения об оказании медицинской помощи гражданам государств – участников Содружества Независимых Государств в части порядка предоставления медицинских услуг от 27 марта 1997 года

Глава IV, пункт 4.2. «...Спорные вопросы по исполнению настоящего Протокола, по которым Сторонами не достигнуто согласие путем консультаций и переговоров, решаются Экономическим Судом Содружества Независимых Государств на основании проведенной независимой экспертизы».

10. СОГЛАШЕНИЕ между Правительством Российской Федерации и Межпарламентской Ассамблеей государств – участников Содружества Независимых Государств об условиях ее пребывания на территории Российской Федерации от 28 августа 1997 года

Статья 18. «Споры, которые могут возникнуть в связи с выполнением настоящего Соглашения, будут разрешаться путем переговоров между Правительством Российской Федерации и Межпарламентской Ассамблеей, а при недостижении согласия – путем передачи спора на разрешение Экономического Суда Содружества Независимых Государств».

11. ПОЛОЖЕНИЕ о порядке возврата незаконно вывозимых и ввозимых культурных ценностей, утвержденное Решением Совета глав правительств Содружества Независимых Государств от 9 октября 1997 года

Пункт 18. «Спорные вопросы, связанные с применением или толкованием настоящего Положения, разрешаются путем консультаций и переговоров заинтересованных Сторон.

При невозможности урегулировать спорные вопросы путем переговоров Стороны обращаются в Экономический Суд Содружества Независимых Государств».

12. СОГЛАШЕНИЕ между Правительством Российской Федерации и Правительством Киргизской Республики о создании международного научно-исследовательского центра – геодинамического полигона в городе Бишкеке от 31 декабря 1997 года

Статья 10. «Споры между Сторонами, связанные с исполнением настоящего Соглашения, подлежат разрешению в Экономическом Суде Содружества Независимых Государств».

13. СОГЛАШЕНИЕ между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о сотрудничестве в области печати от 19 февраля 1998 года

Статья 14. «Все вопросы, связанные с выполнением и толкованием настоящего Соглашения, будут разрешаться путем переговоров или консультаций между Сторонами. В случае разногласий спорный вопрос разрешается по заявлению заинтересованной Стороны в Экономическом Суде Содружества Независимых Государств».

14. КОНВЕНЦИЯ о транснациональных корпорациях от 6 марта 1998 года

Статья 19. «Спорные вопросы, связанные с применением или толкованием положений настоящей Конвенции, разрешаются путем консультаций и переговоров заинтересованных сторон, а также путем обращения в Экономический Суд Содружества Независимых Государств или другой согласованный сторонами судебный орган, решение которого признается обязательным».

15. СОГЛАШЕНИЕ об общем аграрном рынке государств-участников Содружества Независимых Государств от 6 марта 1998 года

Статья 10. «Спорные вопросы, связанные с применением и толкованием настоящего Соглашения, разрешаются путем консультаций и переговоров заинтересованных Сторон. При невозможности урегулировать спорные вопросы путем переговоров Стороны обращаются в Экономический Суд Содружества Независимых Государств или иной международный суд».

16. СОГЛАШЕНИЕ о сотрудничестве в области лесопромышленного комплекса и лесного хозяйства от 11 сентября 1998 года

Статья 10. «Спорные вопросы, связанные с применением или толкованием положений настоящего Соглашения, разрешаются путем консультаций и переговоров заинтересованных сторон. При невозможности урегулировать спорные вопросы путем переговоров Стороны обращаются в Экономический Суд Содружества Независимых Государств или иные международные суды».

17. СОГЛАШЕНИЕ о формировании и статусе межгосударственных инновационных программ и проектов в научно-технологической сфере от 11 сентября 1998 года

Статья 13. «Спорные вопросы, связанные с применением или толкованием настоящего Соглашения, разрешаются путем консультаций и переговоров заинтересованных Сторон. При невозможности урегулировать спорные вопросы путем переговоров Стороны обращаются в Экономический Суд Содружества Независимых Государств или иные компетентные международные суды».

18. СОГЛАШЕНИЕ о свободном доступе и порядке обмена открытой научно-технической информацией государств – участников СНГ от 11 сентября 1998 года

Статья 11. «Спорные вопросы, связанные с применением или толкованием настоящего Соглашения, разрешаются путем консультаций и переговоров заинтересованных Сторон. При невозможности урегулировать спорные вопросы путем переговоров Стороны обращаются в Экономический Суд Содружества Независимых Государств или другие международные судебные органы».

19. СОГЛАШЕНИЕ о порядке привлечения научно-исследовательских организаций и специалистов государств – участников Содружества Независимых Государств к выполнению национальных научно-технических программ от 25 ноября 1998 года

Статья 8. «4. Спорные вопросы, связанные с применением или толкованием настоящего Соглашения, разрешаются путем консультаций и переговоров заинтересованных Сторон. При невозможности урегулировать спорные вопросы путем переговоров Стороны обращаются в Экономический Суд Содружества Независимых Государств или иные компетентные международные судебные органы».

20. КОНВЕНЦИЯ о формировании и статусе межгосударственных научно-технических программ от 25 ноября 1998 года

Статья 5. «4. Спорные вопросы, связанные с применением или толкованием настоящей Конвенции, разрешаются путем консультаций и переговоров заинтересованных Сторон. При невозможности урегулировать спорные вопросы путем переговоров Стороны обращаются в Экономический Суд Содружества Независимых Государств или иные арбитражные органы».

21. КОНВЕНЦИЯ о создании и статусе международных научно-исследовательских центров и научных организаций от 25 ноября 1998 года

Статья 11. «4. Спорные вопросы, связанные с применением или толкованием настоящей Конвенции, разрешаются путем консультаций и переговоров заинтересованных Сторон. При невозможности урегулировать спорные вопросы путем переговоров Стороны обращаются в Экономический Суд Содружества Независимых Государств или иные международные судебные органы».

22. СОГЛАШЕНИЕ о принципах взимания косвенных налогов при экспорте и импорте товаров (работ, услуг) между государствами – участниками Содружества Независимых Государств от 25 ноября 1998 года

Статья 11. «Спорные вопросы, связанные с применением или толкованием настоящего Соглашения, разрешаются путем консультаций и переговоров заинтересованных Сторон. При невозможности урегулировать спорные вопросы путем переговоров Стороны по согласованию между собой обращаются в Экономический Суд Содружества Независимых Государств или в иные компетентные международные суды».

23. КОНВЕНЦИЯ о межгосударственном лизинге от 25 ноября 1998 года

Статья 23. «Спорные вопросы, связанные с толкованием и применением настоящей Конвенции, разрешаются путем консультаций и переговоров между заинтересованными Сторонами. При невозможности решить спорные вопросы путем переговоров Стороны по взаимному согласию обращаются в компетентные международные судебные инстанции, в Экономический Суд Содружества Независимых Государств».

24. КОНВЕНЦИЯ о координации деятельности государств – участников Содружества Независимых Государств на рынках ценных бумаг от 25 ноября 1998 года

Статья 20. «Спорные вопросы, связанные с применением и выполнением настоящей Конвенции, разрешаются путем консультаций и переговоров заинтересованных Сторон. При невозможности урегулировать спорные вопросы путем переговоров Стороны обращаются в Экономический Суд Содружества Независимых Государств или в другой согласованный Сторонами судебный орган, решение которого признается обязательным».

25. СОГЛАШЕНИЕ о правовом режиме информационных ресурсов Пограничных войск государств – участников Содружества Независимых Государств от 25 ноября 1998 года

Статья 8. «4. Споры и разногласия, связанные с выполнением и толкованием настоящего Соглашения, разрешаются Сторонами путем консультаций и переговоров. При невозможности урегулировать споры и разногласия путем переговоров Стороны обращаются в Экономический Суд Содружества Независимых Государств».

26. СОГЛАШЕНИЕ о порядке таможенного оформления и таможенного контроля товаров, перемещаемых между государствами –

участниками Соглашения о создании зоны свободной торговли, от 8 октября 1999 года

Статья 15. «Спорные вопросы, связанные с толкованием и применением настоящего Соглашения, решаются путем консультаций и переговоров. При невозможности решить спорные вопросы путем переговоров Стороны обращаются в Экономический Суд Содружества Независимых Государств или иные международные арбитражные суды».

27. СОГЛАШЕНИЕ о межгосударственной экспертизе проектов строительства, представляющих взаимный интерес для государств – участников Содружества Независимых Государств от 13 января 1999 года

Статья 8. «Спорные вопросы, связанные с применением и толкованием статей настоящего Соглашения, разрешаются путем консультаций и переговоров центральных органов государственного управления строительством Сторон. При невозможности урегулировать спорные вопросы путем переговоров Стороны обращаются в Экономический Суд Содружества Независимых Государств или иные компетентные международные судебные инстанции».

28. ПРОТОКОЛ о порядке взаимодействия таможенных служб государств – участников Содружества Независимых Государств при перевозках специальных грузов и продукции военного назначения от 8 октября 1999 года

Статья 17. «Спорные вопросы, связанные с применением и толкованием настоящего Протокола, разрешаются путем консультаций и переговоров заинтересованных Сторон. При невозможности решить спорные вопросы путем переговоров Стороны обращаются в Экономический Суд Содружества Независимых Государств или иные международные арбитражные суды».

29. СОГЛАШЕНИЕ по техническим барьерам в зоне свободной торговли от 20 июня 2000 года

Статья 18. «Спорные вопросы, связанные с применением или толкованием настоящего Соглашения, разрешаются путем консультаций и переговоров заинтересованных Сторон. При невозможности урегулировать спорные вопросы путем переговоров Стороны обращаются в Экономический Суд СНГ или иные компетентные международные суды по согласованию».

30. СОГЛАШЕНИЕ между Правительством Республики Беларусь и Правительством Российской Федерации о сотрудничестве в области рыбного хозяйства от 13 марта 2002 года

Статья 8. «Споры, возникающие из реализации положений настоящего Соглашения, разрешаются путем консультаций и переговоров. В случае недостижения согласия между Сторонами указанные споры передаются на рассмотрение Экономического Суда Содружества Независимых Государств».

31. СОГЛАШЕНИЕ о создании благоприятных правовых, экономических и организационных условий для расширения лизинговой

деятельности в Содружестве Независимых Государств от 12 октября 2005 года

Статья 15. «Спорные вопросы, возникающие при применении и толковании настоящего Соглашения, решаются путем консультаций и переговоров заинтересованных Сторон. В случае невозможности урегулировать спорные вопросы путем консультаций и переговоров Стороны по взаимному соглашению обращаются в Экономический Суд СНГ или другой согласованный Сторонами судебный орган».

32. СОГЛАШЕНИЕ между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Таджикистан о создании и деятельности Международного научно-исследовательского центра «Памир-Чакалтая» от 29 августа 2008 года

Статья 18. «Споры и разногласия между Сторонами, связанные с реализацией и (или) толкованием настоящего Соглашения, решаются путем переговоров и консультаций, а если в течение 6-месячного срока по ним не будут приняты согласованные решения, такие споры и разногласия по согласию Сторон передаются на рассмотрение в Экономический Суд Содружества Независимых Государств или другой международный арбитражный суд».

33. СОГЛАШЕНИЕ о сотрудничестве государств – участников СНГ в создании, использовании и развитии межгосударственной сети информационно-маркетинговых центров для продвижения товаров и услуг на национальные рынки от 21 мая 2010 года

Статья 9. «Спорные вопросы между Сторонами, возникающие при применении и толковании настоящего Соглашения, решаются путем консультаций и переговоров заинтересованных Сторон. В случае невозможности урегулировать спорные вопросы путем консультаций и переговоров Стороны обращаются в Экономический Суд Содружества Независимых Государств или к другой согласованной процедуре».

34. ДОГОВОР о зоне свободной торговли от 18 октября 2011 года

«Статья 19. Спорные вопросы

1. Стороны примут все необходимые меры для выполнения своих обязательств по настоящему Договору.

2. В случае если одна из Сторон сочтет, что другая Сторона не выполняет своих обязательств по настоящему Договору и такое невыполнение обязательств наносит или угрожает нанести ущерб экономическим интересам первой Стороны, обе Стороны проводят консультации в целях достижения взаимоприемлемого устранения возникших разногласий.

В случае недостижения согласия спор может, по выбору первой Стороны, быть передан на рассмотрение Экономического Суда СНГ, если обе Стороны являются участниками Соглашения о статусе Экономического Суда Содружества Независимых Государств от 6 июля 1992 года, или комиссии экспертов в

соответствии с процедурой разрешения споров, предусмотренной приложением 4 к настоящему Договору, являющимся его неотъемлемой частью.

3. Споры по вопросам, которые в настоящем Договоре регулируются путем ссылки на положения соглашений ВТО, между Сторонами, являющимися членами ВТО, разрешаются в порядке, предусмотренном соответствующими соглашениями ВТО. Положения данного пункта не препятствуют Сторонам, являющимся членами ВТО, урегулировать споры в соответствии с пунктом 2 настоящей статьи».

35. СОГЛАШЕНИЕ об основных принципах политики в области валютного регулирования и валютного контроля в государствах – участниках СНГ от 18 октября 2011 года

Статья 16. «Спорные вопросы между Сторонами, возникающие при применении и толковании настоящего Соглашения, разрешаются путем консультаций и переговоров заинтересованных Сторон.

В случае невозможности урегулировать спорные вопросы путем консультаций и переговоров Стороны спора по инициативе любой из заинтересованных Сторон обращаются в Экономический Суд СНГ или к другой процедуре по взаимному согласию».

36. СОГЛАШЕНИЕ о Единой системе учета граждан третьих государств и лиц без гражданства, въезжающих на территории государств – участников СНГ от 18 октября 2011 года

Статья 9. «Спорные вопросы между Сторонами, возникающие при применении и толковании настоящего Соглашения, решаются путем консультаций и переговоров заинтересованных Сторон.

В случае невозможности урегулировать спорные вопросы путем консультаций и переговоров Стороны по согласию обращаются в Экономический Суд СНГ».

37. СОГЛАШЕНИЕ о сотрудничестве в области организации интегрированного валютного рынка государств – участников Содружества Независимых Государств от 5 декабря 2012 года

Статья 6. «Спорные вопросы между Сторонами, возникающие при применении и толковании настоящего Соглашения, разрешаются путем консультаций и переговоров заинтересованных Сторон.

В случае невозможности урегулировать спорные вопросы путем консультаций и переговоров Стороны спора по инициативе любой из заинтересованных Сторон обращаются в Экономический Суд СНГ или к другой процедуре по взаимному согласию».

**ЭКОНОМИЧЕСКИЙ СУД
СОДРУЖЕСТВА НЕЗАВИСИМЫХ ГОСУДАРСТВ**

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Пленума Экономического Суда Содружества Независимых Государств

24 февраля 2014 года

№ 1

г. Минск

**О внесении дополнений и изменений в Регламент
Экономического Суда Содружества Независимых Государств**

Пленум Экономического Суда Содружества Независимых Государств
в целях совершенствования процессуальной деятельности Экономического
Суда Содружества Независимых Государств и в связи с принятием Договора о зоне
свободной торговли от 18 октября 2011 года,

в соответствии с пунктом 2 постановления Пленума Экономического Суда
Содружества Независимых Государств от 29 марта 2013 года № 2 ,

руководствуясь пунктом 1 Регламента Пленума Экономического Суда
Содружества Независимых Государств, утвержденного постановлением Пленума
Экономического Суда Содружества Независимых Государств от 13 марта 2009 года
№ 3,

ПОСТАНОВЛЯЕТ:

1. Дополнить главу 4 «Производство по разрешению дел в коллегиях
Экономического Суда» Регламента Экономического Суда Содружества Независимых
Государств, утвержденного постановлением Пленума Экономического Суда
Содружества Независимых Государств от 10 июля 1997 года № 2 (в редакции
постановлений Пленума Экономического Суда Содружества Независимых Государств
от 6 декабря 2004 года № 1, от 22 июня 2007 года № 2, от 4 ноября 2008 года № 2,
от 13 марта 2009 года № 4, от 14 апреля 2010 года № 1, от 26 мая 2011 года № 2,
от 11 января 2013 года), разделом «Особенности разрешения дел, связанных

с выполнением обязательств по Договору о зоне свободной торговли от 18 октября 2011 года» следующего содержания:

«Особенности разрешения споров, связанных с выполнением обязательств по Договору о зоне свободной торговли от 18 октября 2011 года

108. Экономический Суд рассматривает споры, связанные с выполнением обязательств по Договору о зоне свободной торговли от 18 октября 2011 года (далее – Договор), в порядке, предусмотренном настоящим Регламентом, с особенностями, установленными настоящим разделом.

В случае если одна из сторон сочтет, что другая сторона не выполняет своих обязательств по Договору, что наносит или угрожает нанести ущерб экономическим интересам первой стороны, она может передать спор на рассмотрение Экономического Суда СНГ, если обе стороны являются участниками Соглашения о статусе Экономического Суда СНГ от 6 июля 1992 года и при условии недостижения согласия в результате проведения консультаций для взаимоприемлемого устранения возникших разногласий.

Стороны, являющиеся членами Всемирной торговой организации (далее – ВТО, стороны – члены ВТО), могут урегулировать в указанном порядке также споры по вопросам, которые регулируются в Договоре путем ссылки на положения ВТО.

109. Заявление по названным в пункте 108 спорам должно соответствовать требованиям пунктов 56 и 56¹ настоящего Регламента и содержать в подтверждение соблюдения заявителем досудебного порядка сведения о проведении сторонами консультаций в целях достижения взаимоприемлемого устранения возникших разногласий.

Кроме того, заявитель должен привести доказательства того, что другая сторона не выполняет своих обязательств по Договору и такое невыполнение наносит или угрожает нанести ущерб экономическим интересам первой стороны.

110. К заявлению по спору по вопросам, которые в Договоре регулируются путем ссылки на положения соглашений ВТО, прилагается соответствующее соглашение ВТО на одном из официальных языков ВТО и его текст на русском языке.

111. В случае нарушения требований пунктов 109 и 110 коллегия Экономического Суда оставляет заявление без движения в порядке, предусмотренном пунктом 58¹ настоящего Регламента.

112. Коллегия Экономического Суда возвращает заявление кроме указанных в пункте 59 настоящего Регламента случаев, если при принятии заявления установит, что стороны – члены ВТО по тому же предмету и тем же основаниям

инициировали процедуру урегулирования, предусмотренную соответствующими соглашениями ВТО.

113. При судебном разбирательстве дела по спору по вопросам, которые в Договоре регулируются путем ссылки на положения соглашений ВТО, коллегия Экономического Суда в соответствии с пунктом 29 настоящего Регламента применяет в том числе специальные международные конвенции, устанавливающие правила, признанные спорящими сторонами – членами ВТО, а также учитывает практику разрешения споров ГАТТ/ВТО, связанную с применением рассматриваемого положения соглашения ВТО.

Коллегия Экономического Суда может обязать стороны – члены ВТО представить соответствующие решения по спорам в рамках ВТО.

114. В резолютивной части решения по спору согласно пункту 87 настоящего Регламента констатируется факт невыполнения обязательств (либо его отсутствие) по Договору и определяются меры, которые рекомендуется принять в целях устранения нарушения и его последствий (приведения в соответствие с обязательствами).

В случае установления Судом факта невыполнения стороной-ответчиком обязательств по Договору в решении согласно статье 19 Договора указывается, что данное нарушение наносит или угрожает нанести ущерб экономическим интересам стороны-заявителя.»

2. Считать пункты 108 – 169 пунктами 115 – 176 соответственно.

**Председатель Пленума –
Председатель Экономического Суда
Содружества Независимых Государств**

А.Э. Каменкова

**Секретарь Пленума –
судья Экономического Суда
Содружества Независимых Государств**

Э.Н. Нагорная

**ЭКОНОМИЧЕСКИЙ СУД
СОДРУЖЕСТВА НЕЗАВИСИМЫХ ГОСУДАРСТВ**

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Пленума Экономического Суда Содружества Независимых Государств

9 октября 2014 г.

№ 2

г.Бишкек

**О Научно-консультативном совете при Экономическом Суде
Содружества Независимых Государств**

Пленум Экономического Суда Содружества Независимых Государств, заслушав и обсудив информацию Председателя Пленума – Председателя Экономического Суда СНГ Л.Э. Каменковой «О Научно-консультативном совете при Экономическом Суде Содружества Независимых Государств»,

ПОСТАНОВЛЯЕТ:

1. Согласиться с предложением Экономического Суда Содружества Независимых Государств о создании Научно-консультативного совета при Экономическом Суде Содружества Независимых Государств.

2. Утвердить Положение о Научно-консультативном совете при Экономическом Суде Содружества Независимых Государств (прилагается).

3. Членам Пленума до 1 января 2015 года представить Председателю Пленума – Председателю Экономического Суда Содружества Независимых Государств кандидатуры для включения в состав Научно-консультативного совета при Экономическом Суде Содружества Независимых Государств.

**Председатель Пленума –
Председатель Экономического Суда
Содружества Независимых Государств**

Л.Э. Каменкова

**Секретарь Пленума –
судья Экономического Суда
Содружества Независимых Государств**

Э.Н. Нагорная

УТВЕРЖДЕНО
постановлением Пленума
Экономического Суда СНГ
от 9 октября 2014 г. № 2

ПОЛОЖЕНИЕ
о Научно-консультативном совете
при Экономическом Суде Содружества Независимых Государств

1. Научно-консультативный совет при Экономическом Суде Содружества Независимых Государств (далее – Совет) – совещательный орган, образованный в целях научно-практического обеспечения решения основных задач, возложенных на Экономический Суд Содружества Независимых Государств (далее – Экономический Суд).

2. Совет образуется Пленумом Экономического Суда в составе: Председателя, заместителя Председателя, ответственного секретаря и других членов Совета из числа судей Экономического Суда, а также ученых и высококвалифицированных специалистов в области международного, гражданского, гражданского процессуального, финансового, таможенного и других отраслей права, являющихся гражданами любого из государств – участников Содружества Независимых Государств.

Кандидатуры в состав Совета предлагаются членами Пленума с учетом личного согласия представляемых.

Персональный состав Совета утверждается Пленумом Экономического Суда по представлению Председателя Пленума – Председателя Экономического Суда.

Председателем Совета является Председатель Пленума – Председатель Экономического Суда. Заместитель Председателя Совета и ответственный секретарь Совета утверждаются Пленумом Экономического Суда по представлению Председателя Пленума – Председателя Экономического Суда.

Члены Совета участвуют в его работе на общественных началах.

Члены Совета выступают в личном качестве, независимы при выполнении своих функций.

Члены Совета при выполнении своих функций руководствуются настоящим Положением.

Состав Совета обновляется по мере необходимости, но не реже одного раза в пять лет.

3. Задачами Совета являются:

изучение возникающих в деятельности Экономического Суда проблемных вопросов;

выработка научно-обоснованных рекомендаций, обеспечивающих системный, методологический подход в решении возложенных на Экономический Суд задач;

рассмотрение и разработка научно-обоснованных рекомендаций по совершенствованию и повышению эффективности деятельности Экономического Суда, а также по материалам изучения и обобщения судебной практики.

4. Члены Совета в соответствии с возложенными на Совет задачами вправе:

принимать участие в заседаниях Совета;

вносить предложения о рассмотрении на заседаниях Совета конкретных вопросов;

осуществлять подготовку рекомендаций и предложений по вопросам, выносимым на рассмотрение заседаний Совета;

принимать участие в изучении и обобщении Экономическим Судом судебной практики;

знакомиться с имеющимися в Экономическом Суде материалами, необходимыми для изучения рассматриваемых Советом вопросов и реализации принятых Советом заключений;

по приглашению Председателя Экономического Суда принимать участие в заседаниях Пленума Экономического Суда и проводимых Экономическим Судом научно-практических конференциях и семинарах.

5. Основной формой работы Совета являются заседания, которые проводятся по мере необходимости.

6. Члены Совета принимают личное участие в заседаниях Совета. В случае невозможности личного участия в заседании член Совета представляет свое мнение по вопросам повестки заседания, которое направляется в адрес ответственного секретаря Совета до начала заседания Совета.

7. Председатель Совета в рамках полномочий по организации работы Совета:

организует работу Совета в соответствии с настоящим Положением;

созывает заседания Совета;

определяет круг вопросов, подлежащих рассмотрению на заседаниях Совета (повестку дня);

дает поручения заместителю Председателя Совета, ответственному секретарю и другим членам Совета;

организует работу по реализации заключений Совета.

Решения Председателя Совета по организационным вопросам деятельности Совета принимаются в форме распоряжений.

8. Ответственный секретарь Совета обеспечивает:

организацию подготовки вопросов для их рассмотрения на заседаниях Совета;

регистрацию поступающих в адрес Совета предложений, поручений и иных материалов, их систематизацию и информирование Председателя Совета о них;

надлежащее уведомление (как правило, не позднее чем за 15 дней) членов Совета о времени и месте проведения заседания Совета, вопросах, вынесенных на его рассмотрение;

учет присутствующих на заседании членов Совета;

наличие необходимых материалов;

ведение протокола заседаний Совета;

подготовку проектов заключений Совета;

информирование членов Совета о поступивших мнениях членов Совета по вопросам повестки дня;

регулярное освещение работы Совета на сайте Экономического Суда и в средствах массовой информации.

9. По усмотрению Председателя Совета на заседания Совета могут приглашаться специалисты различных отраслей науки и практики, не являющиеся членами Совета.

10. Предложения по вопросам для обсуждения на заседаниях Совета могут выноситься по инициативе членов Совета и членов Пленума Экономического Суда.

Предложения должны включать существующую проблематику, обоснование необходимости изучения проблемного вопроса с научной точки зрения.

Решение о целесообразности внесения на заседание Совета предложенных вопросов принимает Председатель Совета.

11. Для изучения наиболее сложных или не терпящих отлагательства вопросов в составе Совета Председателем Совета могут быть образованы секции и (или) рабочие группы из членов Совета с привлечением специалистов различных отраслей науки и практики, не являющихся членами Совета.

12. По результатам обсуждения вопроса Совет принимает решения в форме заключений. Заключение Совета носят рекомендательный характер.

Решения Совета принимаются простым большинством голосов от количества присутствующих на заседании членов Совета с учетом мнений, поступивших в письменной форме от членов Совета, которые не смогли принять участие в работе Совета.

Решения Совета могут приниматься в рабочем порядке методом опроса. В этом случае решение принимается простым большинством голосов членов Совета, высказанных в письменной форме.

Решения Совета подписываются Председателем Совета и ответственным секретарем Совета.

13. В ходе проведения заседаний Совета ответственным секретарем Совета ведется протокол. В протоколе отражаются дата, время и место проведения заседания Совета, присутствующие на заседании, вопросы, вынесенные на рассмотрение заседания Совета, мнения членов Совета по вопросам повестки дня.

Протокол подписывается Председателем Совета и ответственным секретарем Совета.

14. Организационно-техническое обеспечение работы Совета осуществляется аппаратом Экономического Суда.

**ЭКОНОМИЧЕСКИЙ СУД
СОДРУЖЕСТВА НЕЗАВИСИМЫХ ГОСУДАРСТВ**

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Пленума Экономического Суда Содружества Независимых Государств

9 октября 2014 г.

№ 3

г.Бишкек

**О внесении изменений и дополнений в Регламент
Экономического Суда Содружества Независимых Государств**

Пленум Экономического Суда Содружества Независимых Государств в целях совершенствования процессуальной деятельности Экономического Суда Содружества Независимых Государств, руководствуясь пунктом 1 Регламента Пленума Экономического Суда Содружества Независимых Государств, утвержденного постановлением Пленума Экономического Суда Содружества Независимых Государств от 13 марта 2009 года № 3,

ПОСТАНОВЛЯЕТ:

Внести в Регламент Экономического Суда Содружества Независимых Государств, утвержденный постановлением Пленума Экономического Суда Содружества Независимых Государств от 10 июля 1997 года № 2 (в редакции постановлений Пленума Экономического Суда Содружества Независимых Государств от 6 декабря 2004 года № 1, от 22 июня 2007 года № 2, от 4 ноября 2008 года № 2, от 13 марта 2009 года № 4, от 14 апреля 2010 года № 1, от 26 мая 2011 года № 2, от 11 января 2013 года, от 24 февраля 2014 года № 1), изменения и дополнения согласно Приложению.

**Председатель Пленума –
Председатель Экономического Суда
Содружества Независимых Государств**

А.Э. Каменкова

**Секретарь Пленума –
судья Экономического Суда
Содружества Независимых Государств**

Э.Н. Нагорная

Изменения и дополнения в Регламент Экономического Суда Содружества Независимых Государств

1. Пункт 1 изложить в следующей редакции:

«1. Понятия и термины, применяемые в настоящем Регламенте.

Акты Содружества – договоры, решения, заявления, обращения и иные волеизъявления глав государств, глав правительств, а также акты, принятые (изданные) органами и институтами Содружества.

Определение – судебный акт Экономического Суда, принимаемый для решения процессуальных вопросов в ходе осуществления судопроизводства в виде отдельного документа или протокольной записи (протокольного определения).

Органы и институты Содружества – организационные структуры Содружества, созданные в соответствии с его Уставом, а также договорами (решениями) государств – участников Содружества.

Полномочный орган государства – орган или должностное лицо, который в силу национального законодательства государства или специального полномочия имеет право представлять интересы и совершать действия от имени данного государства.

Примиритель – лицо, назначенное в соответствии с настоящим Регламентом для урегулирования спора в примирительной процедуре.

Примирительная комиссия – коллегиальный орган, формируемый в соответствии с настоящим Регламентом для урегулирования спора в примирительной процедуре.

Примирительная процедура – проведение сторонами переговоров с участием примирителя (примирительной комиссии) о возможности и условиях урегулирования спора, находящегося на рассмотрении в Экономическом Суде, с целью выработки взаимоприемлемого для сторон соглашения о примирении.

Соглашение о примирении – соглашение по спору, находящемуся на рассмотрении в Экономическом Суде, предусматривающее взаимоприемлемые условия урегулирования спора, отражающее согласованные позиции сторон и порядок исполнения такого соглашения, заключаемое в целях прекращения производства по делу».

2. В пункте 34:

абзац четвертый изложить в следующей редакции:

«при заключении сторонами мирового соглашения или соглашения о примирении утвердить его и прекратить производство по делу»;

дополнить пункт абзацем пятым следующего содержания:

«открыть примирительную процедуру»;

абзацы пятый и шестой считать соответственно абзацами шестым и седьмым.

3. Абзацы второй и пятый пункта 40 после слов «мирового соглашения» дополнить словами «или соглашения о примирении».

4. Абзац второй пункта 47 после слов «генеральным советникам» дополнить словами «примирителям».

5. Пункт 77 дополнить абзацем пятым следующего содержания: «открытия примирительной процедуры»;

абзацы пятый – седьмой считать соответственно абзацами шестым – восьмым.

6. Абзац третий пункта 78 после слов «мировое соглашение» дополнить словами «или соглашение о примирении».

7. Главу 5 изложить в следующей редакции:

«Глава 5. ПРИМИРИТЕЛЬНАЯ ПРОЦЕДУРА

115. В целях урегулирования спора примирением, по инициативе коллегии Экономического Суда или по заявлению одной или обеих сторон Экономическим Судом, с согласия обеих сторон, может быть открыта примирительная процедура, проводимая в порядке, установленном настоящей главой.

Примирительная процедура проводится с соблюдением принципов добровольности, равенства, сотрудничества сторон, беспристрастности, независимости примирителя (примирительной комиссии), недопустимости вмешательства в примирительную процедуру и конфиденциальности.

В случае необходимости, при поступлении в суд заявления об открытии примирительной процедуры, либо при реализации коллегией Экономического Суда права на инициирование примирительной процедуры коллегия Экономического Суда выносит определение об отложении рассмотрения дела и запрашивает у сторон сведения, предусмотренные в абзаце первом пункта 117 настоящего Регламента.

116. Примирительная процедура осуществляется примирителем либо примирительной комиссией.

Примирителем может быть дееспособное лицо, прямо или косвенно не заинтересованное в исходе дела, являющееся независимым от сторон спора, имеющее высокие моральные качества и признанную компетентность в области права, экономики и финансовых отношений или иной области, к которой относится спор.

Примиритель выбирается сторонами из рекомендательного списка примирителей.

Рекомендательный список примирителей формируется из кандидатур (не более трех человек), предложенных членами Пленума Экономического Суда (представителями от каждого государства – участника Соглашения о статусе Экономического Суда), и утверждается Пленумом Экономического Суда.

Примирительная комиссия формируется из нечетного числа примирителей на паритетной основе из рекомендательного списка примирителей. При формировании примирительной комиссии из состава ее членов сторонами предлагается для утверждения Экономическим Судом кандидатура председателя примирительной комиссии, который руководит процессом примирительной процедуры.

В необходимых случаях стороны вправе по обоюдному согласию представить Экономическому Суду кандидатуру примирителя не из рекомендательного списка примирителей, отвечающую требованиям, установленным в абзаце втором настоящего пункта.

Примиритель должен в письменном виде сообщить сторонам о любых фактах или обстоятельствах, которые могут вызвать сомнения в его беспристрастности и независимости.

117. До открытия примирительной процедуры стороны должны определить кандидатуру примирителя (состав примирительной комиссии и ее председателя), а также сроки проведения примирительной процедуры и внести соответствующие предложения коллегии Экономического Суда.

В случае непоступления от сторон в пятнадцатидневный срок с момента вынесения определения, предусмотренного абзацем третьим пункта 115 настоящего Регламента, сведений относительно кандидатуры примирителя (состава примирительной комиссии и ее председателя) и сроков проведения примирительной процедуры коллегия Экономического Суда вправе разрешить указанные вопросы самостоятельно.

Об открытии примирительной процедуры коллегия Экономического Суда выносит определение, которым утверждается примиритель (состав примирительной комиссии и ее председатель), а также устанавливаются сроки проведения примирительной процедуры.

Срок примирительной процедуры устанавливается не свыше трех месяцев и может быть продлен коллегией Экономического Суда по заявлению сторон на срок до шести месяцев, о чем выносится определение.

На период проведения примирительной процедуры производство по делу приостанавливается, о чем выносится определение.

118. В ходе проведения примирительной процедуры примиритель (примирительная комиссия) предлагает сторонам представить в письменном виде правовую позицию относительно существа спора с приложением необходимых документов.

Примиритель (примирительная комиссия) вправе запросить у сторон иные документы и сведения по вопросам, относящимся к спору.

Каждая сторона может направить свои требования и возражения, а также иные документы, сведения и сообщения по обсуждаемым вопросам другой стороне и примирителю (примирительной комиссии).

В ходе осуществления примирительной процедуры примиритель (примирительная комиссия) вправе проводить как совместные, так и индивидуальные переговоры с каждой из сторон. Время и место проведения переговоров примиритель (примирительная комиссия) должен назначать с учетом мнения сторон.

Стороны, примиритель (примирительная комиссия) вправе вносить предложения по урегулированию спора.

Примиритель не вправе совершать какие-либо процессуальные действия, давать заключение о перспективе разрешения спора в Экономическом Суде.

Если стороны достигли примирения по всем или отдельным требованиям, примиритель (примирительная комиссия) оказывает им помощь в составлении соглашения о примирении.

В случае возникновения процедурного вопроса, не урегулированного Регламентом (определение даты, времени, места и формата проведения переговоров; установление порядка направления документов и прочее), примиритель (примирительная комиссия) самостоятельно разрешает такой процедурный вопрос по собственному усмотрению или совместно со сторонами.

Примиритель (председатель примирительной комиссии) и стороны могут в любой момент ходатайствовать перед Экономическим Судом об оказании содействия по организационным аспектам проведения примирительной процедуры.

119. Примирительная процедура завершается:

при достижении примирения и заключении сторонами соглашения о примирении;

при недостижении примирения по заявлению примирителя (примирительной комиссии) либо одной или обеих сторон;
при истечении установленного срока для ее проведения.

При наличии оснований для завершения примирительной процедуры коллегия Экономического Суда выносит определение о завершении примирительной процедуры и возобновлении производства по делу.

Если сторонами в примирительной процедуре не достигнуто соглашение о примирении, коллегия Экономического Суда рассматривает дело по существу.

120. Соглашение о примирении заключается в письменной форме и должно содержать сведения о сторонах, предмете спора, примирителе (составе примирительной комиссии), а также согласованные позиции сторон и порядок его исполнения. Соглашение удостоверяется подписями сторон, примирителя (председателя примирительной комиссии) и утверждается определением коллегии Экономического Суда, производство по делу прекращается.

Коллегия Экономического Суда отказывает в утверждении соглашения о примирении в случае, если оно противоречит межгосударственным соглашениям или нарушает права и интересы третьих лиц.

121. Расходы, возникшие в ходе примирительной процедуры, относятся к издержкам, связанным с рассмотрением дела в Экономическом Суде и распределяются между сторонами в равном объеме, если соглашением сторон не определен иной порядок.

В случае недостижения сторонами соглашения о распределении расходов, возникших в ходе примирительной процедуры, порядок определения размера и возмещения таких расходов производится в соответствии с пунктами 48 – 50 настоящего Регламента.

122. Если соглашением сторон не предусмотрено иного, стороны и иные лица, присутствовавшие при проведении примирительной процедуры, не вправе ссылаться в ходе судебного разбирательства на любые заявления, сделанные в ходе примирительной процедуры, а также на сведения, содержащиеся в документах, подготовленных исключительно для целей примирительной процедуры.»

**ЭКОНОМИЧЕСКИЙ СУД
СОДРУЖЕСТВА НЕЗАВИСИМЫХ ГОСУДАРСТВ**

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Пленума Экономического Суда Содружества Независимых Государств

9 октября 2014 г.

№ 4

г.Бишкек

**О награждении Почетной грамотой Экономического Суда
Содружества Независимых Государств**

За активное и плодотворное участие в деятельности Экономического Суда Содружества Независимых Государств, утверждение в практике Содружества общепризнанных принципов и норм международного права, а также за вклад в укрепление интеграции и сотрудничества государств – участников Содружества Пленум Экономического Суда Содружества Независимых Государств

ПОСТАНОВЛЯЕТ:

Наградить ДЖАМАШЕВУ Ферузу Зулумбековну, Председателя Верховного Суда Кыргызской Республики, Почетной грамотой Экономического Суда Содружества Независимых Государств.

**Председатель Пленума –
Председатель Экономического Суда
Содружества Независимых Государств**

Л.Э. Каменкова

**Секретарь Пленума –
судья Экономического Суда
Содружества Независимых Государств**

Э.Н. Нагорная

**ЭКОНОМИЧЕСКИЙ СУД
СОДРУЖЕСТВА НЕЗАВИСИМЫХ ГОСУДАРСТВ**

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Пленума Экономического Суда Содружества Независимых Государств

9 октября 2014 г.

№ 5

г.Бишкек

**О присвоении звания «Почетный работник Экономического Суда
Содружества Независимых Государств»**

За активное и плодотворное участие в деятельности Экономического Суда Содружества Независимых Государств

ПОСТАНОВЛЯЕТ:

Присвоить МАМИ Кайрату Абдразаковичу, Председателю Верховного Суда Республики Казахстан, звание «Почетный работник Экономического Суда Содружества Независимых Государств».

**Председатель Пленума –
Председатель Экономического Суда
Содружества Независимых Государств**

Л.Э. Каменкова

**Секретарь Пленума –
судья Экономического Суда
Содружества Независимых Государств**

Э.Н. Нагорная

Справочное издание

ДОКЛАД
Экономического Суда
Содружества Независимых Государств
2014

Ответственный за выпуск:	Л.А. Панфёрова
Редактор-корректор:	Т.Е. Медведева
Компьютерный набор и верстка:	Т.М. Ширинская
Компьютерный дизайн:	Е.В. Бондаренко

Подписано в печать 10.01.2015.

Формат 60x90 1/8. Бумага мелованная.

Гарнитура Garamond. Печать цифровая. Усл. печ. л. _____.

Тираж 150. Заказ № _____.

Отпечатано по заказу Экономического Суда Содружества Независимых Государств

Отпечатано в типографии ЗАО «Первая цифровая типография».
г. Минск, ул. Чкалова 14-201. Тел.: 224-53-32.