

КОНСУЛЬТАТИВНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ
Экономического Суда Содружества Независимых Государств
по запросу Межгосударственного экономического
Комитета Экономического Союза

Исследовав представленные в Экономический Суд материалы, изучив международно-правовые акты и проанализировав их с учетом доктрины международного права, Экономический Суд дает следующее заключение.

Ответ на запрос Межгосударственного экономического Комитета Экономического союза о том, в какие конкретно международные судебные органы могут обращаться государства-участники СНГ и с какими значительными финансовыми издержками будет связано такое обращение, предполагает:

уяснение понятия «международные судебные органы»,
определение условий обращения к ним в соответствии с их правилами и процедурами.

Понятие «международные судебные органы»

Способы мирного разрешения споров перечисляются в пункте 1 статьи 33 Устава ООН: переговоры, обследование, посредничество, примирение, арбитраж, судебное разбирательство, обращение к региональным органам или соглашениям. Исходя из этой статьи, а также доктрины международного права, рассматривающей эти способы разрешения споров отдельно, можно считать, что арбитраж и обращение к судебным органам — различные способы разрешения межгосударственных споров.

В отличие от органа международного арбитража международный судебный орган — это всегда постоянный орган, существующий к моменту возникновения спора, с постоянным составом судей, решения которого носят окончательный характер и имеют обязательную силу (последние два признака могут быть присущи и арбитражному органу, но только в силу специального соглашения сторон).

Из числа собственно международных судебных органов споры между государствами-участниками СНГ могут быть переданы, кроме Экономического Суда СНГ, в Международный Суд, который не имеет ограничений по предмету компетенции и по сфере действия юрисдикции и является в этом смысле универсальным.

Другие международные судебные органы: региональные — Суд Европейских Сообществ, Европейский суд по правам человека, Американский

суд по правам человека и другие; универсальные — Международный трибунал по морскому праву — имеют такие ограничения. Компетенция судебных органов, созданных в рамках интеграционных объединений, ограничена целями конкретного интеграционного объединения, при этом обычно закрепляется обязательство не использовать иных способов разрешения споров.

Споры между государствами-участниками СНГ по поводу обязательств, принятых ими в рамках СНГ, названным органам неподсудны.

Хотя различные международные арбитражные органы как способ мирного разрешения споров между государствами и не являются международными судебными органами, однако могут рассматриваться вместе с последними как органы по применению международной судебной процедуры, результатом которой является вынесение юридически мотивированных окончательных решений, имеющих обязательную силу.

Международные арбитражные органы включают в себя временные и постоянные (институционные). Временные арбитражи или арбитражи *ad hoc* создаются специально для рассмотрения конкретного спора. Соответственно, условия их функционирования и обращения к ним определяются государствами-сторонами спора в соглашении об их создании.

В отличие от временных число постоянных, существующих на момент дачи консультативного заключения международных арбитражных органов, в которые могут обращаться государства как субъекты международного права, ограничено.

Споры между государствами-участниками СНГ могут быть переданы в Постоянную палату Третейского суда, созданную в соответствии с Конвенциями о мирном решении международных столкновений 1899 и 1907 годов. Палата не имеет ограничений по предмету компетенции и по сфере действия юрисдикции и является в этом смысле универсальным органом.

Условия обращения в органы по применению международной судебной процедуры в соответствии с их правилами и процедурами

Международный Суд. Все государства-участники СНГ являются членами ООН и в силу этого участвуют в Статуте Международного Суда, учрежденного Уставом ООН в качестве главного судебного органа ООН.

В соответствии со статьей 36 Статута Международного Суда к его ведению относятся все дела, которые будут переданы ему сторонами, и все вопросы, специально предусмотренные Уставом ООН или действующими договорами, или конвенциями.

Основанием юрисдикции Суда служат:

заключение государствами-сторонами специального соглашения-компромисса по поводу разрешения конкретного спора;

соответствующее положение договора (конвенции), двустороннего или многостороннего, находящегося в силе между государствами-сторонами в споре, о передаче будущих споров между ними в Суд в согласованном или в одностороннем порядке;

заявление о признании обязательной юрисдикции Суда по всем правовым спорам с государствами, сделавшими такое же заявление для односторонней передачи дела в Суд.

Только одно из государств-участников СНГ (Грузия) признало обязательную юрисдикцию Международного Суда в соответствии с пунктом 2 статьи 36 Статута. Следовательно, основанием для рассмотрения в Международном Суде спора между государствами-участниками СНГ могут стать лишь соответствующие положения некоторых универсальных международных конвенций, принятых в рамках ООН с участием этих государств, других (многосторонних или двусторонних) договоров между этими государствами или заключенный для какого-либо конкретного спора компромисс.

Постоянная палата Третейского суда (ППТС). ППТС создана на основании Конвенций о мирном решении международных столкновений 1899 и 1907 годов. Арбитраж в рамках ППТС является факультативным, причем для обращения к нему необходимо согласие обеих сторон в споре. Из государств-участников СНГ только четыре (Республика Беларусь, Кыргызская Республика, Российская Федерация и Украина) участвуют в вышеназванных конвенциях, что сужает возможности использования ППТС для разрешения споров между государствами-участниками СНГ. Вместе с тем в соответствии со статьями 26 и 48 соответственно Конвенций 1899 и 1907 годов юрисдикция ППТС может быть распространена также и на споры между государствами-неучастниками и государствами-участниками Конвенций, а также между государствами-неучастниками Конвенций, если стороны согласятся обратиться к ППТС.

Для передачи дела в ППТС необходимо заключение государствами-сторонами специального соглашения-компромисса по поводу разрешения конкретного спора. Другим основанием юрисдикции ППТС служит соответствующее положение договора, двустороннего или многостороннего, находящегося в силе между государствами-сторонами в споре, о передаче будущих споров между ними в ППТС в согласованном или в одностороннем порядке — третейской оговорки.

Финансовые издержки обращения к органам по применению международной судебной процедуры

В правилах и процедурах органов по применению международной судебной процедуры определяются также средства для покрытия издержек, связанных с рассмотрением дел. Как правило, расходы указанных органов несут на регулярной основе государства, являющиеся их членами.

Так, согласно статье 33 Статута Международного Суда расходы Суда, включая вознаграждения, выплачиваемые свидетелям или экспертам, выступающим по настоянию Суда, покрываются из бюджета ООН. Если участвующая в разбирательстве сторона не делает взносов в бюджет ООН, Суд сам устанавливает сумму, которую эта сторона должна выплатить в качестве своего вклада в покрытие судебных издержек по данному делу. В соответствии со статьей 64 Статута каждая сторона сама несет расходы по подготовке и представлению своего иска или ответа на иск, включая оплату представителей, консультантов, командировочных расходов, переводов, если Суд на основании статьи 97 Регламента Международного Суда не решит, что судебные издержки этой стороны должны быть отнесены на счет другой стороны. Как показывает практика, эти расходы весьма значительны и достигают сотен тысяч долларов США.

В ППТС согласно статьям 57 и 85 Конвенций соответственно 1899 и 1907 годов каждая из сторон несет свои собственные издержки и поровну — издержки суда. Ввиду отсутствия в последние сорок лет споров государств в ППТС трудно оценить сегодняшний размер издержек, связанных с обращением в ППТС. Однако нужно исходить из того, что каждая сторона сама должна нести расходы по подготовке и представлению своего иска или ответа на иск, включая оплату представителей, консультантов, командировочных расходов, переводов, которые составят весьма существенную сумму.

Значительность судебных расходов при обращении к названным органам по применению международных судебных процедур особенно наглядна в соизмерении с финансовыми затратами при рассмотрении дела в Экономическом Суде СНГ.

В отличие от других органов по применению международной судебной процедуры издержки, связанные с рассмотрением дела в Экономическом Суде СНГ, возлагаются на сторону, признанную допустившей нарушение либо безосновательно возбудившую спор (пункт 12 Положения об Экономическом Суде Содружества Независимых Государств). К судебным издержкам, размер которых определяется Судом, относятся расходы по экспертизе и заключениям

специалистов, переводу материалов дела, расходы, связанные с вызовом свидетелей, рассмотрением спора с выездом на место, исполнением решений и иные, связанные с рассмотрением дела. Как показывает практика рассмотрения экономических споров в Экономическом Суде, размеры судебных издержек, взысканных с виновных сторон, незначительны и колеблются от 110 тысяч рублей Российской Федерации (решение № 03/94 от 14 декабря 1994 года о ненадлежащем выполнении Правительством Республики Казахстан Соглашения от 3 февраля 1992 года) до 1,5 млн расчетных билетов Национального банка Республики Беларусь (решение № С-1/15-96 от 3 октября 1996 года). Расходы по подготовке и представлению иска, включая оплату представителей, консультирование и т.п., также незначительны (что отчасти объясняется ведением судопроизводства на языке межгосударственного общения, принятом в Содружестве).

Проведенное по запросу МЭКа исследование побудило Экономический Суд обратиться к сравнительным аспектам разрешения государствами-участниками СНГ спорных вопросов путем обращения в Экономический Суд как международный судебный орган прежде всего применительно к Договору о создании Экономического союза, на который ссылается МЭК.

В отличие от части четвертой часть первая статьи 31 Договора содержит прямо выраженное обязательство сторон решать спорные вопросы, связанные с толкованием и выполнением Договора, путем переговоров или путем обращения в Экономический Суд.

Преимущество этого положения в отличие от обращения в другие международные судебные органы состоит в том, что на его основании спор передается на рассмотрение Экономического Суда государством-членом Экономического союза, которое является одной из сторон в споре, в одностороннем порядке.

При этом субъектами права передачи спора на рассмотрение Экономического Суда на основании положения части первой статьи 31 Договора могут быть все государства-участники Договора (государства-члены Экономического союза) независимо от факта их участия в Соглашении о статусе Экономического Суда.

Участие либо неучастие в названном Соглашении для государств-членов Экономического союза влияет на размер судебных расходов, уплачиваемых ими Экономическому Суду (возлагаемых на них при обращении в Экономический Суд). Так, обращение в Экономический Суд государств-участников Соглашения о статусе Экономического Суда Содружества Независимых Государств не облагается пошлиной (пункт 13 Положения об

Экономическом Суде Содружества Независимых Государств). При обращении в Суд стороны, не являющиеся участниками указанного Соглашения, уплачивают судебные расходы в размере 10 процентов от суммы предъявленных требований (в валюте требований), а при обращении в Суд с требованиями неимущественного характера уплачивают судебные расходы в сумме 100 тысяч рублей Российской Федерации (пункт 12.3 Регламента Экономического Суда Содружества Независимых Государств).

Кроме того, государствами, не являющимися участниками Соглашения о статусе Экономического Суда Содружества Независимых Государств, в связи с рассмотрением споров с их участием уплачивается взнос, размер которого определяется Судом в составе судебных издержек в каждом конкретном случае.

На основании вышеизложенного Экономический Суд считает целесообразным дать следующие рекомендации:

1. В связи с наличием возможности —

для государств-участников Соглашения о статусе Экономического Суда от 6 июля 1992 года по спорам, определенным Положением об Экономическом Суде в качестве относящихся к его компетенции, —

для государств-неучастников Соглашения от 6 июля 1992 года, подписавших Договор в рамках СНГ, содержащие положения об обязанности разрешать вытекающие из них споры в Экономическом Суде СНГ, —

передавать возникающие между ними споры на рассмотрение Суда в одностороннем порядке без дополнительного заключения компромисса, —

учитывая существование общих правовых традиций, минимальные финансовые издержки, географическую близость и отсутствие языкового барьера в качестве преимуществ перед другими международными судебными органами при обращении в Экономический Суд, —

предпочтительным для государств-участников СНГ является использование Экономического Суда для разрешения возникающих между ними споров.

2. Поскольку Экономический Суд СНГ как международный судебный орган специально создан в рамках интеграционного объединения для того, чтобы обеспечить единообразное применение соглашений государств-участников СНГ и основанных на них экономических обязательств и договоров, было бы целесообразно в соглашениях, заключаемых в рамках СНГ, закреплять:

исчерпывающий перечень способов разрешения вытекающих из них споров с определением четкого порядка и очередности их использования, в частности путем установления сроков для решения споров при использовании каждого из предусмотренных способов их разрешения,

определение Экономического Суда в качестве приоритетного способа разрешения споров,

обязательство не использовать для разрешения споров, вытекающих из соглашения, иные, помимо предусмотренных в соглашении, способы.

Председатель

Д.Н.Сафиуллин

В е р н о: