

**Деятельность Экономического Суда СНГ
по развитию правовой базы Содружества
и совершенствованию практики международных отношений**

Роль Экономического Суда Содружества Независимых Государств как юрисдикционного органа международной региональной организации в решении стоящих перед ней задач напрямую зависит от того, как определены цель его создания и компетенция, призванные обеспечить достижение этой цели. Приходится констатировать, что компетенция Суда, к сожалению, была определена его учредительными документами чрезмерно узко. Она охватывает две категории споров: 1) возникающих при исполнении экономических обязательств государств на основе актов Содружества и 2) о соответствии правовых актов государств-участников, принятых по экономическим вопросам, соглашениям и иным актам Содружества.

За период с 1994 года (начало функционирования Суда) по настоящее время Судом рассмотрено 75 дел, в том числе 9 дел о ненадлежащем выполнении государствами экономических обязательств, 64 дела о толковании применения межгосударственных (межправительственных) соглашений и иных актов Содружества, 2 трудовых спора.

В целом динамика поступления дел в Экономический Суд СНГ аналогична той, которая имеет место в ряде других международных судов (например, в Международном Суде ООН и некоторых других).

Анализ экономических споров, рассмотренных Судом, показывает, что их предметом явилось ненадлежащее исполнение отдельными государствами обязательств, возникающих из двусторонних межправительственных договоров по оказанию услуг и поставке продукции.

Обращение государств-заявителей в Суд было признано правомерным, поскольку во всех случаях Суд констатировал не только наличие гражданско-правовых обязательств между субъектами хозяйствования спорящих государств, но и обязательств, принятых договаривающимися государствами, и практический механизм их взаимодействия и исполнения опирался на нормы Соглашения об общих условиях поставок товаров между организациями государств-участников Содружества Независимых

Государств от 20 марта 1992 года, согласно которым документы о согласовании объемов товаров, подписанные органами, регулирующими поставки, являлись неотъемлемой частью соглашений о торгово-экономическом сотрудничестве.

В решении, вынесенном по первому поступившему на рассмотрение заявлению, Экономический Суд СНГ указал, что обязательства, принятые субъектами хозяйствования и территориальными образованиями в развитие и исполнение межправительственных соглашений и согласованные на уровне правительств, должны рассматриваться как обязательства данных правительств. Указанное решение имело прецедентный характер и было использовано Судом при рассмотрении других аналогичных дел.

Однако следует сказать, что механизм организации хозяйственных связей, предусмотренный Соглашением от 20 марта 1992 года, опирающийся на административно-правовые методы, не мог быть в полной мере использован в условиях, произошедших в государствах структурных преобразований в экономике на основе процессов разгосударствления и приватизации. Новые экономические условия диктовали использование новых экономико-правовых форм сотрудничества, в частности обеспечение реального функционирования зоны свободной торговли, устранение тарифных, налоговых барьеров.

Исключительно важное значение в этом отношении имело данное Судом толкование применения Соглашения о создании зоны свободной торговли от 15 апреля 1994 года. Суд обратил внимание государств на нечеткую формулировку пункта 1 статьи 3 Соглашения, определяющего, от каких платежей тарифного характера должны освобождаться субъекты хозяйствования, действующие в зоне свободной торговли, и необходимость ее уточнения, а также рекомендовал государствам установить механизм косвенного налогообложения и процедуру его унификации. Эти рекомендации были восприняты и реализованы государствами. Но, к сожалению, ни Соглашение от 15 апреля 1994 года, ни Протокол к нему от 2 апреля 1999 года о внесении изменений и дополнений в Соглашение не предусматривают возможности обращения государств за разрешением споров по названному Соглашению в Экономический Суд СНГ.

Однако помимо проблемы создания правовой основы механизма разрешения межгосударственных споров с целью обеспечения безопасности и предсказуемости многосторонней торговой системы в Содружестве существует необходимость совершенствования и развития организационной системы разрешения споров между субъектами хозяйствования, действующими в зоне свободной торговли. Об этом свидетельствуют обращения субъектов хозяйствования в Экономический Суд СНГ.

В условиях наблюдающейся уже сейчас тенденции роста числа хозяйственных (экономических) споров хозяйствующие субъекты зоны свободной торговли должны иметь возможность определять суд и, прежде всего, международный арбитражный суд в рамках Содружества, компетентный рассматривать возникший спор на основании соответствующей арбитражной оговорки. С этой целью, по мнению Экономического Суда СНГ, оправданным является создание при нем Третейского суда СНГ для разрешения подобных споров.

Экономическим Судом СНГ разработана Концепция Третейского суда СНГ, который по своей природе занимает промежуточное положение между постоянно действующими арбитражными судами и судами для рассмотрения конкретного дела. Это так называемый администрируемый арбитражный суд «ad hoc». Администрирование Третейского суда СНГ будет осуществлять Экономический Суд СНГ в лице его Председателя или назначаемого для этого сотрудника Экономического Суда СНГ.

Преимуществами Третейского Суда являются низкий уровень расходов на его содержание, поскольку в нем отсутствуют постоянные органы – председатель, президиум, секретариат. В таком Суде трудовые отношения не возникают. Материальная и кадровая база Экономического Суда СНГ без труда позволит организовать деятельность международного третейского суда «ad hoc».

Суд создается на основе международного договора, является самостоятельным и действует на принципах самофинансирования. Арбитры избираются сторонами и независимы от Экономического Суда СНГ. Третейский суд компетентен рассматривать споры при наличии арбитражной оговорки, содержащейся как в частно-публичном договоре (между государствами, государствами и субъектами хозяйствования, в частности инвесторами), так и частноправовом – между субъектами хозяйствования разных государств. Создание Третейского суда СНГ послужит дополнительным источником финансирования деятельности этого органа Содружества, что позволит снизить расходы государств на его финансирование.

Представляется, что создание Администрируемого арбитражного суда «ad hoc» – одна из перспективных мер по реформированию Экономического Суда СНГ.

В Экономический Суд СНГ не поступило ни одного дела о ненадлежащем выполнении государствами экономических обязательств, основанных на актах Содружества, которые и должны были по замыслу учредителей Суда составить практически исключительную его компетенцию. Происходит это не потому, что подобных фактов не было и нет. Кроме того,

в ряде случаев факты невыполнения тем или иным государством экономических обязательств фактически являлись поводом для обращения в Суд с заявлением о толковании применения соответствующего акта Содружества. Государства-заявители, таким образом, предпочитали использование более мягкой (опосредованной) формы влияния на другого участника соглашения или иного акта Содружества. Такое положение объясняется рядом причин и, прежде всего, общим состоянием и развитием экономических интеграционных процессов и исполняемости достигнутых договоренностей, а также отсутствием в Содружестве системы эффективного контроля за исполнением принятых обязательств.

Речь идет об отсутствии организационного (институционального) механизма такого контроля, поскольку ни один из органов Содружества не наделен государствами соответствующими полномочиями. Поэтому и содержащаяся в Положении о статусе Экономического Суда СНГ норма о том, что с заявлениями о рассмотрении споров, отнесенных к компетенции Суда, могут обращаться институты Содружества, не находит практического применения.

Вторую, более весомую, имеющую большую практическую результативность группу дел, рассмотренных Экономическим Судом СНГ, составляют дела о толковании применения актов Содружества.

Поступавшие в Экономический Суд СНГ запросы о толковании касались положений многих актов Содружества, принятых по различным вопросам сотрудничества государств, о чем свидетельствуют следующие данные:

В числе дел о толковании – дела о толковании применения учредительных документов Содружества; учредительных документов органов Содружества и актов, определяющих их правовой статус; актов, устанавливающих гарантии социально-экономических прав граждан, проживающих на территориях государств-участников Содружества, в том числе – о социальных и правовых гарантиях военнослужащих, лиц, уволенных с военной службы, и членов их семей; актов, принятых по вопросам экономического сотрудничества, и касающихся рассмотрения споров в Экономическом Суде, национальных судах (по вопросам уплаты и взыскания государственной пошлины), а также о толковании применения Конвенции по гражданским, семейным и уголовным делам.

Решения Экономического Суда СНГ по делам о толковании представляют несомненный интерес с точки зрения проблематики Конференции, однако рамки доклада, к сожалению, не позволяют подробно остановиться на характеристике большинства решений и их влиянии на развитие правовой базы Содружества, а также на взаимоотношения

государств-участников. Остановлюсь лишь на отдельных группах актов.

Непреодолимое значение имеют решения Экономического Суда СНГ о толковании учредительных документов Содружества и его Устава на предмет определения того, какие государства и с какого момента являются учредителями Содружества и его членами, а также по вопросу о том, является ли само Содружество Независимых Государств субъектом международного права и какие полномочия такого субъекта распространяются на него.

Как известно, далеко не все – на практике, и в науке международного права – адекватно оценивают сущность и правовую природу Содружества. Поэтому заключение, данное Экономическим Судом СНГ по этому вопросу на основе изучения и анализа нормативно-правовых актов с учетом доктрины международного права, тенденций развития международных отношений, сыграло важную роль в уяснении сущности, целей и задач, а также правовой природы Содружества как региональной международной организации. Оно является важным с точки зрения перспектив развития Содружества, совершенствования его организационной структуры.

Экономическим Судом СНГ были сформулированы выводы о том, что Содружество является субъектом международного права, и международная правосубъектность составляет его неотъемлемое право, атрибут существования и не нуждается в дополнительном признании в качестве таковой со стороны государств, в том числе государств-членов или со стороны иных международных организаций. Содружество выступает как субъект международного права уже лишь потому, что оно реально существует и действует в международных отношениях. В решении Экономического Суда СНГ определено, какими правами обладает Содружество в качестве субъекта международного права.

С тех же позиций надлежит оценить и значение решений Экономического Суда СНГ о толковании применения актов, регулирующих правовое положение его органов и институтов. Это решения о толковании актов Содружества, вынесенные по запросам Межпарламентской Ассамблеи СНГ, Межгосударственного банка, Межгосударственного экономического комитета Экономического союза, Межгосударственной телерадиокомпании «Мир». Вынесенные Экономическим Судом СНГ решения по запросам этих органов позволили уточнить их правовой статус, обеспечить применение международно-правовых гарантий в той или иной сфере их деятельности.

Так, давая толкование Соглашения о международно-правовых гарантиях беспрепятственного и независимого осуществления деятельности МТРК «Мир» от 24 декабря 1993 года на предмет того, предоставлены ли МТРК «Мир» указанные в Соглашении гарантии как международной

организации с учетом целей ее создания, Экономический Суд СНГ пришел к выводу, что под термином «международная организация», используемом в Соглашении от 24 декабря 1993 года, понимается не международная организация общего типа, а специализированная структура Содружества – международное юридическое лицо, наделенное определенным в этом Соглашении объемом международной правоспособности.

Экономический Суд СНГ обратил внимание государств-участников Соглашения, на территории которых действуют компания «Мир» и ее филиалы, на необходимость заключения соглашений, закрепляющих и конкретизирующих круг привилегий и иммунитетов, предоставленных МТРК «Мир» как международному юридическому лицу, уровень которых не может быть ниже установленных Соглашением от 24 декабря 1993 года, с целью обеспечения беспрепятственного и независимого осуществления профессиональной деятельности МТРК «Мир».

Анализ правового положения Межпарламентской Ассамблеи СНГ на основе соответствующих норм Устава Содружества и Конвенции о Межпарламентской Ассамблее СНГ, подписанной государствами-участниками Содружества 16 января 1996 года, поставил перед Экономическим Судом СНГ вопрос об определении ее места в системе органов Содружества и позволил не только решить вопрос о распространении на Межпарламентскую Ассамблею Общего положения о межгосударственных (межправительственных) органах, но и создать правовую основу для последующего внесения изменений в Устав Содружества и включения Межпарламентской Ассамблеи в раздел VI Устава «Органы Содружества».

Многие дела о толковании связаны с применением актов Содружества, в которых государства, приняли обязательства по признанию и обеспечению социально-экономических прав граждан, если они проживают на территориях других государств Содружества. Это дела:

по запросу Всеобщей Конфедерации Профсоюзов о толковании применения Соглашения о взаимном признании прав на возмещение вреда, причиненного работниками увечьем, профессиональным заболеванием либо иным повреждением здоровья, связанным с исполнением ими трудовых обязанностей, от 9 сентября 1994 года;

по запросам Совета Министров обороны Содружества и Министерства обороны Российской Федерации о толковании Соглашения о социальных и правовых гарантиях военнослужащих, лиц, уволенных с военной службы, и членов их семей от 14 февраля 1992 года, Соглашения о гарантиях прав граждан государств-участников Содружества Независимых Государств в области пенсионного обеспечения от 13 марта 1992 года, Соглашения о

порядке пенсионного обеспечения военнослужащих и их семей и государственного страхования военнослужащих государств-участников Содружества Независимых Государств от 15 мая 1992 года и других.

Основанием для указанных и других запросов явились факты нарушений социально-экономических прав граждан, коллизии норм национального законодательства некоторых государств-участников Содружества с нормами, содержащимися в межгосударственных (межправительственных) соглашениях. Вынесенные Судом решения по такого рода делам способствовали обеспечению единообразного применения соглашений, защите прав граждан. Экономический Суд СНГ подтверждал права членов семей умерших пенсионеров из числа военнослужащих на получение пособий, на пенсионное обеспечение военнослужащих и членов их семей, на льготное исчисление выслуги лет, на возмещение затрат на проезд к месту проведения отпуска в пределах территории бывшего Союза ССР.

Экономический Суд СНГ обращал внимание государств-участников соглашений на необходимость в случае коллизии норм национального права с положениями соглашений соблюдения общепризнанного принципа международного права, закрепленного в Конституциях государств-участников Содружества, «договоры должны исполняться».

Решения о толковании применения актов Содружества имели практически преюдициальное значение для судов государств, в которые граждане обращались за защитой своих нарушенных прав. Это же следует сказать и применительно к решениям Суда о толковании актов, касающихся порядка оплаты субъектами хозяйствования государственной пошлины при обращении в суд другого государства за защитой нарушенных прав, по вопросам конвертации национальной валюты страны должника в валюту, указанную в платежных и исполнительных документах, по применению судами при рассмотрении дел о разводе Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 22 января 1993 года и др.

Таким образом, практика Экономического Суда СНГ показывает, что, подвергнув анализу многие акты Содружества, разрешая коллизионные вопросы действия этих актов, Экономический Суд СНГ оказывает позитивное влияние на развитие правовой базы Содружества и межгосударственные отношения. Что касается решений о толковании, принимаемых Судом, то, поскольку специальных процедур их исполнения не требуется, они становятся органическим элементом правовой базы Содружества.

Вместе с тем эта же практика позволяет сделать вывод, что

возможности Суда как юрисдикционного органа международной организации, перед которой стоят сложные задачи по углублению интеграции государств, используются далеко не в полной мере. Назрела проблема расширения его предметной и субъектной юрисдикции. Право обращаться в Суд по спорам, затрагивающим гарантии социально-экономических прав граждан, экономических прав юридических лиц, должно быть предоставлено общественным организациям, которые уполномочены осуществлять защиту этих прав и интересов в государствах.

Экономическим Судом СНГ выработаны и обоснованы ряд других предложений по совершенствованию правовой базы функционирования Суда, направленных на повышение его роли в формировании правовой базы Содружества, в правовом обеспечении интеграционных процессов.